

城市流动人口的社会融合特征及城镇化思考

——基于7个社会融合试点城市的调查

张博

上海同济城市规划设计研究院有限公司

摘要：城市流动人口的社会融合是我国城镇化进程中的重大问题，研究以7个社会融合试点城市为例，利用全国流动人口卫生计生动态监测调查数据，分析城市流动人口的社会空间融合特征，并基于社会融合特征探讨了城市流动人口的城镇化问题。表明，流动人口在就业空间上、居住空间上未形成隔离和排斥，在社会认同上有较高的社会参与度与生活满意度；在城镇化上表现出了半城镇化、动态城镇化、非完全城镇化、农村城镇化四种类型的城镇化属性，未来流动人口市民化与回流并存、甚至长期保持流动人口状态，但仍对健康城镇化的推进有重要意义。

关键词：城市流动人口；社会融合；城镇化；社会融合试点城市

一、引言

新型城镇化的人本主义内涵之一即是强调城镇化水平由数量型增长向质量型增长的转变，是关注人的城镇化。流动人口的城市社会融合是当前我国城镇化过程中的重大问题。早在2013年，李克强总理在回答记者提问时就指出“我们强调的新型城镇化，是以人为核心的城镇化，现在大约有2.6亿农民工，使他们中有愿望的人逐步融入城市，是一个长期复杂的过程，要有就业支撑，有服务保障。”

研究以嘉兴市、青岛市、厦门市、深圳市、中山市、郑州市、成都市7个社会融合试点城市为例，探讨快速城市化时期城市流动人口的社会空间融合特征。数据来源于全国流动人口卫生计生动态监测调查，针对7个社会融合试点城市，按照多阶段分层PPS原则抽取同一样本量的户籍人口进行调查，每个城市流动人口样本量为2000人。流动人口指在流入地居住一个月以上的非本市户口的流入人口，不包括在校学生。

二、关于社会融合的研究

(一) 国外研究

国外关于社会融合理论模式存在单维度、双维度、多维度模式的演化。单维度理论包括帕克(Park)提出的种族关系周期理论和戈登(Gordon)的七阶段同化论，认为社会融合中的个体总是位于从完全的原初文化到完全的主流文化这样一个连续体的某一点上，并且这些个体最终将到达完全的主流文化这一极，对于新到一个文化环境的个体来说，其社会融合的最后结果必然是

被主流文化所同化。双维度模式以贝瑞(Berry)的社会融合模型为代表，根据社会融合中的个体在保持本族群传统文化和身份的倾向性，以及和其他文化群体交流的倾向性两个维度的不同表现，区分出整合、同化、隔离和边缘化4种不同的社会融合策略。多维度理论以鲍里斯(Bourhis)的“交互性社会融合模型”为代表，关照到作为行动者的移民的主观能动性，而且注意到了流入地的公共制度与政策和主流社会成员的态度对移民社会融合的影响，同时还探讨了二者之间的互动关系和结果，较为全面地剖析了社会融合的过程与状态。

(二) 国内研究

张广济(2010)、陈成文(2012)、周皓(2012)、张文宏(.2008)、毛丹(2009)、黄晓燕(2010)等国内学者对社会融合进行研究，社会融合都涉及融合的过程和状态两个方面，都包含着对经济、文化、心理等不同维度的考虑。社会融合的评价体系研究和社会融合的影响因素研究是广泛开展的两个研究议题。关于社会融合的评价体系，不同学者建立了不同的评价体系，笔者认为社会融合的评价体系包括两层，第一层包括经济维度、行为适应、文化接纳与身份认同四个方面，第二层包括就业机会、人际交往、身份认同等更为细致的内容。

研究普遍认为社会融合的影响因素包含：①制度性因素，以户籍制度为主的制度排斥(任远, 2010)；②社会距离和排斥，本地居民的偏见性行为和观念(朱力, 2002；郭星华、杨杰丽, 2005)；③社会资本，流动人口社会资本的缺乏(李强, 2011)。研究中往往将就业、居住、收入、社会保障、子女教育和社会资本等因素归为社会融合的影响因素，实际上这些是社会融合的考量指标和表征。

三、城市流动人口的社会融合特征

(一) 就业空间

3.1.1 务工与经商是主要的就业和流动形式

7个社会融合试点城市调查中，89.42%的居民通过进城务工或经商进入城市成为流动人口，通过学习进入的占5.36%，通过随迁进入的占3.76%，通过婚嫁、拆迁、投亲、参军等进入的占比均非常小。其中，厦门、郑州、成都、深圳高校较多，通过学习流入的占比较嘉兴、青岛、中山高校少的城市高，反映了大城市对户籍的限制致使大批受过良好高等教育的年轻人纳入城市流动人口的范畴。流动人口职业类型上以生产(23.28%)、经商

表1 流动人口就业地点分布比例(%)

	市区	城乡结合部	县城	乡镇	农村
嘉兴	15.19	28.72	2.86	24.41	28.83
青岛	48.83	18.19	9.15	7.48	16.35
厦门	47.19	28.46	0.65	3.83	19.87
深圳	93.30	3.44	0.47	2.49	0.30
中山	10.88	4.35	0.33	58.09	26.34
郑州	73.35	16.23	1.94	3.98	4.50
成都	60.75	6.78	13.93	14.35	4.20

(15.13%) 为主。

3.1.2 就业空间分布存在较大的城市差异

整体上, 49.70%的流动人口就业地在市区, 城乡结合部占15.33%, 县城占4.26%, 乡镇占16.34%, 农村占14.38%, 以城市市区为主, 随行政层级递降。从各城市的具体情况看, 各城市流动人口的就业空间分布存在较大差异。虽然现有研究中较少讨论城市空间结构对流动人口社会融合的影响, 但社会-空间作为一个统一体, 社会投影到空间上的同时空间也反作用于社会结构, 城市空间结构对流动人口社会融合具有影响作用。这种城市间的就业空间分布差异表明, 城市流动人口的就业空间分布跟城市发展模式、城市空间结构密切相关, 而非单纯的人口分层现象(表1)。

(二) 居住空间

3.2.1 处于公共住房保障边缘, 农村、城中村、棚户区是主要租住地

8.80%的人员购买了商品房, 70.30%的流动人员租住私房, 6.99%的人员租住单位/雇主提供的房子, 有0.52%的人员租住政府提供的廉租房和公租房, 0.24%的人员购买政策性保障房, 流动人口处于城市公共住房保障政策的边缘并非被完全排斥在外。房租是流动人员在城市的主要支出, 房租占家庭总收入的13.69%。农村、城中村、棚户区是承载流动人口的主要租住空间, 只有16.40%的流动人员居住在城市的商品房住区中, 28.02%的人员居住在农村社区中, 15.79%的人员居住在城郊结合部, 15.49%的人员居住在未经改造的老城区, 15.00%的人员居住在城中村或棚户区, 农村、城中村、棚户区是流动人口的主要居住空间。

3.2.2 与本地居民之间未形成居住分异

97.62%的流动人口表示愿意与本地人共同居住在一个街区或社区, 98.03%的流动人口愿意与本地人做邻居, 97.90%的流动人口愿意与本地人做同事, 98.03%的流动人口愿意与本地人交朋友, 92.49%的流动人口愿意自己或亲人与本地人通婚, 91.16%的流动人口觉得本地人愿意接受自己成为其中一员, 流动人口并未有较强的居住排斥感。从实际居住空间看, 流动人口与本地居民之间也并未形成居住分异, 邻居主要为外地人的占了44.30%, 邻居主要为本地市民的占了21.04%, 外地邻居和本地邻居数量差不多的占了28.32%。

(三) 社会认同

3.3.1 大城市的流动人口社会参与度较高

社会保障方面, 只有24.1%的流动人口在流入地有失业保险, 29.69%的人口在流入地有城镇职工养老保险, 6.14%的有城镇居民养老保险, 9.70%的有住房公积金。医疗保险方面, 56%的流动人口使用的是新型农村合作医疗, 6.2%的流动人口享受有城市居民属性的城镇居民基本医疗保险和生育保险。城市公共设施使用方面, 15.41%的调查者表示经常带孩子去公园、看展览, 33.63%的调查者表示偶尔带, 流动人口公共设施和服务使用情况良好。城市社区活动参与方面, 社区文体活动及社会公益活动参与度较好, 但是社区管理活动流参与较差。无论是社会保障还是参加社区活动, 厦门流动人口参与水平较高, 其次是成都, 再次是郑州、青岛, 而中山与嘉兴参与水平最低, 由于省会等大城市的开放性较强, 小城市相对封闭性与地方保护性, 流动人口在小城市的融入情况不及大城市。

3.3.2 较高的身份认同与生活满意度

身份认知方面, 88.44%的流动人口觉得自己是这个城市成员, 只有42.01%的居民想努力缩小与本地市民的差别, 32.25%的

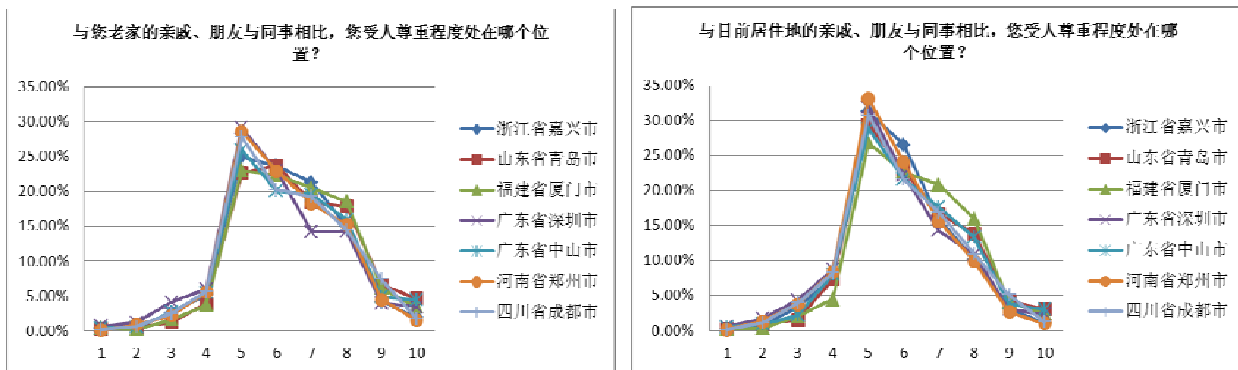


图1 流动人口身份认知情况图

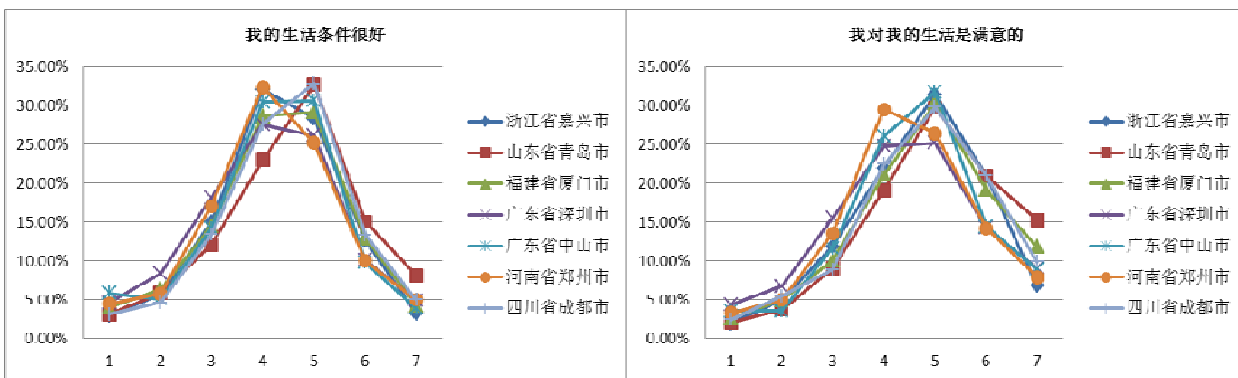


图2 流动人口生活满意度情况图

表2 流动人口未来居住意愿情况

	回户籍地 (%)	在本地购房 (%)	没有打算 (%)	其他 (%)	房价 (元/m ²)
嘉兴	45.25	20.55	32.95	1.20	10998
青岛	19.70	47.60	31.15	1.55	18788
厦门	40.55	30.90	27.80	0.75	43565
深圳	50.00	20.75	28.50	0.75	53205
中山	41.85	25.65	31.60	0.85	11747
郑州	27.90	33.70	37.25	1.15	13682
成都	25.11	36.92	36.37	1.60	13173

居民表示无所谓与本地居民存在差别, 25.72%的居民认为与本地居民没有存在差别。在“与您老家的亲戚、朋友与同事相比, 您受人尊重程度处在哪个位置?”的问题中, 认为其受尊重程度在5-8之间的流动人口居多, 在“与目前居住地的亲戚、朋友与同事相比, 您受人尊重程度处在哪个位置?”的问题中, 认为尊重程度在4-7之间的居多, 流动人口在城市并未受到排斥, 与周围城市居民的受尊重程度没有很大差别, 而与流出地的亲戚朋友相比, 得益于城市其受尊重程度有提高(图1)。

在“我的生活条件很好”的认同上, 以3-6分为居多, 在“我对我的生活是满意的”的认同上, 以5-7分居多, 流动人口尽管在生活条件上并不十分理想, 但生活满意度非常高(图2)。

四、基于社会融合特征的流动人口城镇化思考

(一) 流动人口城镇化释义: 四种城镇化属性

城镇化表现方式有: ①农业户口转变为非农业户口(户籍城镇化率); ②农村集体土地转变为城市建设用地; ③从事农业活动到从事非农业活动(非农化率); ④农村进入城市(常住人口城镇化率); ⑤农村生活方式转变为城市生活方式(农村城镇化)。根据上述对流动人口社会融合情况分析, 流动人口的城镇化表现出四种城镇化属性。

(1) 半城镇化。王春光(2006)将农村进城人口没有彻底融入城市社会的状态定义为“半城镇化”, 具体表现是农村流动人口在制度上没有享受完全的市民权。以上流动人口社会融合特征表明流动人口没有享受完全的市民权, 具有半城镇化的属性, 尤其是在对户籍限制较为严格的大城市。

(2) 动态城镇化。流动人口城镇化在常住人口城镇化率、非农化率指标中得以反映, 但在户籍城镇化率中不能得以表达。相对于农业户口转变为非农业户口、农村集体土地转变为城市建设用地这种一经城镇化, 长时间内不会转为非城镇化, 流动人口的城镇化会随流动人口的返乡而随时转变, 流动的变化性影响常住人口城镇化率指标和非农化率指标, 表现为一种动态的城镇化。

(3) 非完全城镇化。从以上社会融合情况分析可知, 进入城市的流动人口中仍有16.34%生活居住在城市的乡镇, 14.38%生活居住在农村。并非所有城市流动人都脱离了农村土地, 进入城市就业或居住, 仍有部分流动人口只是进入大城市郊区农村, 这种现象尤其在东部地区比较显著, 大量流动人口租种大城市郊区农地, 这部分流动人员无论从统计数据上还是实际从业上, 都未城镇化。

(4) 农村城镇化。流动人口回流将城市资本(通过收入的形式)、城市生活方式带入乡村, 使乡村实现农村生活方式向城市生活方式转变, 推动了农村城镇化。因此, 无论流动人口能在城市实现社会融合而在城市实现城市化抑或回流返乡, 仍推动了

城镇化进程。

(二) 流动人口城镇化趋势: 回流与市民化并存

59.7%流动人员打算在流入城市长期居住(5年以上), 11.39%的人员不打算长期居住, 28.87%的人员没有明确的定居意愿。30.87%的调查者未来打算在本地购房, 35.77%的调查者未来打算回户籍地购房。城市流动人口市民化存在城市差异, 房价低或者经济水平高的城市流动人口定居意愿较高, 房价高或者经济水平低的城市流动人口回流比例较高。在未来城镇化进程中, 流动人口回流与市民化并存, 需考虑回流人员的农村城镇化以及流动人口市民化问题。然而回流并非短期的, 在五年内85.44%的调查者打算在现在所在的城市工作生活, 在一年内除了31.40%家庭成员都在本地的居民, 其余的37.07%的居民打算把家庭成员带到本地来。

五、结语

在中国现实语境下, 流动人口社会融合情况整体良好。流动人口在城市就业与居住条件较城市居民差, 但并未受到很强的排斥, 其对于自身在城市身份认同较好, 甚至因进入城市获得超越农村的生活、超越农村居民的社会地位, 其对生活满意度较高。流动人口是介于正规与非正规之间的城镇化力量, 无论流动人口能实现市民化抑或返乡回流、甚至长期保持往返于城市与农村的流动人口状态, 其对健康城镇化的推进都有重要的意义。

参考文献

[1] 张广济. 生活方式与社会融入关系的社会学解读[J]. 长春工业大学学报(社会科学版), 2010, 22(3): 42-44.

[2] 陈成文, 孙嘉悦. 社会融入: 一个概念的社会学意义[J]. 湖南师范大学社会科学学报, 2012, (6): 66-71.

[3] 周皓. 流动儿童社会融合的代际传承[J]. 中国社会科学文摘, 2012, (7): 70-81, 112.

[4] 张文宏, 雷开春. 城市新移民社会融合的结构、现状与影响因素分析[J]. 社会学研究, 2008, (5): 117-141, 244-245.

[5] 毛丹. 赋权、互动与认同: 角色视角中的城郊农民市民化问题[J]. 社会学研究, 2009(4): 28-60

[6] 黄晓燕. 新市民社会融入维度及融入方式——以天津市外来人口为例[J]. 社会科学家, 2010(3): 100-104.

[7] 任远, 乔楠. 城市流动人口社会融合的过程测量及影响因素. 人口研究, 2010, 34(2): 11-20.

[8] 郭星华, 杨杰丽. 城市民工群体的自愿性隔离[J]. 江苏行政学院学报, 2005(1): 57-62.

[9] 李强. 中国城市化进程中的“半融入”与“不融入”[J]. 河北学刊, 2011, (5): 106-114.

[10] 王春光. 农村流动人口的“半城市化”问题研究[J]. 社会学研究, 2006, (5) 107-122.