

以文化为导向的小城镇历史风貌区保护与更新路径探析

——以文水老城为例

胡佳蓬

上海同济城市规划设计研究院有限公司

摘要：文化是城市发展的核心动力和精神内核，尤其是仍保持传统风貌特色的小城镇。充分挖掘当地历史文化并在城市更新中传承发扬，是小城镇实现高质量发展的有效方法。本研究围绕小城镇历史风貌区保护与更新面临的问题与挑战，通过辨析文化保护与物质空间更新的耦合关系，提出以文化为导向的小城镇历史风貌区保护与更新思路，构建以传统空间肌理延续、历史建筑风貌保护、生活遗产可持续、街区活力复兴为具体实施路径的历史风貌区保护更新方法，并以文水县老城历史风貌区为研究案例，提出以文化为导向、以遗产保护和民生改善为重点的规划理念，以期对小城镇历史风貌区的保护更新提供新的思路。

关键词：文化导向；小城镇；历史风貌区；保护更新

【DOI】10.12254/j.issn.2096-6539.2022.07.012

我国小城镇中的老城区很多仍保持着浓郁的传统文化和特色风貌，尤其是传统建筑风貌基本完整、历史街巷和历史环境要素真实的区域，在尚未公布为历史文化街区的条件下，可被认定为历史风貌区。2021年8月，《住房和城乡建设部关于在实施城市更新行动中防止大拆大建问题的通知》中提出严格控制大规模拆除和搬迁，应在保持老城肌理和尺度、延续城市特色风貌和保护利用既有建筑的基础上，探索可持续更新模式。因此在存量发展的背景下，小城镇历史风貌区的保护与更新将是决定其城市发展质量的重要基础。

本研究将围绕小城镇历史风貌区保护与更新面临的问题与挑战，通过辨析文化保护与物质空间更新之间的耦合关系，提出以文化为导向的小城镇历史风貌区更新发展思路，并以山西省文水老城为研究案例，通过相似遗产对象的差异化比较，围绕文水老城的特征价值和现状问题，提出在文化保护和传承导向下，构建以传统空间肌理延续、历史建筑风貌保护、生活遗产可持续、街区活力复兴为具体实施路径的历史风貌区保护与更新方法，以期活化文水老城的特征价值，实现文化遗产保护与物质空间更新的平衡。

一、小城镇历史风貌区保护困境

（一）小城镇历史风貌区保护与更新之间的矛盾

近年来，在城市化快速推进的过程中，小城镇历史风貌区出现了社会经济衰退、环境衰败和人口老龄化等

问题，城市更新成为亟待推进的重要民生工程。然而在小城镇加大农田保护力度、控制增量发展的背景下，城市更新与历史风貌保护之间的矛盾逐渐凸显——小城镇在面临经济薄弱、建筑权属复杂、历史文化遗产保护意识匮乏等问题的情况下，往往难以实现历史风貌区特征价值的保护和传承，从而带来了城市建成环境中传统肌理的消失和个性特色的消亡，以及市民认同感的瓦解。与此同时，由于缺乏合理的引导，居民自发进行的建筑翻新、重建等小规模的建设活动对传统建筑风貌和街巷空间肌理造成了一定程度的破坏。因此，在城市更新中如何保护和传承本土文化，激发历史地域的内生动力，是小城镇城市更新行动的一项重要议题。

（二）传统空间保护方法及其局限性

自1986年历史街区保护概念的正式提出，国内学者针对社会发展需求和实践矛盾，构建了“分项研究”“分级控制”“分类保护”的历史街区物质空间保护的基础方法体系^[1]。然而传统的空间保护方法局限于物质空间层面，忽视了对空间生活主体——居民的保护。居民日常生活及其社会关系网络作为物质空间背后的文化投影，是塑造历史风貌区地域特征的价值内因，在历史风貌区的保护与更新中更应该得到关注和尊重^[2]。仅限于物质空间的保护会造成遗产失去其文化内核而产生同质化与异化的现象，难以实现历史文化街区的可持续发展^[3]。并且相较于历史文化街区，历史风貌区受到的关注度更少、保护意识更弱以及保护难度更大，更容易在小城镇快速发展的过程中受到破坏，其保护方法亟待转变。

二、文化导向下小城镇历史风貌区保护更新路径构建

小城镇历史风貌区作为地域文脉传承的主要载体，其关键涉及两个方面，一是承载居民生产生活的物质空间，二是作为生活主体的居民本身，二者之间密切相关^[4]。历史风貌区的空间肌理、建筑风貌和特征元素，是居民生产生活的表征性空间，是与居民密切相关的集体记忆和生活遗产^[4]。而居民又在空间实践中对历史风貌区进行更新和改造，赋予历史风貌区更多的文化价值。因此，保护和延续城市历史风貌和空间肌理，与改善和提升其中的生产生活环境密不可分，历史风貌区与居民的共存才真正构成了城市独特的文化面貌和景观特征。因此，小城镇历史风貌区的保护与更新应从传统城市更

新以物质空间改善为重点的更新模式转变为以物质空间保护更新和社会生产生活营造为重点的更新模式，促进文化遗产和日常生活之间形成一种相互嵌入的整体关系，才能确保历史风貌区的特征价值以可持续的方式进行延续和传承^[5]。

以文化为导向的小城镇历史风貌区保护与更新方法不仅强调了物质空间的文化内涵，同时更加关注与市民社会密切相关的生活遗产所包含的文化价值。因此，以文化为导向的小城镇历史风貌区保护与更新发展思路，应从剖析历史风貌区的特征价值和现状问题入手，从物质空间保护更新层面以延续传统空间肌理和保护历史建筑风貌为核心，从社会生产生活营造层面以生活遗产可持续发展和复兴街区活力为重点，将地域历史文化内涵延续至现代社会生活中，使历史风貌区获得新的发展动力，为市民创造高质量和具有持久活力的城市生活。

三、文化导向下文水老城保护更新路径探析

文水县位于吕梁市东南部，东接清徐、祁县，南抵平遥、汾阳，是吕梁、太原、晋中三市的“黄金交汇点”，也是中部盆地城镇群南北一体化发展轴上的节点城市。文水老城位于文水县西部，是县城行政、商业、教育等功能集聚的中心，具有悠久的发展历史和特色突出的明清时期晋中民居风貌。明清至民国时期，文水老城四周皆有城墙，有门楼四座、角楼四座，形成以大观楼为中心、以南北大街和东西街为两条中轴对称的空间格局。古县城北有县衙、书院、文庙、城隍庙等；南有诸多商号和店铺分布，形成“金南街银北街”的功能布局特色。然而历经战争时期的损毁和城镇建设的用地扩张，城市空间肌理和传统风貌破坏程度高，古城墙、门楼、角楼和大观楼均已被损毁或拆除。现仅有部分街巷肌理和民居建筑仍保持明清时格局。

尽管文水县旅游资源丰富，具有发展旅游业的良好基础，但是与中部盆地城镇群的太原、晋中等旅游城市相比，文水县旅游产业发展仍相对滞后。同时，文水老城作为具有明清时期晋中民居风貌的历史风貌区，与文水县周边的平遥古城和祁县昭馥古城等著名历史文化名城相比，并不具备竞争优势，以传统的旅游产业发展模式难以形成特色发展之路。因此文水老城在城市更新过程中，不宜通过整体搬迁居民来重点发展文化旅游产业，而应充分挖掘自身特征价值，延续和优化社会生活网络和人居环境，促进文水老城的经济、社会、文化系统良性互动和可持续发展。综上所述，文水老城的功能定位应为以明清时期晋中民居风貌为特色，以当地居民为主要社会支撑，以现代服务为主导产业的综合性城市功能区。

（一）保护与更新理念

通过对文水老城功能定位及现状问题的分析，提出围绕遗产保护和民生改善两大核心任务解决文水老城

历史风貌区面临的难题。更新方法应以文化为导向，挖掘地域文脉，关注历史风貌区整体空间格局和传统风貌的保护；强调丰富多元的社会关系网络和日常生产生活中的文化内涵，更加关注居民的生活环境改善和生活氛围提升，系统有序地进行基础设施完善和环境提升。

（二）保护与更新策略

1. 传统空间格局延续

依据清光绪年间文水县城的地理位置与规模，划定文水古城建设控制范围北至子夏大街，南至狄青大街、西至新建街、东至兴华路。受近现代城市建设影响，在该范围内现已有部分区域建设现代居住区和商业服务设施，因此在建设控制范围内除去现状已建且难以拆除的片区，划定规模1.14平方公里的核心保护区。为展现文水老城整体空间肌理和生活遗产的完整性，提出强化传统空间肌理、延续功能布局特色和突出重要空间节点的保护更新策略。

强化传统空间肌理。首先，则天大街（原东街和西街）与南北大街作为文水老城的重要空间轴线，将通过建筑立面改造、街道空间整治、建筑功能置换等方式，将则天大街打造为文水老城活力商业街，将南北大街打造为文水老城明清特色风貌步行街，形成两条老城活力发展轴。第二，保护“街巷有序”的街巷肌理特色，在建筑间距、建筑密度、建筑退界、后退红线等方面进行指标控制，以确保原有空间肌理得到延续^[6]。注重空间的引导性与文化的延续性，在恢复街道历史路名的基础上，创新创意新建街道路名，实现文化的共生。

延续“金南街银北街”的功能布局特色。厘清文水老城内的功能业态，调整文水老城的功能分区和用地布局，以解决文水老城内空间无序、不同功能干扰严重的现状问题。依据文水老城明清时期的功能布局特色，在保留现状居住用地的基础上，规划则天大街以北以行政办公、教育文化功能为核心，以南以生活服务和旅游服务功能为核心。则天大街以北保留现状文水县政府、法院和文兴会堂等行政办公用地，保留现北街学校和第二高级中学，并通过功能置换的空间更新方法，在学校周边布局图书馆、历史文化展示馆、综合文化活动中心等文化设施。则天大街以南通过提升商业能级、丰富商业业态、优化商业模式和融合文化元素等方法，形成集文化展示、旅游配套和生活服务等为一体的功能片区。

突出重要空间节点。根据文水老城历史空间节点——大观楼、四座门楼和四座角楼，以构建文化广场、设计文化标识和数字化展示互动等文化表征形式进行节点强化。由于现状交通条件限制，无法恢复重建大观楼和四面门楼，因此通过研究文水老城历史门楼题额，以数字技术与景观营造相结合的方式，打造再现历史风光的入口文化广场；在原大观楼位置营造大观楼广

场，通过文化标识和雕塑小品等景观设施强化核心空间的文化特征。

2. 历史建筑风貌保护

保护“合院严正”的建筑空间特色和“砖瓦青灰”的整体色彩特色。将核心保护区内与历史风貌冲突的建筑改造或拆除；重点保护文保单位、历史建筑和特色民居；针对一般民居建筑，提出建筑保护与整治模式，并对单体建筑的形制、高度、尺度、材料和色彩等进行控制和引导，对院落划分和院落形式进行引导；针对商业建筑或其他功能类型建筑，对建筑高度、色彩、店招和装饰等方面进行控制和引导。

3. 生活遗产可持续

居住条件较差、基础设施薄弱、生活现代化水平低等问题突出，使文水老城活力降低和空心化的问题加剧。历史风貌区的空间更新不仅是物质空间的改善，更重要的是对历史文化的传承、生活文化的营造和生产职能的提升。因此，文水老城保护与更新规划在社会生产生活营造层面将从改善人居环境和服务功能、保护生活氛围和社会结构、提升生产职能三个方面入手，以确保文水老城持续健康发展。

改善环境，填补设施不足。提高建筑质量，提升房屋内的功能设施，既实现了对传统建筑风貌的保护和提升，又完善了居民的生活设施配套。其次，精准配置，补充缺失功能。对公共服务设施，弥补各类公服设施人均不足、数量不足的问题，并做好设施预留。

保护生活遗产的精神文化内核。文水老城的空间更新将以原住民为依托，针对文水老城中的消极空间和空置房，可增加文化设施、社区服务设施和各级开放空间，优先植入公共服务和文化交往功能，为居民提供就近的公共活动场所，从而维护文水老城浓厚的生活氛围，延续地区社会结构，营造活态遗产。

提升生产职能。以原住民生产生活为核心，构建政策导向、外部投资、政府监管、原住民共治的发展模式，为居民自发开展的生产活动提供业态升级和规范引导，避免形成以开发商为主导的孤岛式经营。同时，在新的职能空间中优先为原住民提供更多的就业机会，在不同的功能组团内动态调节职能构成，从而为文水老城提供持续健康的发展动力。

4. 街区活力复兴

历史风貌区的活力复兴，旨在提升历史街区的空间价值、社会经济价值与文化价值。针对文水老城现状商业商务设施能级较低、业态单一等问题，根据文水老城的产业定位和功能布局，将从生活服务和旅游服务两个方向全面激活社区活力。为满足市民日益增长的都市休闲娱乐需求，构建复合型商业综合体和新型社区商业，

以促进实体消费提档升级、商业新业态和新模式有序发展，重塑文水老城的商业活力，减轻太原市的虹吸效应。另一方面，文水古城的文旅产业应与昭徐古城、平遥古城差异化发展，更加注重沉浸式文化体验打造，强化体验型都市消费，在强化遗产真实性与完整性保护的基础上，提高遗产的合理利用与展示水平，彰显丰厚的价值与内涵。对于城市更新中腾退出来的居住空间，植入度假民宿、生活体验馆等功能，将现代生活理念融入传统建筑院落，在物质空间更新的同时，强调长期和动态的社会性重建，在传承历史文化的同时也注入新的文化活力。

结语

本研究在对小城镇历史风貌区保护与更新路径探析的基础上，以文水老城为研究案例，探讨了如何实现文化遗产保护与物质空间更新之间的平衡。通过本次研究，总结小城镇历史风貌区保护与更新行动应关注以下三点：根据小城镇经济、社会的实际情况和社会发展需要，提出针对性的保护与更新策略；重视历史风貌区的社会文化内涵，维护原住民在城市更新中的空间正义和自身权益；在城市更新过程中避免形成以开发商为主导的快速绅士化更新和孤岛式经营，应强调遗产保护的真实性与完整性。文水老城以文化为导向的保护与更新方法超越传统以物质空间为核心的规划方法，在社会——空间层面有了更深层次的认知和拓展，充分发挥文化引导保护方法的最大优势，使历史风貌区获得新的发展动力，为市民创造高质量和具有持久活力的城市生活。

参考文献

- [1]肖竞,曹珂.历史街区保护研究评述、技术方法与关键问题[J].城市规划学刊,2017,(03):110-118.
- [2]季泽.基于生活传承的居住型历史风貌区保护更新策略——以南京大油坊巷历史风貌区保护更新规划方案为例[J].江苏建筑,2018,(02):19-22.
- [3]赵峰.城市更新与文化活力:多维属性、形态特征与实现路径[J].重庆理工大学学报(社会科学),2021,35(09):1-8.
- [4]张松.城市生活遗产保护传承机制建设的理念及路径——上海历史风貌保护实践的经验与挑战[J].城市规划学刊,2021,(06):100-108.
- [5]边兰春,陈明玉.社会-空间关系视角下的城市设计转型思考[J].城市规划学刊,2018,(01):18-23.
- [6]周俭,范燕群.保护文化遗产与延续历史风貌并重——上海市历史文化风貌区保护规划编制的特点[J].上海城市规划,2006,(02):10-12.