

# 在城市更新中让历史文脉“活”起来

俞雁鸣

上海虹房（集团）有限公司

**摘要：**对于目前国内外城改造中发生的相关问题，坚持城市更新历史文脉双方互不矛盾的观点，指出目前城市更新面子工程泛滥，割裂历史文脉，更新破坏本质的现状，而历史文脉发展又同步存在过度保护与缺乏关注等问题。提出城市更新中让历史文脉真正“活”起来的路径，需要树立正确理念，贯穿城市BOLG概念，历史文脉对话未来，结合实际案例旨在带动未来城市文旅产业建设，促使城市文脉获得未来发展的新动力。

**关键词：**城市更新；历史文脉；保护传承；创新

【DOI】10.12254/j.issn.2096-6539.2023.03.003

## 引言

自20世纪80年代至今，我国已经正式步入城镇化高速发展阶段，由沿海至内陆随着各地城市数量及规模的激增，已经成为中国增量时代的典型特点。在城镇化发展进程中城市用地愈发紧张，部分老城区也逐渐出现环境脏乱差、面貌老旧等情况，无法成功跟随时代发展。城市更新作为现代化城市在“新陈代谢”发展中的有力手段，对于历史文脉的保护大多数还局限于文物本身，对于周边的环境保护依然不够普遍<sup>[1]</sup>。在历史文保单位周边环境城市更新中，也就造成城市更新与历史文脉保护二者之间的矛盾，如何在更新我们生活城市的同时，又妥善的保留历史给我们留下的文化脉络，成为城市规划者必须重视的问题。

### 一、城市更新与概述

最早于20世纪50年代欧洲就已出现现代意义的“城市更新”概念，此概念的出现密切关联二战后的西方国家重建。后随着社会发展此概念逐渐转向文化、历史、社会等方面。随着西方欧美国家城市更新的理论体系逐渐完善，实践经验的成熟发展，大规模城市更新带来的社会文化及历史问题，逐渐成为近年来理论领域的研究热门话题<sup>[2]</sup>。总的来讲，城市更新作为一种对于城市中已经不适用于现代化城市社会生活的地区，进行有计划、有必要性的改建活动。

### 二、历史文脉发展困境

#### （一）保护过度

多数文物保护工作开展中对保护的真正意义存在诸多误解，“历史保护”犹如神圣字眼，作为历史建筑发展的“紧箍咒”，对于较高级别的国家级与省级历史文物保护单位而言，多数都采取完全隔离式保护方式，这样虽然保证历史文物不受破坏，但是也造成了历史文物不可接近的隔离感，人们无法深度解读这座城市发展历史所留下的深刻记忆<sup>[3]</sup>。而这种静态的历史保护状态，也导致历史文物失去原有的功能性，反而最终成为形式主义历史文脉保护。

#### （二）缺乏关注

在近年来城市发展中逐渐出现市级、县级、镇级这

样较低类别的保护单位无人问津，甚至这些较小的历史文物保护单位被人肆意破坏拆除。对于一个城市发展进程而言这些都作为城市发展记忆中的重要组成，一旦破坏将对历史文化造成不可避免的损失<sup>[4]</sup>。

### 三、城市更新面临现状

#### （一）泛滥的面子工程

一些城市在更新发展中，只是单纯的对建筑外立面进行修缮、粉刷，从视觉层面追求城市面貌的改善，而对于建筑内部结构与外部景观环境等过度忽视。在地区改造之后依然无法满足现代化城市生活所需，导致城市更新出现“金玉其外败絮其中”的面子工程。

#### （二）大拆大建割裂历史文脉

在城市更新规划改造中，规划者为了打造焕然一新的城市形象，采取大规模的拆建方案，这样的粗暴更新方法，忽略了对城市周边地区建设情况的考虑，对原本城市肌理有所破坏，造成周边环境和建设新区之间的格格不入<sup>[5]</sup>。这样急功近利的改造方式，导致城市改造后无法找到原本痕迹，城市空间缺乏时空记忆感，整个改造犹如缺乏灵魂的蜕变，导致城市更新索然无味。对此有大量学者提出，城市的大规模更新改造工程，犹如对城市的二次破坏，这个过程反而破坏了很多有活力特色的城市建筑、文化资源与历史财产。

#### （三）更新改造破坏本质

也有一些地区虽然已经进行一些建筑整体及外部环境的改造，也妥善保留了原本的历史肌理，可是缺少对原本落后的城市管理模式及功能的整体统筹，在地区改造之后无法跟上时代的发展步伐，还有一些城市虽然并未对旧城区进行大拆大建，可是对经济利益追求过度，更新原本的城市建筑为文娱及旅游服务设施。一个城市的发展本质应当是群众生活，但是更新改造之后的城市却无法找到生活痕迹，甚至导致失去生活味、原真性与人情味，不仅破坏了原有居民的利益，甚至与“以人为本”规划精神相违背。

### 四、城市更新历史文脉“活”起来的路径

#### （一）树立正确观念

看似城市更新与历史文脉传承保护二者之间存在矛盾，可是我们坚持的正确理解十分关键。一个城市的建设发展会在一定社会背景条件下形成独具一个的文化特色，人们生活与城市的发展历史，与未来的建设发展是不能进行分割的。随着时间的逐渐推移，旧城区承载了历史文化脉络，面临着外在“糟粕”内在“精华”的局面，而城市更新中实施旧城改造，就不应当单纯的停留于“拆旧建新”“拆旧建假”的局面，与其花费巨资建造新的或假的，还不如对城市原本的历史文化脉络加大保护力度<sup>[6]</sup>。所以规划者应当城市更新中树立正确的理念，可以将记录城市记忆的老城区进行改造，作为延续城市的历史文脉，以社会生活模式、城市全新风貌、

文脉形态机理等不同视角，为历史文脉注入新的活力。突破原本的历史文脉保护思维局限，认识到保护是为了利用丰富形式创新，是为了更好的保护双方之间绝非矛盾体，而是互相作为背景环境。在历史保护占绝对主导的时候，城市更新即将成为活力因素，反之在城市更新占据主导的时候，保护历史文脉则可以成为主要特色，所以双方之间相辅相成。

### （二）贯穿城市BOLG概念

#### 1. 提升建筑质量改善外部环境

历史文脉作为一个城市在发展创新中的灵魂，对于城市更新及文物保护单位关键并不在于是否保留，而是重点置于如何保留，改造之后的地区要与周边地区之间实现对话交流，避免鹤立鸡群仅重外在形式忽略内在精神的延续。基于此“城市BOLG”概念就成为城市更新中的系统规划手段之一，可以在关注城区的历史发展进程与现状基础上，通过重建、改造、管理等多项协作，打造一种“可延续发展”的城市更新模式<sup>[7]</sup>。适当修缮具有一定保留价值的地区建筑外立面，优化改造重组建筑的内部空间，做到与现代人们的生活需要相符。对于部分建筑严重损坏且无法保留的则要及时拆除，取而代之的是注意建筑风格、尺度协调统一，另外还要梳理外部空间环境打造舒适体验。

#### 2. 保留城市肌理延续城市文脉

对城市现有的城市肌理与元素进行研究，总结城市中的特色典型元素，可以坚持改造但是不拆除的原则，或者是对建筑进行重新改造时，需要尊重原本历史机理的更新方式，做到城市记忆的有效保护，周边环境真正的融合现有城市脉络。深入研究片区内极具历史价值“文物保护单位”的同时，还要制作中考考虑城市更新中其他的代表性地区，融入适度功能体现城市生活，做到与周边地区建设的本次协调性<sup>[8]</sup>。

#### 3. 再造生活方式强调以人为本

多数城区内部功能单一整体活力程度不足，需要考虑城市功能的适度更新，让旧城区真正体现与现代化城市建设相符的需求，维持现有城市发展活力，保留地区原有居民，与他们现有生活习惯保持充分，在地区改造之后尽可能原汁原味的体现城市发展的真正内涵。

### （三）历史文脉对话未来

#### 1. 寻找适合的文脉表达路径

要知道城市更新中历史文脉的活化，并非完全的复古也非一味的开发。一方面城市形成特有的历史文脉，是在历史发展长河中的文化渊源，但是这并不意味着传承历史文脉依然要延续古制。而是需要将城市中的古建筑与旧截取等，更好的与城市建设及现代生活相融，适当合理的建设调整现有空间，另外文脉创新开发及表现还要进行合理有序的规划，试图找出与当地文脉表达相符的路径与正确表达方式<sup>[9]</sup>。以城市文化对旅游业发展的重要作用为出发点，可以展开实地调研考察工作，立足目前趋于相同的文旅模式，单一的体验与匮乏的旅游纪念品种类与形式，缺乏地方文化特色等现状。可以借鉴开封清明上河园的“大宋·东京梦华”的成功经验，在文艺主题活动中融入传统民俗、宋朝名画、现代文娱

需要与地方历史特色，通过文艺表演形式体现历史文脉，创造了较好的文化与经济效益。

#### 2. 关注城市历史文脉的多样性

要清楚的认识到了城市历史文脉的保护，不应是一位的保护而是真正融入城市更新中，作为现代人生活中的一部分组成。保护城市历史文化遗产的重要性毋庸置疑，但这并不意味着一味的固守，这对于传承保护历史文脉十分不利。我们要做的是对城市历史文脉给予充分的保护前提下，合理规划运用发挥历史文化遗迹在城市中的功能性。除此之外城市文脉传承创新还应体现多元化包容性，一般可以将密切关联现代人物生活的文化创新与传承作为切入点。也可以通过开展民间传统技艺的非遗传承，复兴地方民俗节日活动等，这些都作为城市更新过程中，体现历史文脉“活”起来的多样包容性策略。例如在文化核心区域搭设大众参与的舞台化互动型活动空间，通过“政府引导、企业运营”激发广大民众的文化自觉。还可以对特定文化空间做到微改造，例如增设社区美术馆、生态绿地、艺术画廊、创意书店等，这些都能够很好的实现百姓生活和文化遗产、历史文化街区之间的活态融合<sup>[10]</sup>。

### 五、河滨大楼建设案例

基于我国城市更新现状与可持续建设发展的根本要求，规划者应当立足城市的历史文脉，把握文化精髓与文脉特色，采用正确合理的现代化城市更新模式，打造极具城市特色的文旅产品，推动城市竞争实力的综合提升。

河滨大楼作为上海市得以留存的经典公寓，开窗便是苏州河与黄浦江的双重水晶，作为上海最早一批的滨水公寓，在城市更新过程中历经多次改造，使得河滨大楼急需改造修缮（见图1）。但是作为85年房龄的建筑，房屋现状尤为复杂（见图2），需要从室外重点保护部位外立面，室内重点保护部位公共区域，民生诉求等方面，最终确定河滨大楼的重点保护与修缮方案。



图1 河滨大楼外视图

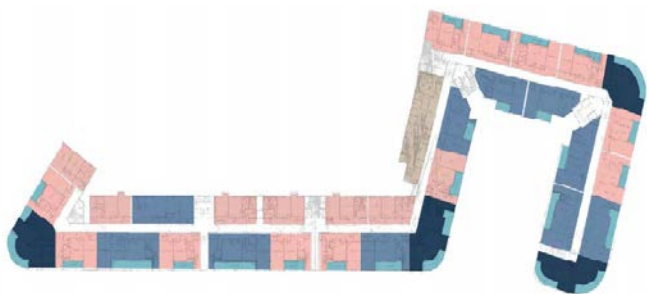


图2 大楼套型分布

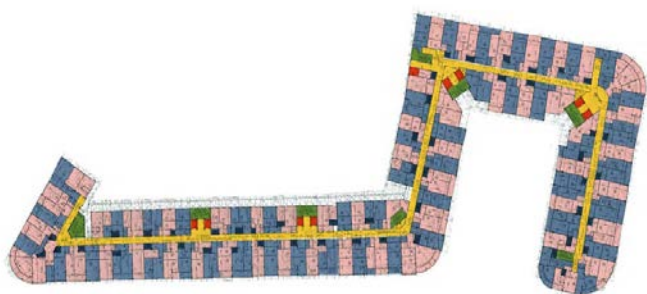


图3 加建变化



图4 室外景观整治

遵循真实性和原则保护河滨大楼的现有建筑格局，包括公共走道、细节装饰、楼电梯间等重点保护部位，一切都以保护历史原物为主，按照原本工艺、原本材料与原本样式进行修缮（见图3）。完整保护河滨大楼及其周边环境，综合考虑了建筑所在整个街区，合力修缮打造完整性的历史风貌街区（见图4）。通过地面铺装统一规划，增加地块整体感，提升街区品质，塑造历史风貌街区。通过景观花池重新塑造，提升景观整体美学，与历史建筑相辅相成。通过整治入口围墙，使其整体风貌与历史建筑相协调。通过街区栏杆重新打造，解决现有安全隐患，提升街区风貌。整个过程不断提炼河

滨大楼的历史文化精髓，运用现代化设计理念与对历史文脉的有效传承和合理创新，落实整个城市的可持续有机更新。

### 结语

综上所述，在城镇化建设发展中，需要不断累积经验反思历史文脉断裂带来的弊端，在城市更新中总结经验提炼可持续城市更新发展策略，保护历史文脉进行合理活化，真正在城市建筑、空间与文旅打造过程中，融入城市历史文脉。通过本次结合河滨大楼的建设实例，提出需要树立正确观念，在城市更新过程中可以贯穿城市BOLG概念，真正实现历史文脉对话未来，促使城市文脉获得未来发展的新动力。

### 参考文献

- [1] 郎爽. 城市更新中对场地历史和文化景观的探索——以上海市苏州河华政段滨水景观提升工程为例[J]. 城市建设理论研究(电子版), 2021(033): 000.
- [2] 丁凡, 屈张. 以历史文化遗产保护为特征的城市更新探析——以新加坡河的再生为例[J]. 建筑与文化, 2021.
- [3] 陈科, 彭万菁, 刘民. 交融历史文脉与市井记忆的城市更新实践——以成都一环路成华段八二信箱为例[J]. 四川建筑, 2022(002): 042.
- [4] 史纪. 基于物质空间和历史文脉延续的城市更新实践[J]. 城市建筑空间, 2022(008): 029.
- [5] 王康, 刘阳, 张元. “与古为新”理念在城市更新中的应用——以睢宁古城改造为例[J]. 住宅产业, 2023(1): 5.
- [6] 韩宜洲. 城市更新中历史街区空间文脉层叠化延续策略探究——以上海番禺路历史街区为例[J]. 城市建筑, 2022(001): 019.
- [7] 丁凡, 伍江. 城市更新语境下都市水岸再生中历史文化遗产保存的特征与冲突[J]. 城市发展研究, 2021, 28(5): 8.
- [8] 张重进, 曹轶, 姜一柱, 等. 城市更新中的历史文化遗产探索——以广州黄阁旧镇保护更新为例[J]. 智能城市, 2022(001): 008.
- [9] 张彦晨. 城市更新视角下历史文化城区更新策略研究——以济南商埠区为例[J]. 建筑与文化, 2022(9): 159-161.
- [10] 刘晓燕. 城市更新下的历史文化遗产与创新浅析[J]. 城市建设理论研究(电子版), 2021(032): 000.
- [11] 王兴旺. 城市更新背景下历史文化街区的保护与开发研究[J]. 产业科技创新, 2022, 4(1): 3.