

潮汕乡镇骑楼街道与骑楼建筑空间特征解析

邢维逸 张杰

华东理工大学

摘要：20世纪二三十年代的骑楼除了在汕头小公园、潮州古城等城市地区建设以外，在潮汕乡镇也有广泛出现。目前骑楼研究多聚焦于城市，而对乡镇骑楼研究较为空缺，因此本文在地域文化趋同的地理范围视角下，以潮汕乡镇骑楼街道与骑楼建筑为研究对象，分析其发展的推动原因，对骑楼街道空间形态、空间尺度与沿街建筑风貌进行空间特征阐释，对骑楼建筑平面、三段式立面图谱与细部构件进行类型解析，总结潮汕乡镇骑楼街道与骑楼建筑的空间特征与发展特点。

关键词：潮汕骑楼，乡镇骑楼，空间特征，骑楼图谱

【DOI】10.12254/j.issn.2096-6539.2023.24.003

骑楼是20世纪二三十年代的广东各地城镇改良浪潮的时代产物，潮汕各城镇虽不像广府地区受骑楼传播源既定的骑楼建筑章程直接影响，但随城镇改良浪潮的推动下，为满足古城更新、新城开拓、墟市转型等城镇发展需求，骑楼也逐渐出现在潮汕部分商埠、乡镇。潮汕地理范围主要包括汕头、潮州、揭阳、汕尾四市。潮汕民系为广东三大民系之一，因潮汕方言属闽南语系，潮汕地区也属闽南民系支系。方言与地域文化趋同，方言的差异是划分民系的标准，同时又是民居建筑类型的分类依据。因此本文跨单个城市的行政范围，研究广东地域文化趋同之地——潮汕乡镇的骑楼民居发展和建筑样式。

通过文献资料搜集对潮汕地区部分保留较好的骑楼街道进行实地调研和信息采集，选取饶平县丁末路、庵埠寨亨利路、潮阳贵屿老街、洪阳镇中山路、陆丰大塘村五条骑楼街作为样本，进行街道层面与建筑层面的空间特征研究。

一、潮汕乡镇骑楼发展源与流

1912年广东省警察厅颁布《现行取缔建筑章程及实施细则》为广东各大城镇发展骑楼提供了指导。1921年汕头市政厅成立以后，对本市骑楼的建设及管理也做出了相应规定，进而指导了潮阳、普宁、陆丰等地乡镇骑楼的广泛建设^[1]。

洪阳镇为古时普宁县治所在，1934年普宁县拓宽东门商业街，在县治古城更新、拓展的基础上建成，沿街建设骑楼商铺，形成商业氛围浓郁的东门生活区。在广东省近代城镇改良运动的影响下，1934年饶平县黄冈镇迁移中心民宅开辟新路，虽没有县治城池原址翻新的更新基础，但为满足城镇发展需要，开辟丁末路，两旁建二至三层骑楼店屋建筑并保留至今。贵屿镇位于潮阳普

宁交界处，贵屿桥以西的宋街是车水马龙的墟市。在城镇建设的背景下，流动性较强的乡镇墟市也开始寻求优良街区环境和适宜店屋建筑以稳固发展。1926年宋街截街铺路建筑骑楼街，贵屿逐渐发展为粤东商业名镇。庵埠为三江交汇入海口，往来商船络绎不绝，内外货物资金横流，新式商业建筑材料、形制也随航运传播发展。1926年庵埠港的兴盛带动骑楼街道的建设，铺户以建设骑楼街道。在潮汕乡镇中不少骑楼街道的建设都得到当地华侨的资金资助与营建支持。1924年陆丰大塘村华侨卢文仪仿照马来西亚鲁乃大街商铺的样式，投资建造了形制统一的一条“上楼下廊”骑楼街，促进了大塘墟海内外的商贸发展。

对潮汕乡镇骑楼发展建设的源与流分析，可以总结出其源于对汕头等先行城市骑楼的模仿学习，而又受古城更新、城镇建设、墟市转型、航运之便以及华侨建设等流变原因主导。基于同源不同流，使得潮汕乡镇骑楼街道与骑楼建筑的空间形态也有趋同和差异。因此下文将从街道层面与建筑层面开展潮汕乡镇骑楼空间特征研究。

二、潮汕乡镇骑楼街道空间特征解析

（一）空间形态

骑楼街道空间形态常有线性梳式布局和片状坊式布局两种类型。片状坊式布局多基于规模较大的府治州治旧址新建或是新区开辟，展现了传统里坊制与西方城市规划相结合^[2]，往往为城市骑楼街区所在，例如潮州府城、汕头小公园开埠区及揭阳榕城骑楼片区。近代骑楼街建设常与城乡用地发展方向一致，线性梳式布局往往平行或交接于发达的乡镇主路或河道港口。潮汕乡镇骑楼多为线性梳式布局，丁末路、中山路与贵屿老街等骑楼街主要为东西走向，南北向为外部连接道路，将骑楼街区的主要入口面向主干道，形成南北向道路东西向布局的特点。

（二）空间尺度

通过对五条样本骑楼街的空间数据采集分析，可以得出潮汕乡镇骑楼街D/H值各有不同，W/D值较为统一。亨利路、贵屿老街与中山路骑楼街可代表潮汕较多乡镇骑楼街，D/H比值均小于1，街道亲密感较强，商业交易氛围浓厚。丁末路骑楼街D/H值则接近1，街道尺度存在匀称之感，空间感受舒适。而大塘村骑楼街D/H值则大于1.5，是调查骑楼街中的个例，街道空间尺度过大，交往氛围薄弱。五条街道W/D值均小于1，比D尺寸小的W反复出现形成富有节奏感的沿街段面，街道富有生机。依据街道的美学，潮汕骑楼街道D/H与W/D多小于1，街

区存在亚洲式的乡镇商贸热闹氛围^[3]。

骑楼街道	街道照片	街道剖面	街道空间尺度 (mm)			
饶平丁末路			街道宽度	7700	骑楼高度	3500
			骑楼面宽	3100-3500	D/H 值	0.73-1.10
			W/D 值	0.43		
庵埠亨利路			街道宽度	5000-6000	骑楼高度	3200
			骑楼面宽	3300-4700	D/H 值	0.50-0.86
			W/D 值	0.67-0.8		
贵屿老街			街道宽度	4000-5600	骑楼高度	3400
			骑楼面宽	2500	D/H 值	0.47-0.70
			W/D 值	0.45-0.63		
洪阳中山路			街道宽度	5500-6500	骑楼高度	3600
			骑楼面宽	2600-3800	D/H 值	0.57-0.83
			W/D 值	0.50-0.58		
大塘村骑楼街			街道宽度	10000	骑楼高度	3000
			骑楼面宽	3400-3800	D/H 值	1.67
			W/D 值	0.36		

图一 潮汕乡镇骑楼空间尺度分析

(三) 沿街建筑风貌

由五条潮汕骑楼街道样本调研可得出，骑楼建筑均占沿街总建筑的50%以上，骑楼整体保存状况尚可，骑廊风貌较完整，视觉连贯性统一。利用概率统计学中的标准差测量骑楼街道天际线起伏度。标准差越大，骑楼街道各单体建筑的顶部轮廓线段之间高度差异较大，形成街道天际线的起伏较大。大塘村骑楼街与亨利路骑楼街天际线变化指数均小于1，天际线趋于平稳和谐，且建筑立面形制较为统一，两者沿街多为二层骑楼建筑，空间感受良好。中山路骑楼街沿街天际线变化较明显，空间序列分明，空间感受较前两者弱一些。丁末路骑楼街与贵屿老街两侧天际线起伏较大，序列感受建筑廊高与层数影响，空间感受较差。

对样本街道的空间形态、空间尺度与沿街建筑风貌进行分析，总结得出潮汕乡镇骑楼街区空间布局以线性梳式布局为主，空间尺度与建筑体量符合街道美学比例，具有热闹的商业氛围，空间感受舒适。潮汕乡镇骑楼街道天际线具有一定起伏，骑楼面宽反复出现，外廊式骑楼风貌较为连续完好，创造了活泼生动的街道景观。

三、潮汕乡镇骑楼建筑空间特征解析

(一) 骑楼平面

饶平丁末路街道天际线		
	天际线标准差	3.5
庵埠亨利路街道天际线		
	天际线标准差	0.53
贵屿老街街道天际线		
	天际线标准差	3.8
洪阳中山路街道天际线		
	天际线标准差	2.0
大塘村骑楼街街道天际线		
	天际线标准差	0.53

图二 潮汕乡镇骑楼街道天际线分析

潮汕乡镇骑楼平面为面宽窄进深长的传统民居平面形制，以闽南手巾寮为原型，潮汕地区称为竹竿厝。平面由外至内往往将空间功能依次划分为廊道、门厅、天井、住房，天井与住房随进深的长度的不同可反复组合出现。同时随户主需求不同，骑楼平面功能布局也略有差别。由样本街道航拍与骑楼建筑测绘可类推出潮汕骑楼的平面以单开间为空间基本型，即立面“元语言”，

骑楼街区立面由一系列“元语言”组合而成^[4]，平面与立面在单开间型基础上进行的拓展与变化，从而构成尺度不同的骑楼空间。

依据五条骑楼街387栋骑楼建筑样本统计得出，潮汕乡镇骑楼多为单开间类型，建造成本较少，能更好地适应人多地少的商业环境。双开间、三开间和转角型在闽南乡镇骑楼街中出现较少，其建造需要完善的用地规

划与资金支持，因此往往出现在城市骑楼中。

骑楼街道	饶平 丁未路		庵埠 亨利路		贵屿 老街		洪阳 中山路		大塘村 骑楼街		平面	立面
	数量	占比	数量	占比	数量	占比	数量	占比	数量	占比		
单开间	97	87%	47	85%	55	80%	73	84%	60	94%		
双开间	11	10%	5	9%	8	12%	10	11%	2	3%		
三开间	4	3%	0	0%	4	6%	1	2%	2	3%		
多开间 (转角)	0	0%	3	6%	2	2%	3	3%	0	0%		

图三 潮汕乡镇骑楼建筑平面与立面类型分析

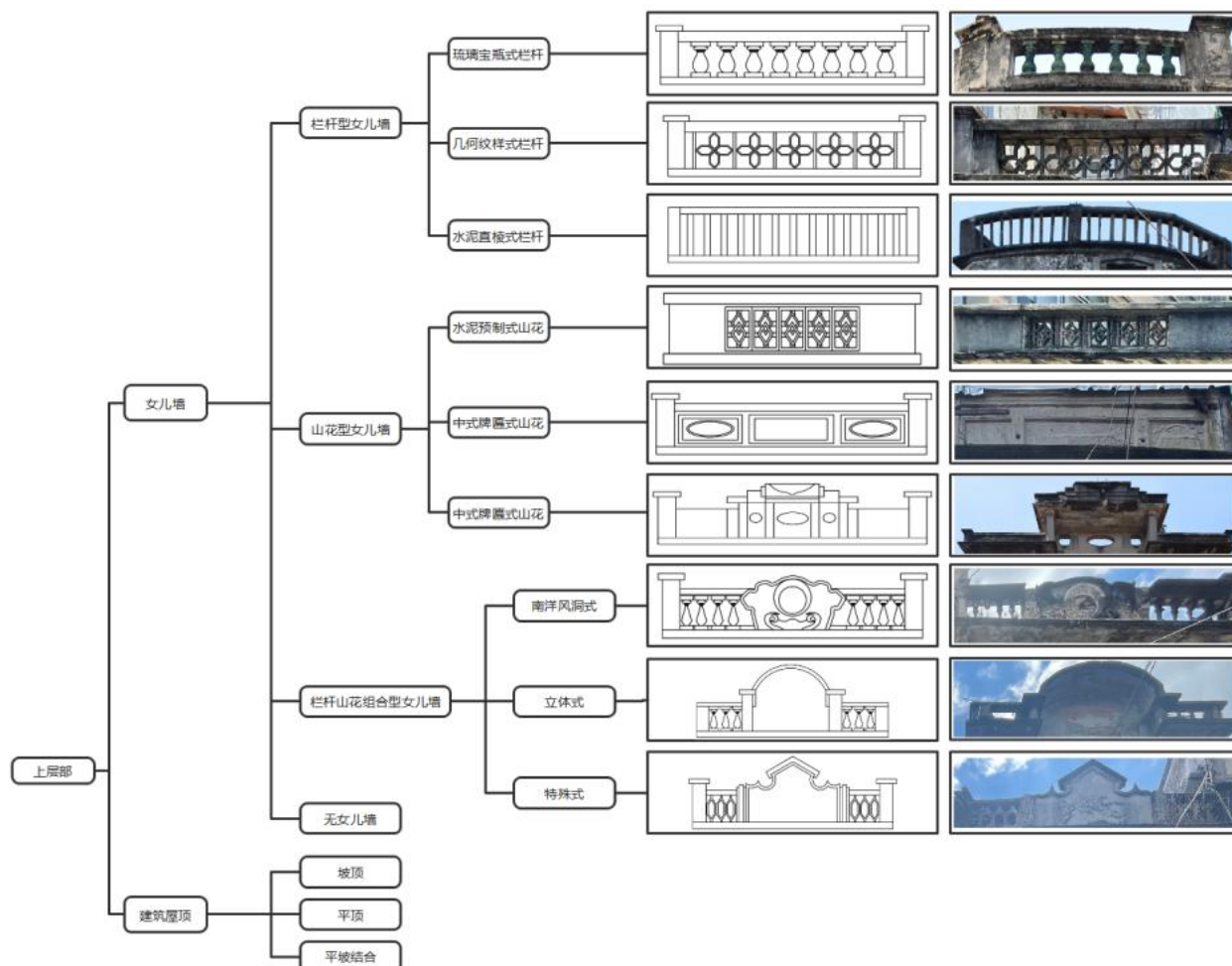
(二) 骑楼立面

骑楼建筑的差异主要体现在立面特征上。依据骑楼建筑西式券廊立面与中国传统建筑特色，将骑楼立面分为上、中、下的三段式构图，使得骑楼立面产生多种组合方式，统计归纳样本街道骑楼建筑立面组合形式，窥见潮汕骑楼建筑风格特点。

1. 上层部

潮汕乡镇骑楼多建于20世纪二三十年代，为建筑材料从传统木构向现代钢筋混凝土转变的阶段，由于乡镇地区相较城市获取新材料较慢，因此乡镇骑楼仍以传统坡屋顶为主，一些折衷式的平坡结合屋顶也有一定占比。而更为落后的乡圩，仍沿用传统营造形式，大塘村骑楼建筑坡顶占比100%。

构建上层部类型图谱，潮汕乡镇骑楼立面女儿墙样式有栏杆型、山花型、栏杆山花组合型。栏杆型有水泥直棱式、琉璃宝瓶式、几何纹样式、特殊纹样式等；山花型有水泥预制式、中式牌匾式及特殊造型式；栏杆山花组合类型有南洋风洞式、立体造型式等等，如图四所示。虽然骑楼街内女儿墙的种类繁多，但潮汕乡镇骑楼建筑上层部多半没有女儿墙，而是坡顶檐口与垂直墙面的直接转折连接。在城市骑楼街道中，女儿墙往往是天际线的浓墨重笔，是一座骑楼的标志特征之一。由此可见乡镇骑楼可以算得是简陋，较城镇骑楼立面上更为古朴单一、骑楼立面可识别度较差。



图四 潮汕乡镇骑楼建筑立面上层部类型图谱

2. 中层部

中层部主要包括楼身样式，构建中层部类型图谱，楼身样式主要包括窗式楼身、阳台楼身以及窗与阳台组

合楼身三种类型。窗式楼身存在是否加有顶层且后退的情况，乡镇骑楼建筑存在个别垂直空间外扩的需求但经济受限，往往在骑楼顶层加建半层阁楼，建筑后退形成

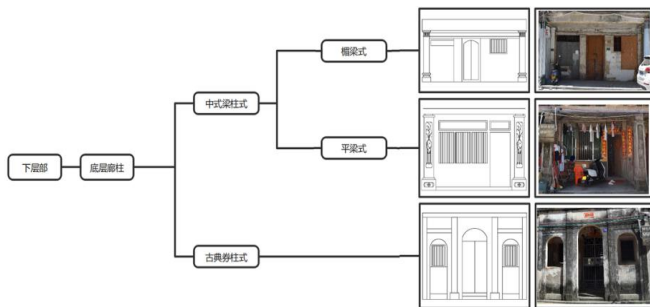
顶层露台；阳台式楼身有内凹阳台式和外凸阳台式；窗与阳台组合楼身可分为跃层组合和同层组合，组合形式丰富，如图五所示。在丁末路、贵屿老街及大塘村骑楼街中出现西式券柱式阳台，其余为中式梁柱式。潮汕乡镇骑楼多为建造成本较低的窗式楼身，有个别存在空间不足，加建顶层后退的情况。同时样本骑楼街中也有存在无中层部的一层骑楼样式。



图五 潮汕乡镇骑楼建筑立面中层部类型图谱

3. 下层部

下层部主要为底层廊柱，依据已有骑楼研究，底层廊柱有古典券柱式和中式梁柱式。潮汕乡镇骑楼下层部底层廊柱未被西洋化，普遍为传统中式梁柱式，有平梁式和楣梁式，几乎没有古典券柱式的出现，有个别拱券样式判断为建筑现代更新后来加上。潮汕乡镇骑楼建筑立面下层部类型图谱如图六所示。



图六 潮汕乡镇骑楼建筑立面下层部类型图谱

(三) 骑楼细部构件特征

从窗户、壁柱、屋顶、廊柱、装饰等细部构件对本街道的骑楼建筑特征进行归类总结。潮汕乡镇骑楼窗形主要有传统矩形窗和西洋半拱形窗，可窥见西式古典主义风格对传统建筑构件样式局部冲击影响。壁柱多采用叠柱式，巨柱式也有部分存在。壁柱柱头有多立克、爱奥尼、科林斯式，柱身有支棱或瓜棱柱式。为适应南方多雨气候特点，骑楼建筑檐口均有出挑，构成较好的

底层连廊视野。廊柱雕刻装饰多在柱身与柱础上，雕刻装饰以花草主题石雕为主，局部保留较好。

潮汕乡镇骑楼建筑单体研究聚焦于平面空间和立面特征。骑楼平面多遵循竹竿厝平面形制，土地空间决定骑楼的开间与进深，进而决定骑楼建筑内部功能空间的组合排布。骑楼立面为建筑特征的显性基因，将潮汕乡镇骑楼建筑单体风格分为传统型、折中型、欧风型。传统型是指骑楼建筑立面上层部没有女儿墙存在，建筑屋顶直接与中层部相连，整体呈现传统风貌为主。折中型指建筑立面逐渐出现拱形窗楣等欧式装饰元素，与中式建筑构造并存。欧风型指古典主义风格、哥特风格、巴洛克风格等建筑文化杂糅并进，开始大面积出现弧形建筑立面构造，建筑材料现代化。调查样本街道中，潮汕乡镇骑楼以中西折中型为主，展现出博采众长与精雕细琢的潮汕侨乡建筑审美文化^[5]。但在贵屿老街和丁末路骑楼街中，欧风型骑楼也有一定占比，与折中型风格并行存在，使得街道景观统一并富有新趣。

小结

潮汕乡镇骑楼与城市骑楼存在一定差异，骑楼建筑群的存在形式与片区里坊式布局的城市骑楼街道不同，多为连接乡镇交通主路的单一线性商业街道。相较城市骑楼的统一规划，乡镇骑楼街道空间尺度与建筑单体空间布局更加灵活自由，也促使骑楼街道沿街立面更富变化。与规模宏伟装饰堂皇的城市骑楼大相径庭，资金与土地的限制使得潮汕乡镇骑楼多为单开间布局，三段式建筑立面更为朴素，只有在不经意的角落展现着意蕴丰富的潮汕民间雕刻艺术。

城市骑楼往往在受到保护的同时也逐渐被开发成旅游景区，街区旅游产业快速发展。但随着原住民的搬出，骑楼街所携带的地域文化、场所归属感却逐渐变弱。而在乡镇骑楼街中，较为原始的交易形式使得邻里交往紧密，市井氛围浓烈，街区文化与习俗得以传承下来。拆除破旧的历史街区往往成为城镇发展的代价，乡镇骑楼的建筑艺术价值、历史文化价值不及城市骑楼，难免会面临拆除改建、新区开辟的发展考验，如何平衡其中利弊，使得潮汕近代乡镇骑楼这一地域建筑类型得到进一步的保护与延续是值得深入探讨的问题。

参考文献

[1] 肖宗平. 汕头小公园开埠区骑楼建筑研究[D]. 广州大学, 2018.
 [2] 林琳. 港澳与珠江三角洲地域建筑——广东骑楼[M]. 北京: 科学出版社, 2006.
 [3] 芦原义信. 街道的美学[M]. 百花文艺出版社, 2006.
 [4] 刘艺. 类型学下闽南近代乡镇骑楼立面构成风貌特征研究[D]. 华东理工大学, 2022.
 [5] 吴妙娴, 唐孝祥. 近代华侨投资与潮汕侨乡建筑的发展[J]. 华南理工大学学报(社会科学版), 2005(01): 53-56.