

重庆旧城街区景观综合评价研究

陈红旭 陈展川^{通讯作者} 王欢欢 陈嘉玲 何珊

海南大学

摘要: 基于重庆旧城街区景观综合评价研究,对影响旧城街区景观的影响因素进行分析,构建了旧城街区景观综合评价指标体系,运用层次分析法和模糊综合评价法对重庆旧城街区景观进行了实证研究,结果表明:重庆旧城街区景观综合评价属于“较好”水平,文化环境和人文感知是影响重庆旧城街区景观综合评价的关键要素,因此提出了相应的街区更新措施。

关键词: 旧城街区; 景观更新; 历史文化

【DOI】 10.12254/j.issn.2096-6539.2024.06.010

引言

中共十九大报告指出,要“加强文物保护利用和文化遗产保护传承”,强调在城乡建设中保护好、利用好、传承好优秀历史文化遗产。历史文化街区作为城市文化传承的重要载体之一,在规划和建设时要突出地方特色,注重历史文脉的传承与延续,要讲好城市故事,唤醒城市记忆。^[1]构建具有浓郁历史文化氛围的城市文化特征,是塑造城市独特的历史文化品牌形象的重要手段。因此,保护好历史文化街区就显得尤为重要。^[2]重庆旧城街区在经济、文化、政治、交通和城市形象等方面的重要性不可忽视,对于重庆市的发展和繁荣起着重要的推动作用。街区更新是指对老旧街区进行改造和更新,以提升其功能和形象,满足城市发展的需要。^[3]但是,目前街区更新乱象百出,这种现象不仅不能满足人们对街区环境的物质需求,更不能满足人们对街区精神归属。有的街区更新影响原有的社区文化和历史遗产的保留,导致社区的文化记忆的丧失。本研究通过对重庆市八个热门街区进行评价研究,以大众视角出发,对重庆市街区的更新改造提出有针对性的策略。

一、研究选址与研究方法

(一) 研究选址

通过阅读文献、网络搜寻、咨询访谈等方法,对重庆市旧城街区进行了全面调研,并对重庆市的旧城街区进行了分析与归纳(见表1)。

表1 重庆市旧城街区汇总表

街区名称	区域	街区描述
鱼洞老街	巴南区	鱼洞老街是一条具有悠久历史和独特文化的街道。
木洞老街	巴南区	木洞老街自古是水路连川、陆路进黔的货物中转重地,号称进出重庆的水路第一码头。
西流沱	巴南区	西流沱是一个极具老重庆历史文化风貌的滨江小镇。
金刚碑	北碚区	从清康熙年间兴建,已有三百多年沧桑历史。

澄江老街	北碚区	澄江老街有着悠久深厚的历史文化积淀。
义渡古镇	大渡口区	大渡口古镇从早期的沿江渡口到近代的繁忙商埠是一座承载了千年历史的古镇。
三洞桥风情街	江北区	三洞桥风情街体现巴渝传统民居风味的滨江商业街区。
寸滩老街	江北区	寸滩老街明清时期是重庆重要的口岸,也被誉为世纪古渡。
野水沟	江北区	野水沟不仅拥有丰厚的底蕴,还具有浓郁的烟火气。
真武场	江津区	真武场因水路运输的便利,随着“湖广填四川”运动逐渐成为了客家移民的交通枢纽和集散地。
民主村街区	九龙坡区	民主村片区始建于20世纪八九十年代。
壹华里	南岸区	九街壹华里建筑形态以具有重庆巴渝特色的民居商业院落为主。
弹子石老街	南岸区	弹子石老街是全国首个以开埠文化为主轴的,百年老街与现代都市景观结合的综合性景区。
米市街	南岸区	民国时,重庆米商在这里贩卖大米,逐步形成集市和街区,米市街因此得名。
慈云老街	南岸区	慈云老街主要是来自于慈云寺。
黄桷埡	南岸区	黄桷埡有闻名遐迩的名胜古迹和特色饮食文化。
龙门浩老街	南岸区	龙门浩老街是重庆主城区保存最完好、规模最大的历史文化老街。
马鞍山街区	南岸区	马鞍山承载着重庆的开埠历史,见证了近百年的风云变幻,被誉为重庆开埠和抗战时期重要的历史见证和缩影。
洪崖洞	沙坪坝区	洪崖洞原名洪崖门,是古重庆城门之一,是兼具观光旅游、休闲度假等功能的旅游区。
磁器口	沙坪坝区	重庆磁器口古镇,古称白崖场、中国历史文化名街、重庆市重点保护传统街。
民国街	渝北区	民国街是以“民国历史”、“巴渝特色”为主题的特色街区,位于重庆两江国际影视城。
重庆天地商业街区	渝中区	重庆天地由高低村落、文化剧场、吊脚楼、商业主楼及精品酒店五个精致建筑群落组成。
融创白象街	渝中区	融创白象街是集商业街区、独栋会馆、超级豪宅于一体的重庆城市地标。

十八梯	渝中区	十八梯传统风貌区实现“文化+旅游”“文化+商业”“文化+创意”“文化+跨界”的全景体验发展。
鹅岭二厂	渝中区	鹅岭二厂前身是重庆印刷二厂，老厂房还保留了独栋旧楼原有的风貌。
山城巷	渝中区	山城巷是重庆唯一一条以“山城”命名的街巷。
鼓楼巷	渝中区	鼓楼巷拥有太多老重庆丰富的历史人文都停在这条长不足百米的巷子里。
中山四路	渝中区	作为重庆拓城时代所修建的第一条等级公路中的一段，记录着陪都历史的大道。
三倒拐老街	长寿区	三道拐古街是古县城明清两代建成的一条由长江岸至长寿城内的石板大道。

根据网络上的数据汇总和网络问卷调查筛选出热门的八个旧城街区（见图1），依次为：洪崖洞、磁器口、十八梯、龙门浩老街、白象街、弹子石老街、鱼洞老街和金刚碑。以这八个旧城街区为样本，选取其中的代表性活动空间作为研究区域。

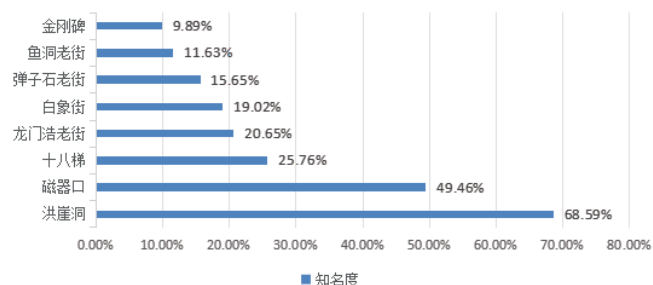


图1 TOP8 热门旧城街区

(二) 研究方法

旧城街区景观作为具有多元价值的研究对象，需要从环境、人文等多个层面综合考虑，构建综合评价体系。层次分析法具有较好地统筹并解决复杂问题的特性，能够准确而客观地整合分析多个评价要素，并给出权重评定^[4]；而模糊综合评价法能提供一种可靠的定性定量转化方式，将公众偏好以量化的形式加以呈现^[5]。基于此，本研究采用层次分析法结合模糊综合评价法的评价形式，构建旧城街区景观的综合评价体系，将专家意见与大众意见有机结合，形成定量评价。

二、构建旧城街区景观评价体系

(一) 构建评价体系

借鉴城市规划学科中对物质环境的关注，归纳出已有共识的学者常用的评价因素，概括为建筑环境、景观环境、街区设施3个指标^[6]。基于景观学科的研究方法，补充提出了文化环境、人文活动、人文感知3个指标。本研究充分考虑旧城街区景观的特殊性，借鉴景观三元论，环境心理学，空间分析等相关理论，制定出29个指标层次的评价因子。（见表2）。

表2 旧城街区景观评价体系分级

目标层 (A)	综合评价层 (B)	准则层 (C)	评价指标层 (D)
旧城街区景观综合评价体系 (A)	物质环境层面 (B1)	建筑环境 (C1)	建筑造型的独特性 (D1)
			建筑材料的统一性 (D2)
			道路铺装的适配性 (D3)
			街巷空间的舒适性 (D4)
		景观环境 (C2)	气候条件的舒适性 (D5)
			地域空间的辨识度 (D6)
			植物气味的舒适度 (D7)
			植物造型的美观性 (D8)
			植物资源的丰富度 (D9)
			街区景观的观赏性 (D10)
		街区设施 (C3)	街区交通的可达性 (D11)
			公共空间的气味性 (D12)
			公共空间的功能性 (D13)
			基础设施的功能性 (D14)
			基础设施的舒适性 (D15)
			基础设施的美观性 (D16)
			服务设施的功能性 (D17)
			服务设施的舒适性 (D18)
			服务设施的美观性 (D19)
	精神环境层面 (B2)		文化环境 (C4)
		历史风貌的趣味性 (D21)	
		街区氛围的商业性 (D22)	
		人文活动 (C5)	邻里空间的私密性 (D23)
			邻里生态的和谐性 (D24)
			传统习俗的完整性 (D25)
			街区活动的多样性 (D26)
		人文感知 (C6)	科普教育的丰富度 (D27)
			历史事物的知名度 (D28)
			街区生活的归属感 (D29)

(二) 指标的权重分析

研究采用层次分析法确定各项指标的权重。运用专家调查法构造评判矩阵，并询问了17位相关领域的专家、学者，对所搜集的调查结果进行一致性检验，将一致性不高的问卷退回进行修订。直至一致性检验达到规范要求，运用 SPSS软件得出各评价指标的权重（见图2、3）。

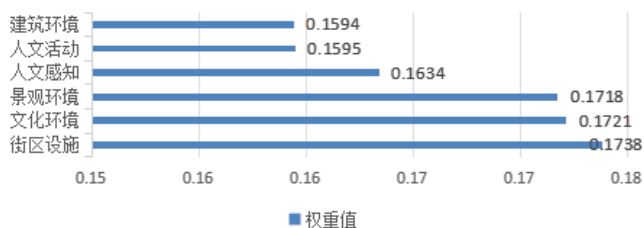


图2 准则层权重

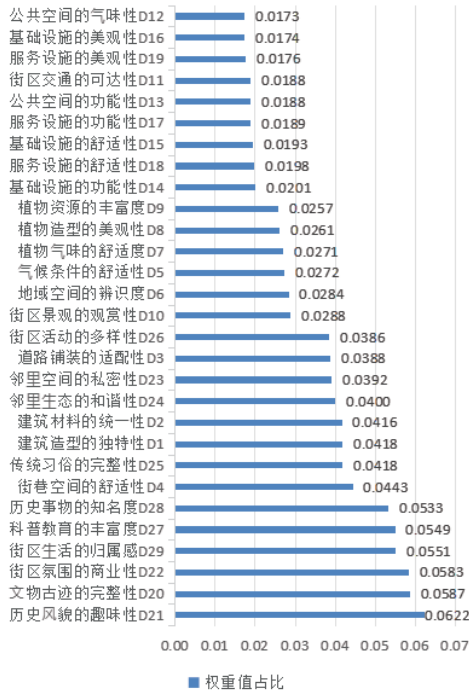


图3 指标层权重

三、重庆旧城街区景观评价及分析

(一) 数据获取

本研究采用了定性与定量相结合的模糊综合评价法(FCE)。以实地访谈及问卷结合的形式,时间为2023年7月25日至2023年8月30日,面向主体为区域活动人员及外地游客进行了问卷征集。经过问卷的回收统计,剔除了不具实际意义的问卷。共发放问卷121份,回收了有效问卷103份。

(二) 评价结果与分析

根据回收的问卷及收集到的数据,可以得到五个评价集,再利用百分数统计法确定其隶属度,将其汇总到一起得到模糊综合矩阵。再通过各个指标的权重,使用加权平均型模糊算子,作多层次模糊综合评价,最终得到重庆旧城街区景观综合评分(见表3)。

表3 重庆旧城街区景观模糊综合评价得分

指标	建筑环境(C1)				景观环境(C2)					
	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10
分值	3.44	3.72	3.46	3.25	3.63	3.54	3.47	3.90	3.98	3.81
	3.46				3.72					
指标	街区设施(C3)									
	D11	D12	D13	D14	D15	D16	D17	D18	D19	
分值	3.36	3.88	3.44	3.62	3.84	3.91	3.91	3.90	3.89	
	3.75									
指标	文化环境(C4)			人文活动(C5)			人文感知(C6)			
	D20	D21	D22	D23	D24	D25	D26	D27	D28	D29
分值	3.12	2.90	3.17	3.80	4.04	3.26	3.26	3.03	3.10	3.06
	3.06			3.59			3.06			
总分	3.43									

由此模糊综合评价结果我们可以看出,重庆旧城街区景观现状综合得分为3.43分。在准则层的综合评价得分中,街区设施综合得分最高,为3.75分,是政府的投

入、经济发展、地理条件、人口规模和城市规划等多方面因素的综合作用,这些因素共同促进了街区设施的建设和改善,提高了居民的生活质量;文化环境的综合得分最低,为3.06分,重庆街区商业化程度较高,大量商业中心、购物中心和餐饮娱乐场所的涌现,使得文化设施相对较少,商业化的导向使得街区更注重商业利益,而忽视了文化的培育。

在指标层的评价得分中,D24综合得分最高,为4.04分,重庆邻里生态的和谐是由于社区建设、邻里互助和社区活动等多个因素的综合作用。D21的综合得分最低,为2.90分,主要是由于历史文化传承不足、城市发展速度快、自然地理条件限制以及历史事件的影响等因素所致。

四、建议

(一) 加强文化传承发展

通过修缮、翻新和保护措施,使文化遗址保留原有的风貌。在更新过程中,应保存原有的文化元素,以保持街区的文化活力。对于具有重要历史价值的建筑,应采取措施进行保护和修复,以传承历史记忆和文化遗产。还可以通过发展文创产业、引入文创企业、设置地域性文创艺术品,以增加艺术氛围,并举办文艺活动,增加街区吸引力。

(二) 增强地域街区风格

借鉴巴渝文化和山城特色,将传统元素融入现代街区更新中,充分利用山地、河流等自然资源合理规划街区布局,打造独特的街区景观。组织社区居民参与规划和决策过程,综合考虑,注重地域特色和可持续发展,打造独特而又与时俱进的街区环境。

五、结语

通过文献阅读、现场调研及专家咨询的基础上建立指标体系,分析了重庆旧城街区景观评价。以重庆市八个热门街区为研究对象,通过AHP-模糊综合评价法,较为客观地分析了街区景观,实现了科学化、量化分析,进一步提出在街区更新设计中,应提高文化性、互动性,打造属于当地的独特风格,为新时代背景下街区更新设计提供依据。

参考文献

[1] 庞妃,史春林.习近平关于历史文化遗产保护与利用重要论述研究[J].湖南社会科学,2022,(01):156-163.

[2] 杨涛.空间叙事理论视角下历史文化街区保护策略研究——以成都罗江历史街区为例[J].文化产业,2022,(26):163-165.

[3] 李霞.街区记忆与旅游认同[D].中央民族大学,2013.

[4] 邹天舒,许员硕,乔莉.基于AHP层次分析法的老旧社区多代际共享空间更新策略研究——以济南市王官庄小区为例[J].建筑与文化,2023,(12):162-165.

[5] 许雷,方遥,徐梓杰.基于AHP-模糊综合评价法的大学校园景观评价——以南京工业大学江浦校区为例[J].城市建筑,2023,20(15):197-201.

[6] 陆慧敏.杭州中山中路历史街区建成环境评价[D].浙江大学,2012.

基金资助:海南省自然科学基金(721RC1046)生态文明背景下海南旅游康养发展模式研究;横向课题(HD-KYH-2020121)海南康养休闲旅游发展模式研究。