

流动青少年共情能力与家庭功能的关系探讨

江雪华 朱艳仪

(广州中医药大学 广东 广州 510006)

[摘要]探讨流动青少年共情的现状及与家庭功能的关系,采用人际反应指针量表、家庭功能量表对广州两所民办学校在读270名流动青少年学生进行整群抽样调查。流动青少年总体共情能力处于中等水平,家庭功能存在一定的问题。家庭功能中的问题解决、沟通、行为控制、角色、情感反应与情感介入功能越高,流动青少年的共情能力就越高。流动青少年家庭功能亟待改善,共情能力有待提升。

[关键词]共情; 述情障碍; 家庭功能; 流动青少年

十九大报告提出,在人民物质生活水平的上升、经济稳步发展的前提下,要增强社会心理服务体系的建设,培育自尊自信、平和理性、积极向上的社会心态。广东流动青少年远远高于其他省份^[1],他们在不熟悉的现代化都市生活中面临着诸多的问题和挑战,容易产生孤独、抑郁、自卑、敏感、回避与对抗社会的不良心理,严重时甚至会衍生出各种不利于发展的行为障碍与人格障碍。调查发现,存在一定程度心理健康问题的流动青少年占31.6%,而8.9%流动青少年存在着较为严重的心理健康问题^[2]。在一定的时期内,农村人口到城市流动务工的趋势和现象无法扭转,流动青少年现象短期内难以消除,急需在对这一群体心理健康状况了解的基础上,构建一个关爱的长效机制。

共情是发生在人际互动过程中的一种心理现象,是个体道德发展的情感和动机基础,是激发亲社会行为^[3]和抑制攻击行为^[4]的关键。恰当的共情既可以完善青少年的情绪感知和表达能力,也可以促进青少年利他行为的发生,降低攻击性行为^[5]。家庭成员的特质、父母教养方式、学校教育和同伴关系是影响共情的重要环境因素,安全的依恋关系、足够的关爱、良好的自我概念与共情能力的发展密不可分^[6]。本研究旨在调查流动青少年的共情现状以及与家庭功能的关系,为促进流动青少年的社会融合提供借鉴。

一、对象与方法

1. 研究对象

本研究采用整群抽样的方法对两所民工子弟学校的七至九年级学生进行问卷调查,回收有效问卷270份,有效率为87.1%。其中男生141人,女生119人,平均年龄14.13±1.16岁。

2. 调查工具

(1) 人际反应指针量表:该量表用于测评共情能力,共有22个条目,0-4分五点计分,包含4个因子:观点采择、同情关怀、个人痛苦、想象力^[7]。(2) 家庭功能评定量表:该量表共有60个条目,包含问题解决、沟通、角色、任务分工、情感反应、情感介入、行为控制7个因子^[8],1-4分四点计分,得分越高表示相对应的家庭功能越不健全。

3. 数据处理

采用SPSS19.0进行数据的录入与处理,对数据进行描述性统计与相关分析,采用双侧检验,显著性水平选取 $\alpha=0.05$ 。

二、结果

1. 流动青少年共情与家庭功能的描述性统计

描述性统计的结果显示:共情总分为47.99±11.54,观点采择9.84±4.06,同情关怀8.56±4.62,个人痛苦15.14±4.41,想象力13.49±4.54,观点采择与同情关怀每个条目的均分为1.97、1.42,低于理论中值2,个人痛苦与想象力每个条目的均分为3.03、2.25,高于理论中值2,总量表每个条目的均分为2.18,略高于理论中值2。家庭功能总分为31.09±5.31,问题解决14.18±3.05,沟通22.26±3.81,角色29.30±5.57,情感反应16.09±2.77,情感介入18.41±3.48,行为控制24.17±3.69,每个条目的均分分别为2.59、2.36、2.47、2.66、2.68、2.63、2.69。

2. 流动青少年共情能力与家庭功能的相关分析

家庭功能中的问题解决与观点采择、想象力、同情关怀显著负相关,相关系数分别为-0.300、-0.219、-0.194。沟通、行为控制与观点采择显著负相关,相关系数分别为-0.191、-0.140。角色、情感反应、情感介入与个人痛苦显著负相关,相关系数分别为-0.148、-0.172、-0.211。

三、讨论

1. 流动青少年共情能力的总体情况

人际反应指针量表每个条目的均分略高于理论中值,说明被试的共情能力处于中等水平。个人痛苦与想象力每个条目的均分高于理论中值2,观点采择每个条目的均分接近理论中值,同情关怀每个条目的均分在四个因子中最低,显著低于理论中值。观点采择反应个体自发采纳他人观点的倾向,同情关怀测量个体对于处于不幸中的人的同情和关注的反应倾向,个人痛苦测量个体处在紧张的人际情境中所感受到的焦虑与不适,是一种“自我取向”的情感反应,想象力测量的是个体对虚构人物感同身受的反应。研究结果表明流动青少年有中等程度的想象力与观点采择,对虚构人物能够感同身受,在一定程度上能采纳他人的观点,在紧张的人际环

境中指向自我的个体不适感较强,但是较少能对他人表达同情与关注。步入青春期的青少年们进入了自我意识的第二次飞跃,自觉或不自觉地将自己的思想重新指向自我的主观世界。流动青少年的共情能力有待提升,尤其需要加强对他人的同情关怀。

2. 流动青少年家庭功能现状分析

家庭功能量表每个因子的条目均分为1~2分时提示功能良好,没有或较少问题;2~3分提示功能一般,存在一定问题;3~4分提示功能不良,存在的问题较多^[8]。此次调查各因子的条目均分都在2~3分之间,表示流动青少年的家庭功能在各个因子上都存在一定的不足。其中角色、情感反应、情感介入、行为控制这四个因子的均分都在2.60以上,表明在这几个因子上,流动青少年的家庭功能问题更加突出,情感关怀较弱,角色定位和必要的行为控制有待加强。

3. 流动青少年共情能力与家庭功能的相关分析

除个人痛苦外,人际关系指针量表其他因子得分、总分均与家庭功能中的问题解决得分显著负相关,沟通、行为控制与观点采择显著负相关。问题解决是指在维持家庭功能水平时解决问题的能力,包括解决家庭内部与外部的矛盾。在问题解决功能良好的家庭中,在问题解决的过程中,家庭成员间通过必要的信息沟通,在不同的情境下建立必要的行为控制模式,问题得以解决,青少年的观点采择、想象力、同情关怀的共情能力得以培养。角色、情感反应、情感介入与个人痛苦显著负相关,家庭中角色定位清晰,对事件有合适的情感反应,能给予必要的情感关怀,有助于流动青少年在紧张的情境中感知自我内在的痛苦。

4. 提高流动青少年共情能力的建议

为了促进流动青少年共情能力的发展,安全温暖的家庭环境是必要的外部支持。家庭成员间建立良好的沟通,角色定位清晰,遇到困难能给予情感关怀,齐心协力地面对,有助于流动青少年感受家庭的温暖,培养理性的认知模式,提升情感共情与认知共情。大多数流动青少年父母亲的文化水平相对较低,承受着较大的经济与精神压力,心理健康知识匮乏,难以有耐心倾听子女的感受、情绪,没有精力和能力去关注子女的心理健康发展与共情能力的塑造。社会和学校有必要承担起这一功能,可以利用社区和学校的资源,针对流动青少年开设相关的心理健康课程。同时也可以依托于社区和学校,开设相关的家长课程,帮助家长更有效地了解青少年的成长规律与心理需求,防微杜渐。

参考文献

[1] 段成荣,吕利丹,王宗萍,等.我国流动儿童生存和发展:问题与对策——基于2010年第六次全国人口普查数据的分析[J].南方人口,2013,28(4):44-55.

[2] 中国青少年研究中心课题组.“十五”期间中国青年发展状况与“十一五”期间中国青年发展趋势研究报告[R].中国青少年研究网,2008-8-3.

[3] 丁凤琴,陆朝晖.共情与亲社会行为关系的元分析[J].心理科学进展,2016,24(8):1159-1174.

[4] 赵陵波,蒋宇婧,任志洪.个体共情能力与攻击性关系的元分析[J].福州大学学报(哲学社会科学版),2016,1:86-93.

[5] Eisenberg N, Eggum N D, Giunta L D. Empathy-related responding: Associations with prosocial behavior, aggression, and intergroup relations [J]. Soc Issues Policy Rev, 2010, 4: 143-180.

[6] 杨业,汤艺,彭微微,吕雪靖等.共情:遗传-环境-内分泌-大脑机制[J].科学通报,2017,62(32):3729-3742.

[7] 张凤凤,董毅,汪凯,等.中文版人际反应指针量表(IRC-C)的信度及效度研究[J].中国临床心理学杂志,2010,18(2):155-157.

[8] 李荣凤,徐夫真,纪林芹,张文新.家庭功能评定量表的初步修订[J].中国健康心理学杂志,2013,07:996-1000

作者简介:

江雪华(1974.12-),女,汉族,安徽黄山人,博士,副教授,广州中医药大学经济与管理学院,主要研究方向:应用心理学。

基金项目:广东省2018-2019年度广东省青少年研究重点资助课题(2018WT004)。