

特殊教育学校送教上门现状的调查研究 ——以四川省为例

王小明 马洪德

(四川省阆中市特殊教育学校 四川 南充 637400)

[摘要]送教上门是我国保障重度残疾学生接受教育的重要安置方式之一。为了解本省特教学校送教上门的情况,开展本研究。本研究采用问卷调查的方式,在全省选取了31所特教学校的送教教师和接受送教上门服务的学生家庭进行抽样调查,了解与分析四川省特教学校送教上门工作的现状,发现存在政策落实不到位、师资队伍薄弱、家长支持配合度低等问题。提出了增加教师编制、培训教师及学生家长、建立“五维送教支持系统”等建议,旨在为特殊教育学校送教上门工作提供参考。

[关键词]特殊教育;送教上门;现状

1 引言

受教育权是公民的基本权利之一,残疾儿童与其他正常儿童一样,平等地享有接受教育的权利^[1]。国家和地方政府为所有适龄残疾儿童少年提供了法律法规和政策支持:《义务教育法》、国务院办公厅转发的第一期、第二期《特殊教育提升计划》均提出所有适龄残疾儿童、少年必须接受义务教育;四川省《关于特殊教育提升计划(2014—2016年)的实施意见》也明确提出:“县(市、区)教育行政部门要统筹安排特殊教育学校和普通学校教育资源,积极创造条件,制定有针对性的实施方案,为确实不能到校就读的适龄残疾儿童少年提供送教上门或远程教育服务,提供合适的个别化教育并将其纳入学籍管理,保证他们接受义务教育的合法权益。”同时残疾儿童家庭对残疾儿童的教育和康复充满了期待。

由于我国特殊儿童“送教上门服务”尚处于起步与发展阶段^[2],相关研究如梁爽《上海市送教上门学生发展现状与需求研究》、付佳《邛崃市义务教育学校开展送教上门工作现状的调查研究》、董桂林等人《佛山市重度残疾儿童送教上门教师工作现状的调查研究》等主要局限于某一市或某一类儿童等方面,研究范围狭窄,研究文献比较少,且没有研究如何着力解决当前送教上门工作所存在的问题。为此,我们通过走访调查、数据分析、经验总结、探索对比等方式,了解四川省特殊教育学校开展送教上门的现状,发现的问题并进行原因分析,着重解决当前送教过程中存在的问题,丰富送教上门理论研究,为有关决策机构(政府、教育主管部门、残联等)制定送教上门政策提供代表性的数据样本和科学的参考。

2 研究设计

2.1 研究对象

本课题在四川省124所特殊教育学校中选取了31所学校,采用发放纸质问卷和电子问卷相结合的方式对学校领导、送教教师、送教学生及家长进行抽样调查。其中:《特殊教育学校开展“送教上门”服务情况调查问卷》共发放31份,回收31份,有效回收率100%;《送教教师服务现状调查问卷》共发放367份,回收367份,有效回收率100%;《送教上门学生及家庭对送教上门支持服务的需求调查》共发放373份,回收370份,有效回收率99.2%。

2.2 研究方法

本研究对特殊教育学校、送教教师、接受送教的学生家庭进行了纸质问卷或电子问卷调查,了解省内各特殊教育学校送教上门现状。

2.3 研究工具

本研究针对特殊教育学校、送教教师、送教学生及家长分别编写了《特殊教育学校开展“送教上门”服务情况》《特殊教育学校送教上门服务教师现状》以及《送教上门学生及家庭对送教上门支持服务的需求调查》三份问卷。

其中,《特殊教育学校开展“送教上门”服务情况调查问卷》第一部分为基本信息,共10个题项;第二部分为政策性文件,了解送教上门相关政策性问题,共7个题项;第三部分为正式题项,共15个题项,采用五点计分法,从“特殊教育学校学校关于送教上门的工作安排内容和送教上门的具体实施情况”两个方面对学校层面了解送教上门情况。该问卷整体信度为0.901,各个维度的分半信度和 α 系数都大于0.7,具有较高的可靠性;每个维度题项均大于等于3项且累计贡献率为60.457%,故而本问卷是一份较科学的问卷。

《特殊教育学校送教教师服务现状调查问卷》包括两个部分:第一部分为送教教师的基本情况共六道题目;第二部分为送教上门服务现状共35道题目,分为六个维度:学校师资情况、送教学生的情况、时间强度信息、送教出行情况、送教课程、教学 and 评价、培训与专业发展。本问卷采用《安徽省特殊教育送教上门开展情况》调查问卷,曹芸老师《皖北地区送教上门教师工作实施现状的调查研究》一文中也采用此问卷,该问卷编制完成后请心理学老师、特殊教育专业一线教师、研究生对问卷各项的可读性和适宜性进行评定,具有较高信效度。

《送教上门学生及家庭对送教上门支持服务的需求调查》本问卷由两部分构成:第一部分为基本信息,共9个题目,包括特殊儿童的性别、年龄、障碍类型、障碍程度;家长的信息和家庭的经济状况与距学校的距离;第二部分为送教上门服务需求,共18个题目,分别从学科教育需求、康复需求、家长心理支持需求、社会支持需求四个维度进行调查。该问卷整体信度为0.928,各个维度的分半信度和 α 系数都大于0.7,具有较高的可靠性;它的四个维度题项均大于等于3项且累计贡献率为62.625%,故而本问卷是一份较科学的问卷。

2.4 数据处理

本研究数据主要采用社会科学统计软件SPSS18.0进行数据分析。

3 调查结果

3.1 特殊教育学校开展“送教上门”服务情况

3.1.1 行政支持

《四川省人民政府办公厅转发教育厅等部门关于特殊教育提升计划(2014—2016年)实施意见的通知》(川办发[2014]43号)提出“全面推进全纳教育,使每一个残疾孩子都能接受合适的教育”的目标,实施途径为“建立以普通学校随班就读为主体,特殊教育学校为骨干,送教上门为补充的残疾儿童少年义务教育体系,做到全覆盖、零拒绝。”

调查发现:在四川省《特殊教育提升计划(2014—2016年)》颁布后,全省各地先后启动该项工作并出台相应政策,情况如下:

3.1.1.1 出台文件

表1 有上级出台送教上门相关文件的学校(n=31)

送教上门相关文件	数量(所)	百分比(%)
有	28	90.3
无	3	9.7

据表1可知,被调查学校中,90.3%的学校是在上级出台文件的指导下开展送教上门服务工作的,9.7%的学校没有相关文件指导。

3.1.1.2 经费支持

表2 送教教师经费支持(n=31)

类型	选项	数量(所)	百分比
工作量计算方式	给予加班补助	15	48.4%
	算作课时	3	9.7%
	义务劳动	9	29.0%
	其他	4	12.9%
教师补助标准	未明确	15	48.4%
	<50元/次	4	12.9%
	50-100元/次	7	22.6%
	>100元/次	5	16.1%

由表2可知,各学校对教师送教补助的计算方式中,给予加班补助的学校占48.4%、义务劳动占29.0%;送教补助标准上54%的地区介于50到100元之间,48.4%的学校并未作出明确规定。

3.1.1.3 送教学校师资情况

表3 送教学校师资情况(n=31)

变量	特征	数量(所)	百分比
师资能否满足需求	能	15	48.4%
	不能	16	51.6%
缺乏教师原因(多选)	无编制	5	16.1%
	有编无招聘权限	4	12.9%
	教师流失量大	3	9.7%
	生源多,教师不足	13	41.9%
	其他	1	3.2%

表3显示:51.6%的学校认为师资不足,不能满足本校的送教需求,主要原因为生源多、教师不足,而学校编制偏少。这表明迫切需要增加教师编制,引进更多的教师,以满足需求。

3.2 四川省特殊教育学校送教教师服务现状

3.2.1 送教队伍情况

3.2.1.1 送教队伍构成

表4 送教队伍构成(n=31)

送教队伍构成	数量(所)	百分比
特殊教育学校	31	100%
康复机构	7	22.6%
残联	3	9.7%

医院或医疗机构	0	0%
普通义务教育学校	11	35.5%

从上表可以看出,各地“送教上门”工作主要是以特殊教育学校送教为主(100%),普通学校送教为辅,其他组织和机构为补充。

3.2.2 送教教师情况

表5 送教教师情况 (n=367)

变量	特征	数量(人)	百分比
性别	男	92	25.1%
	女	275	74.9%
年龄	30岁以下	144	39.2%
	31—40	90	24.5%
	41—50	95	25.9%
	51以上	38	10.4%
学历	初中	1	0.3%
	高中	4	1.1%
	中专或技校	4	1.1%
	大专	132	36.0%
	本科	219	59.7%
专业	特殊教育	163	44.4%
	非特殊教育	204	55.6%
教龄	1—5年	168	45.8%
	6—10年	71	19.3%
	11—15年	61	16.6%
	16—20年	18	4.9%
	20年及以上	49	13.4%

调查发现:在送教教师中,女教师占比较大,达到74.9%;送教教师队伍较为年轻,30岁以下教师占比近4成;学历以本科和大专为主;特殊教育专业的人员少于非特教专业人员。

3.2.3 送教上门教师服务现状

3.2.3.1 送教教师工作量

表6 送教上门教师工作量状况 (n=367)

变量	特征	数量(人)	百分比
送教时间	周末	98	26.7%
	周内	132	36.0%
	无固定时间	137	37.3%
送教频率	1次/月	61	16.6%
	2次/月	220	59.9%
	3次/月	42	11.4%
	其他	44	12.0%
每次送教课时	1课时	55	15.0%
	2课时	187	51.0%
	3课时	70	19.1%
	4课时及以上	55	15.0%
送教形式	一人送教	17	4.6%
	小组送教	350	95.4%
送教距离	1—29公里	161	43.9%
	30—59公里	135	36.8%
	60公里以上	71	19.3%
送教学生数量	1—2人	196	53.4%
	3—4人	97	26.4%
	5人以上	74	20.2%

表6表明,送教时间上,26.7%的学校安排教师在周末送教,36%在周内送教;送教频率上71.3%的被调查学校教师送教次数在每月2—3次;送教形式上95.4%为小

组送教;送教距离上,43.9%在29公里以内、36.8%在30—59公里内、19.1%在60公里以上;送教学生数量上,53.4%的教师送教学生数为1—2人、26.4%为3—4人、20.2%为5人以上。

3.2.3.2 送教教师送教内容

表7 送教教师送教内容 (n=367)

送教教师送教内容	数量(人)	百分比
认知课程	280	76.9%
康复课程	247	67.9%
生活能力适应	301	82.7%
家长观念引导	247	67.9%
家庭养护知识	177	48.6%
其他	19	5.2%

由表7可以得知:送教内容较为全面,生活能力适应(82.7%)和认知方面(76.9%)的课程所占比重较高。

3.2.3.3 送教教师送教过程中面临的困难与挑战

表8 送教上门教师面临的困难与挑战 (n=367)

变量	类别	数量(人)	百分比
困难	没教材	160	44.1%
	没经验	114	31.4%
	缺技能	154	42.4%
	缺乏对儿童的了解	111	30.6%
	交通困难	179	49.3%
	时间紧	185	51.0%
	距离远	204	56.2%
	其他	29	8.0%
影响送教服务效果的因素	学生残疾程度重	320	87.9%
	教师业务能力有限	143	39.3%
	专业教师少	160	44.0%
	学生距离学校远	189	51.9%
	家长拒绝	72	19.8%
	其他	20	5.5%

调查发现:各学校在送教过程中遇到的困难和问题主要集中在距离远(56.2%)、时间紧(51.0%)、交通困难(49.3%)等方面。影响送教效果的因素中,认为学生残疾程度严重的占87.9%、学生距离学校远占51.9%、专业教师少占44.0%、家长拒绝占比19.8%。综上所述,教师在送教过程中,迫切需要在交通等方面给予支持,需要专业指导、专业的技能并适当减轻工作负担,需要对家长进行培训,促使观念转变。

3.2.4 送教教师送教过程中获得的支持

表9 送教教师送教过程中获得的支持 (n=367)

变量	特征	数量(人)	百分比
获得的支持	残联	96	26.2%
	医疗康复机构	46	12.5%
	当地政府	111	30.2%
	志愿者	43	11.7%
	领导同事	289	78.7%
	特殊教育专家	58	15.8%
	普校	58	15.8%
	其他	20	5.4%
参与的培训	康复技能	92	25.1%
	诊断评估技能	197	53.7%
	教育教学实践技能	194	52.9%
	个别化教育计划	228	62.1%
	无	64	17.4%

调查过程中,我们发现教师在送教过程中获得过本校领导同事、当地政府、残联、特殊教育专家、普校、医疗康复机构等的支持。但主要支持来自本校,占比78.7%,说明并没有发挥和调动好当地政府、残联等机构的支持作用。

对送教教师培训的情况上,进行过个别化教育技术的培训占62.1%,康复技能

培训仅占25.1%，有17.4%的送教教师没有接受过任何方式的培训。

3.3 送教学生及家庭对送教上门支持服务的需求调查现状

3.3.1 送教学生及家庭基本信息

表10 人口变量描述性统计 (n=370)

统计变量	类别	数量(人)	百分比
学生年龄	6-12岁	136	36.8%
	12-15岁	160	43.2%
	15岁以上	74	20.0%
障碍类型	智力残疾	128	34.6%
	听力残疾	9	2.4%
	视力残疾	3	0.8%
	多重残疾	230	62.2%
家长年龄	30岁以下	9	2.4%
	30-50岁	219	59.3%
	50岁以上	141	38.2%
受教育程度	小学	165	44.6%
	初中	141	38.1%
	大专	21	5.7%
	其他	43	11.6%
家庭经济状况	困难	144	38.9%
	一般	187	50.8%
	良好	38	10.3%
	富裕	0	0.0%

从表10看出,接受“送教上门”的学生80.00%为6-15岁学龄儿童,家长受教育程度普遍不高,其中初中及以下占82.7%,38.9%的家庭经济困难。

3.3.2 送教学生及家庭需求调查

家长针对目前的送教情况也表达了自己的需求,“非常需要”选项中大于35%的选择是“希望获得社会机构的帮助”“希望得到相关医疗康复机构支持与服务”“希望得到社区的相关支持”“希望能在生活自理能力上提供支持服务”。

4 讨论

4.1 行政支持不足,制约“送教上门”服务的开展

通过对调查学校的问卷分析,发现部分地方政府未出台“送教上门”指导文件,导致:送教责任不明;教育主管部门、残联、学校、社区联动配合不够,艰难独立支撑送教工作;经费支持不够,对教师的送教补助普遍较低,有些甚至是义务劳动;编制不够,过半数的送教学校编制不足,不能满足一周一次送教上门的师资需求。这些制约了“送教上门”工作的开展。

4.2 送教教师面临困境

调查发现,教师专业化程度不高,特殊教育专业的教师仅占44.4%,专业水平参差不齐,面临经验、技能缺乏等问题;其次存在送教距离远、送教学生多、接受送教的学生多为多重重度残疾类型、学习难度大等问题;另外,送教学生家长普遍

受教育程度低,观念落后,家庭经济困难,对送教工作支持和配合力度不够。这些因素让送教变得较为艰难。

4.3 送教内容与学生及家庭的需求存在不一致

调查发现,送教学校及教师在送教内容的安排上,更多地以教育者的角度从认知、康复、生活适应、家长培训等方面做了较为周详的安排。而接受送教服务的家庭目前最需要的是生活自理、康复与技能、康复机构方面的需求。送教内容在学生及家庭需求上存在未有效契合。

5 建议

5.1 增强政府职能,完善送教行政机制。

建议成立由政府、主管部门牵头的送教上门工作领导小组,统筹规划和管理各地送教工作,整合各类资源,明确政府、教育主管部门、学校、残联、康复机构、社区等各部门职责,并督促落实。应给送教学校配足教师编制,加大送教经费专项投入,明确送教教师补助标准,提高送教工作人员的待遇等。

5.2 加强教师培训,优化送教队伍。

形成以特殊教育学校教师、普通学校教师、康复医师、医生、心理咨询师、志愿者等多类别多专业多学科共同参与的送教队伍,保证各类送教的有效开展。送教学校应加强教师专业理论学习和教学、康复技能培训。通过开展送教上门专题研讨会、交流会、培训会以及学习观摩等方式,增强教师教学、康复等技能,提升送教上门服务整体水平。

5.3 提高家长养护水平,加强家校联系。

结合送教工作,定期就康复技能、居家养护、行政政策、心理疏导等对家长进行培训,建立家校定期信息沟通反馈机制,促进家长养护水平的提高,在学生及家庭需求与学校送教内容上构建平衡点。

5.4 丰富送教模式,建立长效的送教服务支持系统。

传统的“一师送教”“多师协作送教”模式无法完全满足目前送教的需要。应丰富送教模式,如开展远程送教、定点集中送教、普特联合送教、多部门协作送教等方式,以更经济有效的方式适应地域特点,提高送教质量。

结合我校送教实践,提出建立“联动支持、保障支持、专项支持、策略支持和宣传支持”的五维送教支持系统:行政部门、学校及机构、社区、家长、卫生和医疗要形成良好的联合支持;建立保障机制,从经费、组织、质量上保证送教工作的开展;紧密结合控辍保学、关爱留守儿童、精准扶贫等专项工作;制定操作性强的送教工作方法;加强送教上门工作的宣传。构建一种有效的、系统的支持模式,让“送教上门”工作步入规范化,以便更好地落实“送教上门”工作。

参考文献

- [1]付佳. 邛崃市义务教育学校开展送教上门工作现状的调查研究[D]. 四川. 四川师范大学, 2017.
 - [2]黄儒军, 申仁洪, 明兰, 等. 特殊儿童送教上门服务的实践与反思[J]. 现代特殊教育, 2017, No. 325 (22): 8-14.
 - [3]吴金康. 送教上门工作中心理支持策略实践研究的玉溪经验[J]. 现代特殊教育, 2018, (10): 31-33.
 - [4]方俊明. 送教上门支持保障体系的构建与完善 [J]. 现代特殊教育, 017, (4): 28-29.
 - [5]陈会云. 特殊教育“送教上门”的问题及对策 [J]. 现代特殊教育, 2017, (12): 7-12.
 - [6]王成柱. 我国开展送教上门工作的困境与出路 [J]. 绥化学院报, 2019, (1): 117-120.
- 本研究系四川省特殊教育发展研究中心课题“四川省特殊教育学校送教上门现状研究”(项目编号为SCTJ-2018-C03)的成果之一。

初中地理教学中探究式学习方法应用分析

龙 健

(宜春市万载县黄茅初级中学 江西 宜春 336106)

[摘要]地理是我国初中教学当中的重要内容,并且这方面的知识在日常生活当中的应用也是非常广的,当学生掌握了地理知识之后,就可以服务于生活,这也是展开地理教育的主要目的。但是,大部分初中生在学完地理知识之后,却不能很好地运用在实际生活当中,仍然缺乏地理思维,而这主要是因为教师教学方法不恰当所造成,学生在地理方面的拓展能力、探究能力较差。

[关键词]初中地理;探究式学习方法;应用分析

引言

在初中地理学习当中,所涉及的学习内容大都比较基础,并且和生活当中的很多事物都存在着紧密地联系,当学生投入到学习活动当中的时候,就可以快速地理解和掌握地理知识。但是,由于教师在教学过程当中没有坚持学生的主体地位,没有突破传统教学理念的限制,导致地理课堂气氛紧张压抑,学生处于知识被动接受的状态,学习的积极性比较差。本片文章首先分析了初中地理教学当中所存在的主要问题,随后针对探究式学习方法提出了相关的策略。

一、目前我国初中地理教学活动当中所存在的突出性问题

在初中地理教学当中所存在的问题主要有两大方面,一方面是教师还在筵席,传统的教育理念以及教学手段,另一方面则是教师没有贯彻落实新课标的具体要求。传统的教学理念已经不能够适应现代社会的发展,因为现代社会当中培养的是全面型人才,尊重学生的个性发展,因此,教师在课堂当中要将学生放在课堂的中

心环节,加强师生之间的互动和交流,以此来调动学生的学习积极性。而在教学过程当中,教师不仅要培养学生的解题技巧,做好重点知识的讲解工作,同时还要引导学生将地理知识放在实际生活当中,指导学生进行实践运用。

二、在初中地理教学当中探究式学习方法的相关策略

(一) 不断提高地理教师的教学素养

教师是学生路上的引领者,是教学活动的主要组织者,所以教师自身的地理素养、教学素养将会直接影响到地理课堂教学的质量,基于此,学校必须加强对地理教师的培训,而地理教师也应该充分认识到自己教学上的不足,并不断地提升自己。首先,学校要积极组织地理教师参加相关的教学讲座,鼓励教师积极借鉴优秀教师的教学方法,并且定期在学校内开展学科会诊工作,共同制定地理学习方案,让教师养成探究式学习的意识。同时还要注重培训形式的多样性,既要有专家讲座,同时要有教师合作,为教师营造一个良好的教学经验分享环境。另外,还需要