

顾宪成《大学意》辨伪

袁一舒

(云南师范大学中国古典文献学 云南 昆明 650500)

【摘要】上海古籍出版社出版的《续修四库全书》“四书”类中存有《大学意》一卷，标为明顾宪成撰，但历代以来都未见有学者对该书进行相关校注和研究工作。若《大学意》确为顾宪成所撰，将具有重要的学术价值和文献价值。对比《大学意》与顾宪成的传记资料、写作习惯、学术主张等几个方面，再对该书内容的原创性进行考辨，或对判断其真伪及价值有所帮助。

【关键词】顾宪成；《大学意》；辨伪

【DOI】10.12252/j.issn.2096-627X.2020.06.1534

一、顾宪成生平及学术主张

顾宪成(1550-1612)，字叔时，号泾阳，江苏无锡人。明万历八年(1580年)登进士第，官至吏部文选郎中。万历二十二年(1594年)因举荐内阁大学士的人选为神宗所不喜而被削籍为民。此后，他潜心研学的同时仍不忘关心朝政。万历三十二年(1604年)，在与心学末流的不断争辩中，顾宪成与好友高攀龙、钱一本等人在无锡重建东林书院作为讲学和学术论争的阵地。万历三十六年(1608年)，朝廷封顾宪成为南京光禄寺少卿，但他并未接受任命，仍然留在乡里讲学、议政。万历四十年(1612年)卒。崇祯初，东林党人获得平反，明思宗赠顾宪成吏部右侍郎，谥号端文。

王阳明(1472-1529)过世之后，心学渐渐发展出七派，在各种学派的推动下，心学盛极一时，无论朝廷还是民间都以其为宗。但王门后学的一些人却走向了极端——有的否定理性，认为“良知”人人现有，不必再做道德修养工夫；有的则将心学概念流于释道，日益走向空虚虚浮；更有甚者，为了一己私欲提倡不负责任、挣脱道德约束的破坏性行为，从根本上背弃了儒学的基本观念和价值。这些被称作王学末流的理念和对阳明心学的误解最终使得心学走向末路。

明朝后期，心学或多或少都影响到了当时的所有学人，顾宪成也不例外，甚至可以说他的整个学术生涯都受到心学的影响——少时师从心学门人张淇，后又问学于欧阳德的弟子薛应旂，得薛氏重修《考亭渊源录》；在东南江浙一带参与和心学末流的争辩，为此专门撰写了《还经录》《质疑编》等著作。顾宪成提出性善为宗，批判现成良知，倡导小心工夫，力图以经世致用的实学改变社会腐化的风气。他的思想并非单纯的心学后继或是朱学复兴，而是在二者基础之上看向了更广阔的社会实践方面。顾宪成将朱熹的理学思想中用力于外物的宗旨融会贯通，突破了阳明心学中道德修养偏重个体的桎梏，将致知的过程从个体的道德实践扩展到了经世致用的社会范畴。他与高攀龙等人重建东林书院的意图，是想继承和发扬宋儒杨时创建东林书院时所倡导的践履崇实、重视气节和学以致用的优良传统，力图以此来改变当时王学末流不切实际、脱离现实的靡靡之风，而代之以经世致用为主要特征的务实之学，从而达到救世济民的目的。

顾宪成去世后，高攀龙等东林学人将其《小心斋札记》《还经录》《质疑编》《证性编》《桑梓录》等著述合编为《顾端文公遗书》，这是研究顾宪成学术最重要的一手资料，但其中并无《大学意》的相关记载。

二、版本情况介绍

《续修四库全书》本《大学意》据复旦大学图书馆藏清抄本影印，共一卷，每页十二行，每行二十四字。抄手在抄写过程中出现了大量以小字进行补写漏字或更正错字的情况，整体完成质量不高。这版《大学意》在卷首著者名的上方印有两种钤印，第一种因印刷不清只能辨认出其内容为“口斋”，或是私人印章；第二种是“复旦大学图书馆印”，这也是判断该版《大学意》来源的依据。书内盖有私家钤印，再加上书中出现手书圈点的痕迹，因此推测此本《大学意》曾为前人所藏。

结构方面，该书共有十个主要章节，分别为“圣经章旨”“克明章”“盘铭”“邦畿章旨”“本末”“诚意章旨”“正心章旨”“齐其家章旨”“治国章旨”“平天下章旨”。

内容方面，以“圣经章旨”为例，其第一小节先是阐述了这一章的结构和主旨：“‘近道矣’节截上是统论纲领旨趣而总结其意，下是细论条目工夫而两结其意。细分之，‘大学之道’节，是以明德新民止至善为大学之纲领；‘知止’节，是言明德新民止至善之由；‘物有节’节，是正结上文两节之意……总是八条目不外于三纲领，而三纲领不外于明明德。盖明明德者，明己之德；新民者，明人之德；要其极则止至善而已。”^[2]此后则是每一小节都先列出《大学》中的一个句子，再阐释作者对于该句意义的理解，最后论述这个句子在整段话中的作用以及对句中某个字用意的认识和考辨。如“盘铭章”中“是故君子无所不用其极”句，先解释“自新不造其极，则无以为新民之本。新民不造其极，则无以尽新民之道。是故君子虽未必明德之尽新，而吾所以自新以为新民之地者，则必用其极而后已也……”，再强调该句的作用是“总承上说”，最后是关于句中“极”字的认识：“君子是新民者，极即是至善，不可以受天命作极字”^[2]。

总体来看，该版《大学意》的抄写工作错漏多，结构较为统一且稍显刻板，整体内容比较粗浅，缺乏深层次的系统论述。

三、辨伪工作

(一) 在顾宪成传记和后人研究中寻找《大学意》相关信息

经查，《明史·顾宪成传》中并未提及顾宪成的著述情况；《明儒学案》中提到的顾宪成著作有《小心斋札记》《商语》《论学书》《当下绎》^[4]；《东林列传·顾宪成传》中提到顾宪成“所著有《泾皋藏稿》《小心斋札记》《大学通考质言》《东林会语》《商语》《还经录》《证性编》《桑梓录》诸书”。

宋明理学、心学都以《大学》中“格物、致知、正心、诚意、修身、齐家、治国、平天下”为其理论根源，若是顾宪成有对《大学》进行相关论述的著作，以他当时的社会影响力而言，必然会被时人研习传播或是被与之进行辩论的心学末流作为反批的依据。但为何其传记中从未提到过顾宪成撰有《大学意》一卷，后人在介绍其作品时从未提及过《大学意》，现当代的学者们在研究顾宪成学术成果时也从未以《大学意》作为研究对象？从这一点来看，《大学意》的作者是否为顾宪成便是存疑的。

(二) 对比《大学意》和顾宪成其他著作的写作习惯

就写作风格上来看，顾宪成作品中常常出现偏向口语化的表达，遣词造句通俗易懂。如《质疑编·罪言》中谈及“无善无恶”时，有这样的论述：“无善无恶四字，就上面做去，便是耽虚守寂的学问，弄成一个空局，释氏以之。从下面做去，便是同流合污的学问，弄成一个顽局，乡愿以之”；《小心斋札记》卷十一关于理是这样论述的“伊川曰：‘性即理也’，此一语极说得直截分明，亘古亘今、颠扑不破，却亦有年来。《书》云：‘惟皇上帝，降衷于下民。’《诗》云：‘天生烝民，有物有则。’曰衷曰则，非‘理’而何？”^[3]而《大学意》的写作风格更符合文言文书写的标准。

此外，顾宪成在写作时喜好使用层层铺排的句式来对自己的观点进行论证，如《小心斋札记》卷三谈及释老：“释氏得无善无恶之髓，老子得无善无恶之骨，乡愿得无善无恶之肉，胡氏之中庸、苏氏之模棱、冯氏之痴顽，得无善无恶之皮”；《证性编·罪言上》论及性善：“孟子纵言论善，岂能移桀纣之恶？荀卿纵言论恶，岂能移尧舜之善？阳明纵言无善无恶，独能禁小人之不有其恶，而君子不有其善”^[3]。这些句子的铺排在例子叠加、引申的同时一步步论证观点，使之具有更强的说服力。《大学意》中也有使用铺排句式的情况，但大多只是按照《大学》原句的顺序刻板地对句意进行粗浅释意，几乎没有论及属于顾宪成个人的观点和想法。

(三) 是否存在与顾宪成学术观点不一致的情况

顾宪成认为《大学》中论述为学的首要知本，而知本并非指精致细微的格物和致知功夫，而是指向修身：“若不知修身为本，格尽天下之物也没相干”^[3]，他告诫学人切不可因为钻研心性而误入玄虚、空寂的境地，还把“诚意、正心、修身”概括为“忠”，把“齐家、治国、平天下”概括为“恕”，讲求“忠恕”的道德修养。顾宪成把治国平天下看作是个人道德修养完善的必然结果，这也体现了他一直秉承的以天下为己任的救世立场。但《大学意》在阐释“物格而后知至”一节时，并未表现出对修身的重点关注和引申阐发，也并没有提及“忠恕”的概念，仅仅只是按照原文的脉络理清了格物致知、诚意、正心、修身、齐家、治国、平天下的顺序，在后文各章中也并未看到相关论述。

顾宪成还认为大至天地，小至个人日常的“动念”都属于格物的范围。对格物的对象，他概括为“或参身心密切，或叩诗书要义，或考古今人物，或商经济实事实，或究乡井厉害”^[3]；关于致知，他认为“知”指的是“吾心之良知”。但在《大学意》中，只是简单提及“格物是逐件事，致知是全体事”^[2]。

很难想象，作为东林学派的重要代表和重建者，顾宪成在面对这些学界的热点和重点话题时只是简单几笔带过，而不是像其他作品中那样旁征博引地论证自己的观点。

(四) 是否存在后人杂糅改编的情况

《大学意》疏通“古之欲明明德于天下者”节时所用的部分词、句与赵南星《学庸正说·大学正说》完全相同：“必先立标准、督教诲以治其国”；“必先正伦理、笃恩义以齐其家”；“敬以直内，虚以应物”；疏通“物格而后知至”一节“知焉既至，则真妄善恶，皎然明白意可得而诚矣，故诚意先致知也。意焉既诚，则心无所累，物不能动而可正矣，此正心先于诚意也。心焉既正，则身有所主，物不能累而可修矣，此修身先于正心也。”^[2]论述与《学庸正说》“古之欲明明德于天下者”二节中原句一模一样；此外，“盖以于理之在物者无不格……亦随所在而无不至矣”句与《学庸正说》“诚能有理之在物者，有以诣其极而无余，则一真内融，万境俱徼。而知之在我者，亦随所诣而无不至矣”^[5]的表述也几乎完全相同。

经考，赵南星(1550-1628)，字梦白，号价鹤，谥号“忠毅”，世称赵忠毅

公。他与顾宪成是同时人，两人曾有一段时期同朝为官，《明史》卷二百四十三中记载“张居正寝疾，朝士群祷，南星与顾宪成、姜士昌弗往”，可见两人性情相似，都刚正不阿，不为权势所驱。万历十二年（1584年），越南星作诗《舟中送顾叔时请告还吴，时余将北上》送别顾宪成。万历二十一年（1593年），越南星因在京官考察时触犯了当权者利益而被贬官。据《明史·顾宪成传》记载，顾宪成在越南星被斥退后曾上奏请求一同罢官。后来越南星被削籍为民，闲居乡间，写诗作曲亦不忘关注朝政，与邹元标、顾宪成一同被称为“三君子”。万历三十三年（1605年）越南星作书信《与顾涇阳》自述“足下涵养必日粹，弟犹一老少年耳”^[6]；万历三十八年（1610年）又给顾宪成写信：“讲学自有益，兄决意不出，岂非讲学之效耶？始者人谓弟劝驾，或云弟实止之，今而后，应共知不出之为是耳”^[7]。虽然难以考证两人的私交竟到何种程度，但不能排除他们在通信时交流学术观点的可能性。万历四十年（1612年）顾宪成卒，越南星为其撰写《明南京光禄寺少卿涇阳顾公碑》碑文。有文字可考的两人一生的交集大致如此。

《学庸正说》序中记述该书写成于万历四十三年（1615年），此时顾宪成已逝世三年，两书中的重合之处便显得尤为可疑。《四库全书总目》中的《学庸正说》提要也令人对《大学意》的真伪起疑：“（《学庸正说》）每节衍为口义，逐句阐发，而又以不尽之意附载于后。虽体例近乎讲章，然词旨醇正，诠释详明。其

说《大学》，不从姚江之‘知本’，而仍从朱子之‘格物’……”^[1]《大学意》不仅在许多表达上与《学庸正说》有所重合，体例和主要观念也都十分相似。据此推测，《大学意》或是后人伪作，且过程中抄袭、杂糅了他人论述。

结语

本文据《中国古代文献辨伪的方法体系述评》中的辨伪方法对《大学意》是否为伪书进行了相关探究，得出以下结论：《大学意》体现出的学术思想水平与顾宪成相距甚远，文章的写作风格也并不与顾宪成吻合，甚至有杂采、抄袭其他书籍的嫌疑。从后世流传的情况来看，与顾宪成相关的著述中并未出现对《大学意》的转引、发挥和引申，直到当代也从未有学者对其进行过相关学术研究。综合上述情况，《大学意》为顾宪成所撰的可能性非常小，应是后人伪作。

参考文献

[1] 永瑢, 等. 四库全书总目[M]. 北京: 中华书局, 1965.

[2] 黄宗羲. 明儒学案[M]. 北京: 中华书局, 2008.

[3] 王林艳. 中国古代文献辨伪的方法体系述评[J]. 淮北师范大学学报, 2011.

作者简介:

袁一舒（1996.2—），女，云南省昆明市人，硕士研究生，云南师范大学文学院，研究方向：中国古典文献学。

“真是个NP”结构的主观性

张丰吟

（宁波大学 外国语学院 浙江 宁波 315211）

[摘要] “是个NP”属于汉语中的主观判断句式，语气副词“真”继而与“是个NP”构成了“真是个NP”结构。该结构在语义上表达了说话人的主观评价，在结构上表现出固化倾向。本文通过语料统计、分析，考察了“真是个NP”结构接续的名词短语特征、“真是个NP”充当独立评价结构的情况及其分布特征，最后考察了该结构的主观性表现。

[关键词] “真是个NP”；主观性；主观评价；固化

[DOI] 10.12252/j.issn.2096-627X.2020.06.1535

The Subjectivity of the “zhen shi ge NP” Structure

ZHANG Fengyin

[Abstract] As a construction concerning subjective judgment, “shi ge NP” and modal adverb “zhen” forms a new structure “zhen shi ge NP”. Semantically, the structure expresses the speaker’s subjective evaluation; structurally, it exhibits the tendency of entrenchment. Through analysis of corpus data, this paper investigates the characteristics of NP in this structure, the way it severs independent evaluative structure and its distributive features and, lastly, the way its subjectivity is realized.

[Key words] “shi ge NP”; subjectivity; subjective evaluation; entrenchment

在现代汉语中，“A是B”作为一个判断句式，分化出了三种变体：“A是NP”“A是个NP”与“A是一个NP”。张伯江、李珍明（2002）与李珍明（2002）对比过“是NP”与“是（一）个NP”句式的差异，论证“是（一）个NP”是有别于“是NP”的独立句式，注意到“是（一）个NP”中的NP往往带有评价色彩，“个”的数量义隐没，转向某种评价色彩。黄蓓（2019）进一步发现，“是个NP”与“是一个NP”句式存在本质差异，两个句式存在功能分化，分别涉及客观描述与主观评价。第一，“是一个NP”句式可同时容许客观NP与主观NP，“是个NP”句式则排斥客观NP。对比：是一个丈夫，？是个丈夫；是一个学生，？是个学生。第二，本身蕴含评价义的名词倾向于吸附“是个NP”句式，排斥“是一个NP”句式。对比：是个流氓，？是一个流氓；是个狐狸精，？是一个狐狸精。这说明，“是个NP”要求接续评价名词，属于主观判断句式；相比之下，“是一个NP”要求接续中性名词，属于客观判断句式。

我们的出发点是“是一个NP”看作汉语中的主观判断句式，具有不同于“是NP”与“是一个NP”的句法-语义配置。本文拟考察“是个NP”句式与语气副词“真”的互动情况，两者倾向于形成固化结构“真是个NP”。本文运用语料库分析方法，拟从“真是个NP”结构接续的名词短语特征、“真是个NP”结构充当独立评价结构、“真是个NP”结构的分布情况，以及“真是个NP”结构表达的主观性四个方面展开分析。本文的语料库来源是大型汉语语料库BCC语料库的综合部分（约10亿词）。

一、“真是个NP”结构接续的名词短语特征

词句的感情色彩一般划分褒义、贬义和中性。褒义表示赞许、肯定的意思，贬义含有不赞成或评价不好的意思，而中性是指介乎褒义和贬义之间的性质。我们发现，同“是个NP”一样，“真是个NP”结构要求接续的名词带有感情色彩，或其修饰语蕴含评价色彩。“真是个NP”结构接续的名词可以传达出不同的情感色彩，如褒义、贬义、中性，但在特定的语境下整个名词短语总是趋向褒义或贬义解读，暗含评价色彩。如：

(1) a. 陆小凤笑了，微笑着道：“看来我们这个儿子倒真是个好孝子。”（古龙《陆小凤系列幽灵山庄》）

b. 谢谢你，先生，你真是个好心人！（蒲梓《白雪毒苹果》）

(2) a. “圣乔治，”格哈得说，“真是个混蛋。”（克莱顿《终端人》）

b. “他用方言骂我，真是个小人！”夜长风愤愤地叫道。（大秦炳炳《校园篮球云》）

(3) a. 托比到现在还不知道吉尔的事，这真是个奇迹。（西德尼·谢尔顿《镜子里的陌生人》）

b. 从旺兹沃斯监狱的行尸走肉般的生活到目前的境况，你的经历真是个奇迹。（杰克·希金斯《营救总统私生女》）

(1) 中的两个例子表示说话者对当事人的一种评价，而例子中前后成分都有积极的指向性，说话者表达了对当事人的赞美，在无形中加强了“真是个好孝子”和“真是个好心人”的褒义性。(2) 中的两个句子表示说话者对当事人的一种批评，这是对当事人不妥当行为的一种指责，从而传达出“真是个混蛋”“真是个小人”的贬义色彩，如搬弄是非、挑拨离间。(3) 中两个例子表示说话者对该事件的评价，“奇迹”暗含出乎意料和肯定色彩，蕴含说话的主观评价。

值得一提的是，“真是个NP”结构接续的名词本身可能不带感情色彩，但进入该结构后可能唤起某种暗含的语义特征，甚至能反映出说话人对事物的判断乃至人物的心理以及性格。如(4)中“真是个孩子”激活了“孩子”暗含的评价语义，如孩子的无理取闹、惹是生非：

(4) a. “真是个孩子！”鹰眼摇着头，朝恩卡斯父亲说。（库柏《最后的莫希干人》）

b. 早已按捺不住想和羊儿一块去玩的菲菲对她点点头，开心的向那群小羊飞奔过去。

凯莉摇摇头，微笑着说：“真是个孩子。”（楼采凝《禁果的诱惑》）

另一种情况是名词本身呈中性，但其修饰语带有肯定或否定的评价色彩，从而使整个结构带上或褒或贬的色彩。对于这类名词而言，删除修饰语会是整个结构变得不可接受。不妨对比(5)与(5')的情况：

(5) a. 街上全是人，大厦每一个单位都有人搓牌，要不，拔直喉咙唱歌，真是整个嘈杂的城市。（亦舒《印度墨》）

b. 这位仁兄开始长篇大论地谈起空间、景观及所有可能性。真是个专业、热诚的建筑师。（彼得·梅尔《茴香酒店》）(5') a. ?街上全是人，大厦每一个单位都有人搓牌，要不，拔直喉咙唱歌，真是个城市。

b. ?这位仁兄开始长篇大论地谈起空间、景观及所有可能性。真是个建筑师。