

“3+3”与文理分科的学生在学习适应性上的对比

杨君怀¹ 庾娅丽² 袁雨洁² 王力弘² 王硕²

黑龙江大学

[摘要] 大学生的学习适应性是衡量高考改革和学校教育教学质量的重要指标。本文采用网络问卷和访谈相结合的方式,从学习效果、学习态度、学习方式、身心健康、学习课程设计和老师个人的上课方式五个维度,对全国13省(直辖市)的学生进行调查。结果显示:参与“3+3”高考模式的学生整体上的学习适应性比文理分科的学生好;学生上课状态方面,后者比前者好;而在其他几个方面,前者的学习适应性明显比后者好。

[关键词] “3+3”; 文理分科; 大学适应性

[DOI] 10.12252/j.issn.2096-627X.2021.10.457

一、研究缘起

“十四五”期间,我国教育发展 with 改革的主要目标是建设高质量教育体系,为实现2035年建设教育强国的远景目标奠定坚实基础。本科教育是高质量高等教育体系的重中之重,本科人才培养质量是建设高等教育强国的基础和保证。高校考试招生制度的改革与人才培养质量密切相关。^[1]

(一) 问题提出

2014年《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》^[2]颁布以来,我国正式启动新一轮高考改革。迄今为止,已经有6届学生经历新高考进入大学。但是新高考的效果到底如何,学生在学习适应性上是否比文理分科的学生强,很少有学者进行过研究。

(二) 文献综述

1. 学习适应性的含义

国内大多数学者将适应性界定为适应是一种过程,也是一种状态。有机体通过同化和顺应两种作用取得与环境的平衡,这种平衡的状态即适应状态;而国外学者Baker却有不一样的观点,他认为学习适应性不仅包括学生的学习潜力,而学习动机、明确的学习目的、为达到学业要求而采取的行

动、对学习环境的满意感,也是其重要组成部分。^[3]

本文更倾向于大学生的学习适应性是受大学之前养成的学习习惯和的大学的教学方式的影响,强调3+3模式的新高考给学生带来的一些在学习习惯等上的影响,进而影响在大学的大学的学习。同时,大学老师的上课方式、上课节奏等也对大学生适应学习课程有着巨大影响。

2. 学习适应性量表

国内不少学者都对学习适应性制作了量表。西蒙将学习适应性划分为信念、情感和行为三个维度^[4];张宏如是中国较早研究适应性的学者,他从学习环境、学习动机、学习能力、教育风格、身心健康五个方面来对学习适应性进行研究。^[5]总体来说,学术界对学习适应性的研究主要集中在学生个人方面和环境方面,注重学生本身的素养和外界环境的因素,这对我们的研究起到重要的借鉴作用。但是,在部分研究中,一些维度出现了交叉、模糊不清的问题,需要进一步完善。本文将从学习效果、学习态度与目标、学习方式与策略、身心健康、学校课程设计和老师个人的上课方式和节奏来进行测量。

二、研究设计

时间	作者	维度	维度数
1995	西蒙等	信念、情感和行为	3
2006	张宏如	学习环境、学习动机、学习能力、教育风格、身心健康	5
2010	边丽 ^[6]	学习自主、学习行为、信息利用、学业求助	4
2011	申云飞 ^[7]	学习动机、学习态度、学习能力、教学模式、环境因素、身心健康	6
2017	张娇 ^[8]	专业学习兴趣、专业学习动机、专业学习自我效能、专业学习行为、专业学习能力	5
2022	南晓鹏 ^[9]	课程与教学安排、认知与学习能力、学习投入与专业知识、学习环境、学习策略	5

笔者借鉴了张宏如、边丽、申云飞、张娇、南晓鹏等人的问卷,编制了“3+3模式的新高考生和文理分科的学生在大学的大学的学习适应性对比问卷”。测量指标为课程设计和老师的上课方式、上课状态、学习态度、身体及心理健康状况、学习效果等维度23个问题。“课程设计和老师的上课方式”主要调查大学生在课程数量、老师的上课方式、课程内容等方面的适应性;“上课状态”主要调查学生是否能跟随老师进度(积极做笔记、与老师的互动)、上课注意力是否集中、上课玩手机的时间等;“身体及健康状况”包括是否有因课程而产生的焦虑、压抑等;“学习效果”包括学习成

绩、因学习而产生的满足等。

在重要自变量中,除了根据年级、大学所在地、大学专业的类别等基础变量外,还根据3+3的新高考而设置了参加高考的模式、对专业的感兴趣程度、对“3+3”高考模式的看法与意见、理想的高考模式等关键变量。笔者通过问卷面向13个省份的大学生发放问卷,获得问卷200份,有效问卷180份。

三、研究结果与分析

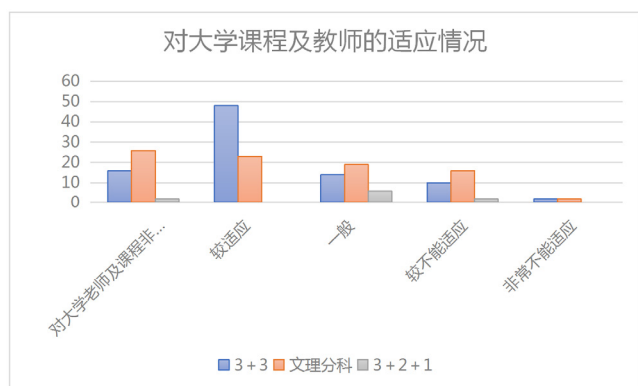
(一) 参与调查的大学生学习适应性的总体状况

总体来说,参与“3+3”高考的学生在学习适应性上要

高于文理分科的学生。“3+3”模式的学生，在高中时需要选择科目，进而影响大学专业的选择。“3+3”高考制度实行“必考+选考”的选拔方式，外语和选考科目一年两考，采取统一高考、综合评价招生、“三位一体”等招生方式，充分尊重学生的自主权和选择权，为学生的进入大学提供多种渠道，这些都在一定程度上提高了学生的学习适应性。

(二) 课程设计和教师方面(见下表)

图表结果表明，绝大部分的“3+3”模式的学生都能较好的适应大学的课程安排和教师的更换，而文理分科的学生却受其他因素的影响，只有超过半数的人能很好的适应大学的课程设计和授课方式。“3+3”高考模式的学生在高中时期就经历自主选择老师、班级的阶段，能更好的适应大学没有固定教室、固定老师、固定同学。他们往往是到了固定的上课时间，就到指定教室去上课。他们进入大学的渠道很多，他们课外还会进行各种各样的比、活动等，能更好的适应大学有很多自由时间的安排。再反观文理分科的学生，每天笼罩在高考科目的高压之下，不敢有一丝懈怠，难以适应大学自由的学习安排。



(三) 学生的上课状态方面

笔者从学生每节课玩手机的时间、注意力集中的时间以及与老师的互动等方面来测量学生的上课状态。在学生上课玩手机问题上，参与问卷的“3+3”高考模式的学生中有47%的学生玩手机的时间少于半节课，只有8%的学生会选择整节课在玩。文理分科的学生有62%会坚持玩手机的时间少于半节课，有1%的学生会玩一整节课。文理分科的学生在高中时候，上课比较严格，监管比较严，上课注意力比较集中。即使到了大学，认真听课，不分心的习惯也被大多数人坚持。而新高考的学生位于经济发达地区，思维比较活跃，老师专注于讲好自己的内容，对学生的管理较少。父母往往忙于工作，缺少对他们的监管，导致他们放纵自我，造成自控能力差，进一步造成在上课时长时间玩手机。

(四) 学习效果方面

笔者从学生制订目标及实施情况、学习成绩等方面测量不同高考模式的大学生的学习效果。首先，从学生制订目标

及实施状况上看，有30%的“3+3”高考的学生在大学期间能做到制订目标并按照计划去实施；而只有19%的文理分科的学生会这么做。在新高考改革区，学生会依据自己以后想学的专业而选择高考科目，然后选择自己高考的途径，并沿着这个途径去努力。他们明确的知道自己想要什么，以及最后的结果所带来的种种好处，这些都激励着他们不断向前。

另一方面，从学生成绩来看，超过半数的“3+3”高考的学生成绩都在前30%，只有少部分同学位于后40%。文理分科的学生在30%-60%的学生较多。前者学生的高考科目大多与大学专业相匹配，能更好的适应大学的专业学习，从而有更好的学习成绩。而后者仅仅是区分文理科，没有侧重，可能在大学的学习中比较吃力。并且，部分学生存在偏科，可能选中自己弱势科目的专业，难以适应大学专业的学习。

结语

经过研究可以发现，“3+3”高考模式的学生在整体上比文理分科的学生学习适应性好。但是，在上课状态方面，前者的上课注意力集中状况、与老师的互动等方面都不如文理分科的学生。受高考模式的影响，不同的学生在学习适应性上有不同的表现。

近年来，高考制度不断完善，越来越多优秀的人进入高校。本研究可为高考综合改革的逐步推进和高校人才培养提供借鉴，多方共同协作提高大学生的学习积极性。研究分析了不同高考模式的学习适应性差异，但是深入分析这些差异以及其他影响因素，还需要进一步研究。

参考文献

- [1]南晓鹏.新高考生源学生学习适应性类型及其对应群体特征——以某试点省份本科高校为例[J].现代教育管理, 2021(8).
- [2]国务院.国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见[EB/OL].(2014-09-04)[2021-01-20].http://www.gov.cn/zhengce/content/2014-09/04/content_9065.htm.
- [3]穆怀容;程刚.大学生学习适应性研究综述[J].辽宁行政学院学报, 2005, (06): 128-129.
- [4]SIMON L, ROLAND R. Test of reaction and adaptation in college (TRAC): a new measure of learning propensity for college students[J]. Journal of Educational Psychology, 1995, 87(2): 293-306.
- [5]张宏如;李伟明.大学生学习适应性现状研究[J].江苏工业学院学报(社会科学版), 2006, (02): 66-68.
- [6]边丽;张海丛;刘建平.听障大学生学习适应性调查研究[J].中国特殊教育, 2010, (06): 44-47.
- [7]申云飞.在校大学生学习适应性的调查研究[J].内江师范学院学报, 2011, 26(04): 66-70.
- [8]张娇.学术型硕士研究生专业学习适应性研究[D].开封:河南大学, 2017.