

职业院校劳动教育体系中学生学习环境与胜任能力的关联性研究

马云峰 陈吉胜

重庆水利电力职业技术学院

[摘要]本研究确定了三种职业能力：职业反思（反思行为）、职业形成（主动行为）和人际网络（互动行为）。以14所学校126个班级的2499名学生和166名教师为研究对象，探讨学习环境与企业胜任力的关系。研究结果显示，学校的职业指导，即与学生就具体经验进行对话，对学生职业能力的存在起着最大的作用。如果没有这种对话，职业指导方法和工具几乎无助于职业能力的获得。

[关键词]职业教育；职业能力；学习环境

[DOI] 10.12252/j.issn.2096-627X.2021.10.669

一、职业学习

自信加上对自己行为的积极预期会产生职业欲望。在这些愿望的基础上，做出职业决定，选择职业。在快速变化的环境中，很难用社会认知学习理论来充分描述职业学习过程。在当前的全球经济中，工作变化如此之快，以至于越来越多的人不容易通过替代方式学习，而无边界职业的存在使人们难以对自己的职业道路制定具体的结果预期。此外，在社会认知学习理论中，社会经验被视为决策的外部影响因素，而实证研究表明，它们实际上是决策过程本身的一个组成部分。建构主义学习理论提出了这样一种方法，它基于这样一种理念：学习是学习者将信息转化为有意义的知识的过程。这是一个“批判性地意识到自己和他人的默契假设和期望，并评估其与作出解释的相关性”的过程。在建构主义的观点中，意义是通过与一个自我和其他人关于现实生活经验的对话，从信息中创造一个故事来建构的。

二、教育中的职业学习环境

以职业为导向的学习环境（即促进职业能力发展和应用的学习环境）考虑了研究结果，可能是学生能够获得现实工作经验（即基于问题的课程）的环境，对自己的学习有发言权过程（即，以探究为基础的课程），并且最终可以参与职业导向的对话，讨论他们的工作学习经历。这种学习环境在许多方面不同于传统的学习环境：

- 1) 不是以信息传递为主，而是以获得实际工作经验为主，
- 2) 不专注于独白（从老师到学生），而是专注于师生之间的对话，
- 3) 不注重在某些制度决定的决策时刻进行干预，而是继续提供指导，
- 4) 不仅要考虑认知，还要考虑情感
- 5) 不倾向于标准的学习路线，而是注重创造更多的选择和促进相互参与。

三、研究的基本假设

如上所述的以职业为导向的学习环境将促进职业能力的发展。本研究将针对学习环境的不同方面显示出与学生使用职业能力的性质和程度的关系。除了前面提到的学习环境的特征外，个人变量对职业能力是否被学习起着重要作用。

我们提出了三个假设：

- 1) 以实践和探究为基础的职业相关计划组织促进学生职业能力的利用。
- 2) 职业对话比传统的职业指导更有助于学生使用职业能

力。

- 3) 职业对话对学生使用职业能力的贡献大于个人因素。

四、研究方法及问卷结构

研究样本来自高职大二和大三的学生。该样本通过多阶段过程抽取。参与的学校遍布重庆，覆盖了市中心和周边区县地区。参与学校和非参与学校在规模、学校人口和环境方面没有显著差异。

用于收集学生数据的工具是一份基于自我评估的问卷，共88个项目，分五个阶段开发。首先，对职业发展领域，特别是教育领域职业能力的现有问卷进行了分析。因为没有发现真正适用于这项研究的问卷，因此问卷成为这里用来测量职业能力的工具。其次，对学生、教师和职业顾问进行了初步的定性访谈，以操作相关变量。在这些访谈中，确定了学校中使用的特定职业定向方法和职业相关工具。在此研究的基础上，制定了附加项目。第三，在前两个阶段的基础上，通过访谈的方式对18名学生进行了初步的问卷调查。与每个学生讨论了试点问卷的每个项目。问卷随后被修改，然后由专家进行评估。第四，对200名学生进行了问卷调查，考察了项目和量表的心理测量学表现，以期筛选出合适的研究对象

问卷由以下部分组成：

A、职业能力：用于衡量职业能力的工具基于为工作场所编制的书面自我评估问卷最初区分了五种职业能力；在本案例中，职业能力的三因素模型最适合。在一个因素“职业反思”中结合了能力和动机反思，在一个因素“职业形成”中结合了工作探索和职业行动。因此，本案例中衡量的三种能力是职业反思（以反思行为为特征）、职业形成（以主动行为为特征）和人际网络（以互动行为为特征）。项目的回答类别从1=强烈同意到5=强烈不同意不等。示例项目如下：

1) 职业反思：

•为了找出我认为在生活中真正重要的东西，我与父母交谈。

•我有时会想到我生活中擅长的事情。

2) 职业生涯形成：

•我安排我认为自己需要的指导。

•我在训练中做额外的事情，这样我就有更多机会获得有趣/愉快的工作。

3) 网络：

•我与技术人员谈论我的未来计划。

B、职业方法和工具：职业教育中经常使用的职业定向方法是使用职业选择测试，以书面材料的形式使用课程方法，

学习环境特征

学习环境特征	选择人数	(%)	5分李克特量表	平均值	方差	克朗巴哈系数
考试	225	6.4	项目化教学	2.5	0.8	0.76
职业测评	542	15.5				
课堂讨论	325	9.3	实习实训	1.8	1.1	—
问题讨论	792	22.6				
个体性讨论	1127	32.3	跟岗实训	2.6	0.8	0.83
辅导员意见	1780	50.9				
职业项目	117	5.1	企业顶岗	3.5	0.8	0.88
个人发展计划	718	20.5				

面向职业定向, 职业谈话。通过问卷调查, 教师们被问到这些方法中的哪一种作为职业定位和指导计划的一部分, 与参与研究的学生一起使用的, 以及这种职业工具是如何使用的: 在学校内学习, 向未来教育过渡, 职业规划, 还是关注生活计划。

C、职业导向的课程组织: 课程组织以学生为中心, 以实践为基础的程度由教师自己评估。所用六个项目的回答类别从1到5: 从一个几乎不以职业为导向的项目组织(课程设置和学校学习占据中心位置)到一个更以职业为导向的项目组织。这些学生的课程在多大程度上提供了在职业实践中学习的机会。此外, 学生们还被问到他们做了多少次实习或工作安排。

D、职业导向指导: 学生被问及在学校和工作场所进行职业对话的程度。两个量表各使用六个项目。例如: “老师问我想学什么”, “老师问我为什么要学这个”, “在讨论中老师/导师帮助我发现我未来的愿望是什么”, “在实习期间, 我会和导师讨论我适合做什么工作。”回答类别采用5分制。

E、个人和情境约束因素: 问卷中包括各种情境和个人学生变量。个人变量包括性别、年龄、内部控制点和学习成绩。

五、统计分析

为探讨以职业为导向的学习环境在多大程度上有助于学生职业能力的发展, 我们进行了回归分析。三个职业胜任力量表作为因变量, 描述学习环境的变量作为自变量。个人和情境特征(性别、年龄、控制点、研究结果、学校类型和课程类型)被列为潜在的混杂因素。研究了被解释方差的总量, 并采用分块回归法确定了学习环境特征(对被解释方差的贡献)以及主题和情境特征。由于数据的层次性(学校内班级内的学生), 使用MLWIN v. 2.0程序进行了多层次回归。所有连续变量的平均值均为零, 标准差为1.0。除非另有说明, 所有假设均进行了双侧检验, 小于0.05的p值被认为是显著的。

学生特征、学校特征和学习环境特征, 略多于半数的学生是男性, 约10%的学生认为自己是少数群体的成员。他们的平均年龄是19岁; 这个变量也有偏差, 因为一些学生年龄超过22岁。所有多项目量表都有足够的克朗巴赫 α (N 0.70), 但三项目控制点量表除外, 该量表的 α 仅为0.62。

六、回归分析

三个因变量的解释方差百分比在19%(职业网络)和近30%(职业形成)之间变化, 这可能被描述为具有中到大的影

响。由于学校之间和班级之间的差异而产生的差异量可以忽略不计, 尽管班级差异在统计上是显著的。额外的差异是由于所有学习环境变量的总影响, 除了学生和变量外, 三个结果变量的变化范围从7%到11%。相应的效应大小可以描述为小到中等。

结果表明, 学习环境的不同方面解释了职业胜任力得分的差异。基于问题的讨论对所有三种结果都有显著的好处, 影响范围从小到中等。没有证据表明职业测试有助于学生的职业发展。职业发展的学校方法与职业反思有关, 但对学生的职业形成或人际网络没有贡献。此外, 研究结果似乎表明, 讨论形式(班级或个人)以及引导对话的人(学生辅导员)的角色对职业能力的结果没有显著影响。然而, 谈话的内容(尤其是涉及职业问题时)似乎确实起到了作用。职业发展是基于实习对职业形成和职业网络的影响而确定的。然而, 我们没有发现任何证据支持我们的假设, 即以实践和探究为基础的职业相关计划组织促进学生的职业发展。

七、结论

在教育职业指导中, 传统的人-环境方法占主导地位, 在这种方法中, 关于人和环境的知识大部分不是基于实际工作经验, 而是由工具和专业人员创造的, 并通过标准化的方法传播, 而不是以创造个人意义为目的对话。然而, 一个能够激发现实生活中工作经验的学习环境以及关于这些经验的对话确实有助于职业能力的运用。即使考虑到学生的个性特征和他们所受的教育, 我们也发现学习环境的特点影响着学生学习和使用职业能力的程度和种类。尤其是, 职业对话和学生在工作场所的对话被证明是至关重要的。两者都有助于职业反思、职业形成和人际网络; 事实上, 这种对话与职业能力的发展比个性特征更密切相关。

参考文献

[1] 黄菲, 邓雨薇. 产教融合视角下旅游职业教育教师教学胜任力提升路径探究[J]. 当代旅游, 2021, 19(09): 87-88.

[2] 范波勇, 蒋青泉. 荷兰高职教育中的工作场所学习研究[J]. 湖北成人教育学院学报, 2021, 27(02): 11-16.

基金项目: 重庆市高等职业教育教学改革研究项目(Z213146, 203632), 重庆水利水电职教集团项目资助, 重庆市高等职业技术教育研究会课题(GY200028), 中国职教学会职业院校德育课题(DGW1820GZ018), 重庆水利电力职业技术学院教学改革项目(202123)