

# 马克思主义国家观中蕴含的“国家认同”思想

曾雅轩 李梅

齐鲁工业大学

**摘要:** 在马克思主义理论的著作中,对于国家的学说大多带有批判性质,认为国家是统治阶级实现自己阶级统治和压迫的暴力工具,有学者认为,研究国家认同时将国家作为一个积极客体这与马克思主义对国家的理解背道而驰,虽然在马克思、恩格斯、列宁、斯大林等马克思主义经典作家的著作中甚少提及“国家认同”这一概念,但是,在系统的研究马克思主义国家观时可以发现其中蕴含着有关“单民族国家的民族认同”、以及对“人的联合体、共同体”的相关思想,这与我们研究“国家认同”思想有一定的内在联系。

**关键词:** 马克思主义; 国家观; 国家认同

【DOI】10.12252/j.issn.2096-627X.2022.01.075

在研究“国家认同”问题时,首先要了解国家的本质及其历史演变的规律性,在针对我国的国家认同问题进行思考时,必须以马克思主义的国家观作为理论基础,深化对于国家认同问题的思考。

## 一、马克思主义的国家观

### (一) 国家的起源和本质

对于国家的起源,恩格斯指出:“国家并不是从来就有的。曾经有过不需要国家,而且根本不知国家和国家权力为何物的社会。在经济发展到一定阶段而必然使社会分裂为阶级时,国家就由于这种分裂而成为必要了。”<sup>[1]</sup>在原始社会状态,生产力水平极度低下、物质条件匮乏,人们之间没有阶级划分,处于完全平等的社会状态,人们共同劳动,共同享有劳动获取的产品。随着生产力的发展,人们之间的完全平等被打破,社会开始出现分工私有制和阶级分化,当阶级矛盾不可调和时,社会就会被分化、分裂,各个阶级为了维护自己的统治、使阶级利益最大化时,就产生了统治工具,也就是国家。国家的出现是经济发展的产物,是人类文明史的社会开端,证明了阶级矛盾的不可调和。随着生产力的发展和社会职能的进一步细化,国家逐步成为“表面上凌驾于社会之上的力量”从而发挥其管理社会的作用,并分化出不同职能的专门机构,即政府和武装部队等。

对于国家的本质,恩格斯认为:“实际上,国家无非是一个阶级镇压另一个阶级的机器,而且在这点上民主共和国并不亚于君主国。”<sup>[2]</sup>列宁也指出:“国家是维护一个阶级对另一个阶级的统治的机器”<sup>[3]</sup>。究其根源,国家就是一种工具,是统治阶级用于被统治阶级的用来进行暴力统治的工具。国家不仅仅有武装的人,也有监狱和各种强制机关等物质附属物,即常设的暴力机关,这些人和暴力机关作为统治阶级的政治工具用来

维护他们的阶级利益、维护社会秩序并抵御外敌。

### (二) 国家的职能

在职能上,恩格斯指出:“国家具有社会管理职能,这种职能要服从于政治统治职能,同时,社会职能是政治职能的前提和基础,政治统治只有在它执行了这种社会职能时才能持续下去。”<sup>[4]</sup>虽然国家在本质上是统治阶级完成其统治的工具,但在形式上,国家表现为一种“凌驾于社会之上的力量”。随着生产力的发展和国家形式的演变,国家的政治统治职能和社会管理职能发挥的作用大小也在发生改变,生产力水平越高、物质条件越丰富、人类文明发展越高级、社会越进步国家的政治统治职能越减弱,社会管理职能越强。在奴隶制社会,国家的阶级性占主导地位,统治阶级以自身利益为主,并不在意对被压迫阶级的生存条件和生活质量,这时并未体现明显的社会管理职能。在我国的封建社会,统治阶级为了维护自己的统治,保证社会稳定就必须履行一些社会管理和组织职能,如出台礼法、发行钱币、兴修水利、管理经济等。在西方进入资本主义时代后,资产阶级占据绝大多数的生产资料迫使无产阶级出卖自己的劳动力换取生活资料,在此过程中,资产阶级榨取了工人大量的剩余价值,阶级矛盾十分尖锐,国家的职能以政治统治为主。在二战后,国家资本主义和社会生产力迅速发展,国家的社会性开始增强,经济干预和社会治理手段复杂而多样,如环境保护、兴办公共工程、创办社会福利机构等,社会管理职能开始扩大根本上也是统治阶级维护自己统治和获取利益的手段,通过这些方式维护上层阶级的共同利益。

### (三) 国家的消亡

马克思主义的国家观是在批判资本主义制度、揭露资本主义社会的本质基础上提出的,资本主义社会伴随

不可调和的阶级矛盾和不间断的阶级斗争，马克思主义认为，阶级“这种划分是以生产的不足为基础的，它将被现代生产力的充分发展所消灭，<sup>[5]</sup>”随着阶级的消失，国家的消失也是不可避免的。从国家的职能角度来看，在社会主义高级阶段和共产主义社会，物质资料极大丰富、人们生活水平达到理想化、统治阶级利益得到满足、政治民主高度发展，不再有统治阶级和被统治阶级之分，公共权力存在于大多数乃至所有社会成员手中，国家演变成单纯的具有社会管理职能的管理机关，政治统治职能不再存在，这也意味着作为阶级统治工具的国家失去了存在的必要和意义。正如恩格斯所说：

“那时，国家政权对社会关系的干预在各个领域中将先后成为多余的事情而自行停止下来。那时，对人的统治将由对物的管理和对生产过程的领导所代替。国家不是‘被废除’的，它是自行消亡的。”<sup>[6]</sup>

### 二、马克思主义国家观中蕴含的“国家认同”思想

国家认同问题，是伴随国家产生、发展、更替直至消亡自始而终的问题，是历史演进的动态过程，在以马克思主义的国家观为理论基础研究国家认同时，应挖掘其中所蕴含的认同思想，并借鉴于构建现代化国家的认同研究中。

#### （一）用阶级立场分析国家认同问题

在现如今的世界中，大多数国家还是资本主义国家，是阶级社会，仅有的几个社会主义国家离完全消灭阶级和阶级差别也还有一定的距离，马克思主义认为，国家是阶级矛盾不可调和而产生的具体的表现产物，在看待和分析国家认同问题时，需要站在一定的阶级立场。

在资本主义国家，社会公民是被划分为不同阶级的，各阶级间存在着不可调和的阶级矛盾，虽然表面看来，无论是垄断资产阶级、买办资产阶级、民族资产阶级还是无产阶级都有着共同的身份——国家公民，但实际上无产阶级所谓的“公民权利”大多有名无实，作为资本主义国家真正的统治阶级还是具有剥削性质的少数的资产阶级，正如恩格斯所说：“让资本家继续垄断全部生产力，让工人们照旧靠极少的几个钱去过活；但是为了补偿她所受的苦难，我们赠之以公民的称号。”<sup>[7]</sup>不同阶级所获得的国家权力、享受的国家福利千差万别，对于国家这一客体的认知和认同自然有所差别。对于作为国家统治阶级的资产阶级而言，国家的一切政策举措、经济手段都是为了维护他们自身的实际

利益，所以他们在“国家认同”上并不存在很大问题，最多也就是对执政党和上层利益集团的异议，正如列宁所说：“资产阶级最崇尚的原则是：哪里好，哪里就是祖国。”<sup>[8]</sup>对于资本主义国家的工人阶级而言，他们的权力和利益并未得到真正得尊重和满足，虽然马克思认为在无产阶级发展条件还不够成熟、还存在着剥削与压迫的资本主义社会中，社会成员也会对他们所生存的民族、对民族国家产生认同的情感，但这种认同往往是一种无奈的认同。马克思在总结社会发展规律时提出经济基础决定上层建筑，这也意味着在阶级社会，一个阶级在生产资料上占有统治地位，那么在精神和文化同样也占统治地位，所以没有掌握物质生产资料的工人阶级一般是隶属于统治阶级的。

在社会主义国家，工人阶级成为领导阶级，他们不在是“自在的阶级”，而是通过不断地斗争和解放成为了“自为的阶级”。以处在社会主义初级阶段的我国来看，我国公民在国家认同情况上总体是乐观的，在期盼祖国繁荣富强、实现中华民族伟大复兴的中国梦上全国各族人民、各社会力量都是同心合意、团结一致、休戚与共的。当然也存在极少数人的国家认同出现偏差、发生动摇的情况。轻者是国家认同淡化，这与个人所产生的追求观念和受到的教育认知有一定关系。最为严重的一种情况是在西方敌对势力的渗透影响下挑战我国主权统一和领土完整，这也是我国长期存在的在一定范围内的阶级斗争的一部分。

#### （二）马克思主义经典著作中的民族认同倾向于民族国家的国家认同

国家认同这一概念产生的时间并不久远，是近代民族主义发展的产物。法国大革命发生后，近代的民族主义不仅是一种意识形态，更演变成为一种政治社会运动，而这种政治社会运动的最直接的产物就是民族国家。对于这种民族国家的认同，被马克思主义经典作家写作“民族意识”、“民族思想”。1844年，恩格斯指出：“这种经验本身就是一种民族倾向，而不是自身分裂的民族意识的副产物，所以他采取了民族的、普遍的形式，并作为政治活动表现出来。”<sup>[9]</sup>在对于民族性的一般解释中，民族性的基础是文化认同，包括语言、文字、历史等，此处恩格斯的“民族意识”便具有以民族为共同体的自我认同的意思。这种民族认同在资本主义国家的发展时期正是马克思主义着重提出的民族国家的认同意识。在马克思的《神圣家族》中写道：“最高的

存在就是最大限度地确认普遍国家秩序，因而也就是最大限度地确认民族。”<sup>[10]</sup>这里的民族就近乎等于国家，这种对于民族的确认也就是对于民族国家的认同。本尼迪克·安德森将民族国家称为“想象的共同体”，这个共同体作为一种意象将社会成员连结起来，人们对国家的认同最初起源于原生的共同的物质基础，如血缘、宗教、语言等同时也基于共同的历史和经验建构而成。这里的“共同体”在今天看来指代的是当时的民族国家，这个概念与斯大林后期对于民族的定义不谋而合，他认为：“民族是人们在历史上形成的有共同语言、共同地域、共同经济生活以及表现于共同的民族文化特点上的共同心理素质这四个基本特征的稳定的共同体。”<sup>[11]</sup>从这个定义来看，这个时期对于民族共同体的认同更倾向于民族国家的国家认同。

（三）马克思主义的爱国主义思想是构建国家认同的重要要素

在《共产党宣言》中，马克思和恩格斯指出，“工人是没有祖国的。”在资产阶级统治的国家下，无产阶级的剩余价值被剥削，自身的权利无法受到尊重，作为国家中绝大多数的被压迫人民他们无法对国家产生热爱和认同，但是马克思主义认为当国家成员自身权利受到尊重、自身利益得到满足时，他们对所处国家也会产生归属感和依赖感，产生爱国护国之情。列宁提出：“爱国主义就是千百年来固定下来的对自己祖国的一种深厚的感情。”<sup>[12]</sup>在社会主义国家中，无产阶级成为了国家的主人，国家的利益与广大劳动人民的利益从某种程度上说是一致的，无产阶级实现了自我的解放与独立，就会主动将个人命运和国家命运联系在一起，与国家建立起深厚的感情。1917年的十月革命，是俄国工人阶级在布尔什维克党领导下联合贫农所完成的社会主义革命，革命胜利后，列宁讲到：“现在，从1917年10月25日起，我们是护国派，从这一天起，我们主张保卫祖国。”<sup>[13]</sup>在列宁等人看来，在无产阶级实现了自身解放成为国家的主人后，他们所代表的阶级利益、祖国的利益和人民的利益便进行了统一，这种爱国主义不仅仅是在维护自己国家和人民的利益，同时还尽力帮助世界上其他无产阶级维护他们革命的最高利益，这也是无产阶级国际主义的生动表现。这种爱国主义在马克思主义经典作家的笔下进一步得到了进一步升华，表现为无产阶

级人民成为国家主人后与国家建立起的深厚情感、对国家产生的认同感。这种爱国主义思想在构建社会主义国家的认同中起了重要作用。

#### 参考文献

- [1] 马克思，恩格斯：《马克思恩格斯全集》第4卷[M]，北京：人民出版社，1958年版。
  - [2] 马克思，恩格斯：《马克思恩格斯选集》第3卷[M]，北京：人民出版社，2012年版。
  - [3] 马克思，恩格斯：《马克思恩格斯选集》第4卷[M]，北京：人民出版社，2012年版。
  - [4] 马克思，恩格斯：《马克思恩格斯文集》第3卷[M]，北京：人民出版社，2009年版，
  - [5] 马克思，恩格斯：《马克思恩格斯文集》第4卷[M]，北京：人民出版社，2009年版，
  - [6] 马克思，恩格斯：《马克思恩格斯文集》第9卷[M]，北京：人民出版社，2009年版。
  - [7] 列宁：《列宁全集》第27卷[M]，北京：人民出版社，1958年版，
  - [8] 列宁：《列宁全集》第37卷[M]，北京：人民出版社，1986年版。
  - [9] 列宁：《列宁选集》第3卷[M]，北京：人民出版社，1972年版。
  - [10] 中国社会科学院民族研究所：《马克思恩格斯列宁斯大林民族问题著作选》[M]，北京：中央民族学院民族研究所，1981年版。
  - [11] 俞可平，李慎明，王伟光：《民族和民族问题理论》[M]，北京：中央编译出版社，2008年版。
  - [12] 中国社会科学院民族研究所：《马克思恩格斯民族问题（上册）》[M]，北京：民族出版社，1987年版，第23页。
  - [13] 李崇富：《马克思主义国家观和国家认同问题》[J]，《中国社会科学》，2013年第09期，第5-15页。
  - [14] 贺金瑞，燕继荣：《论从民族认同到国家认同》[J]，《中央民族大学学报（哲学社会科学版）》，2008年03期，第7-11页。
- 基金项目：齐鲁工业大学国际合作项目（QLUTGJHZ2018023），杂原子掺杂多孔树脂基碳材料的结构控制及电容性能研究