

# PBL教学法在针灸推拿临床教学中的实践探究

徐雅丽

四平盲童学校

**摘要:**目的 探究基于问题的学习(Problem-based learning, PBL)教学法在针灸推拿临床教学中的应用效果。方法 选取2021年1月至12月期间四平盲童学校学生40人,按照教学方式不同,分为对照组和观察组,各20人。分别开展传统教学法、PBL教学法。探究两组教学效果。结果 观察组实践操作成绩、理论知识考核成绩比对照组高,差异显著( $P < 0.05$ )。观察组自主学习能力评分比对照组高,差异显著( $P < 0.05$ )。观察组教学方式评价、学习评优率比对照组高,差异显著( $P < 0.05$ )。结论 针灸推拿临床教学中,应用PBL教学法,教学效果显著,能提高考核成绩、自主学习能力和评优率,值得优选。

**关键词:** 针灸推拿临床教学; PBL教学法; 传统教学法; 教学效果

【DOI】10.12252/j.issn.2096-627X.2022.02.038

针灸推拿临床教学是盲童的主要教学之一,如何让盲童熟练掌握针灸推拿相关知识及实践技能,成为应用型专业技术人才,已是针灸推拿临床教学的培养目标<sup>[1]</sup>。针对盲童的特点,合理设定教学课程,促进盲童实践能力提高,是整个盲童教学的重要环节之一,也是培养应用型人才的主要手段。因为针灸推拿临床教学实践性较强,内容较广泛,重点难点较多,开展传统教学法难以调动盲童学习主动性和积极性,导致教学效果欠佳<sup>[2]</sup>。PBL教学法,即:给予问题的学习教学法,已广泛使用针灸推拿临床教学中,能帮助盲童清醒且正确认识针灸推拿,纠正学习态度,激发学习热情和积极性,对提高其临床实践能力具有重要促进作用,教学效果较为突出<sup>[3]</sup>。鉴于此,本文以2021年1月至12月期间四平盲童学校学生40人为研究样本,予传统教学法、PBL教学法,旨在探究PBL教学法在针灸推拿临床教学中的应用效果。详情如下。

## 一、资料与方法

### (一) 一般资料

本文以2021年1月至12月期间四平盲童学校学生40人为研究样本。按照教学方式不同,分为对照组和观察组,各20人,分别给予传统教学法、PBL教学法。其中对照组:男13(65.00%)人,女7(35.00%)人;年龄16-23岁,平均年龄(18.63±1.21)岁。观察组:男11(55.00%)人,女9(45.00%)人;年龄16-24岁,平均年龄(18.54±1.35)岁。两组资料相比( $P > 0.05$ ),可比性明确。

### (二) 方法

对照组施以传统教学法,即:由经验丰富的教学老师按照传统教学方式开展临床教学。首先,教学老师以教学大纲内容为依据开展理论教学,讲解针灸推拿理论知识。其次,针灸推拿实践教学,尽量详细且形象说明针灸推拿操作步骤,帮助学生大脑内形成相对正确

的形象认知。再次,整体讲解演示结束后,走到学生中间,对每一个学生进行相对简单的操作演示,并纠正自我理解中的错误和偏差。

观察组施以PBL教学法,即:(1)设置问题:PBL问题设置目标是临床病例,了解病例问题的典型问题,并针对病例提出相关问题。以具体教学任务和目标为依据,教学老师对相关临床资料查找和学习与分析,提出学生需要解决的临床问题。上课前,提前将病例和问题告知学生,帮助学生提前熟悉病例,使其明确学习目标。发布学习任务,使学生了解针灸推拿临床教学重点和难点。此外,教学老师还应对学生加以引导,鼓励深入学习和思考病例问题,对以往学习知识进行复习,积极查阅相关资料,帮助学生逐步形成自我认知。(2)分组讨论:将学生分为5个小组,1组学生4人,由1名学生担任组长,负责协调组员,加强组员沟通,组织学习等。学生可以利用课余时间,以小组为单位,根据教学老师课前告知的病例和问题,组织进行课前预习,查阅相关病例资料,查找问题的答案。同时,组织小组讨论,互相分享学生自身对问题的看法与见解,提高了解程度,促进自身能力提高。(3)深入讲解病例:各个小组内挑选1名学生做代表,对小组讨论结果的总结和阐述,表达问题的疑难点以及自己看法和见解。小组其他人员可以进行补充说明,其他小组学生进行问题。教学老师要做好引导者的工作,引导、启发及时、恰当,鼓励学生充分表达自身看法和见解,营造良好的课堂氛围。然而,教学老师组织学生进行小组间互评,最后总结汇报。(4)总结经验:在学生汇报结束后,可以根据病例分组,学生通过角色扮演、操作技能模拟等方式,促进临床实践能力提高。授课前教学老师应深入探究每个病例,引导学生进行针对性思考,给以正确规范的结论,促进学生分析问题、解决问题的内容。并且带教老师在学生阐述自己讲解后,肯定学生掌握的针灸推

拿临床知识和操作技能,指出不足,及时补充不足之处,让学生课下复习弥补,梳理和重点讲解学生难以理解和掌握的重难点知识,并进行归纳和总结。通过总结,能帮助学生加深对知识的理解程度。

### (三) 观察指标

考试成绩:分为专业操作、理论知识,总分100分,得分高,代表成绩好。时间:教学前、教学后。

自主学习能力:自主学习能力测评工具评估,包括信息素质、学习合作等,用LIKERT5级评分法,得分高,代表自主学习能力高。时间:教学前、教学后。

教学方式评价及学生评优率:教学方式评价由教学效果评估,包括激发学习兴趣、培养思维能力、提高临床实践能力、提高自主学习能力。学生评优率:自拟量表,由教学老师填写。

### (四) 统计学处理

统计学软件SPSS25.0,专业操作与理论知识考核成绩、自主学习能力、教学效果等定量数据,均值±标准差( $\bar{x} \pm s$ ),t检验;学生评优率等定性数据,百分比(%)表示, $\chi^2$ 检验。 $P < 0.05$ ,表明数据有差异。

## 二、结果

### (一) 两组学生考试成绩的比较

教学前,两组相比( $P > 0.05$ );教学后,学生专业操作考试成绩、理论知识考试成绩均提高,且观察组比对照组高( $P < 0.05$ ),见表1。

表1 两组学生考试成绩的比较( $\bar{x} \pm s$ ,分)

组别	时间	专业操作考试成绩	理论知识考试成绩
对照组 (n=20)	教学前	60.56±5.39	65.87±5.45
	教学后	78.97±5.67	75.12±5.28
观察组 (n=20)	教学前	61.02±5.45	65.96±5.62
	教学后	87.35±5.32	82.98±5.36
t/P值 <sub>对照组、观察组教学前相比</sub>		0.268/0.790	0.051/0.959
t/P值 <sub>对照组教学前、教学后相比</sub>		10.524/<0.001	5.452/<0.001
t/P值 <sub>观察组教学前、教学后相比</sub>		15.461/<0.001	9.801/<0.001
t/P值 <sub>对照组、观察组教学后相比</sub>		4.820/<0.001	4.672/<0.001

### (二) 两组学生自主学习能力的比较

教学前,两组相比( $P > 0.05$ );教学后,学生信息素质、学习合作、自我管理、学习动机及总分等自主学习能力评分均提高,且观察组比对照组高( $P < 0.05$ ),见表2。

表2 两组学生自主学习能力的比较( $\bar{x} \pm s$ ,分)

组别	时间	信息素质	学习合作	自我管理	学习动机	总分
对照组 (n=20)	教学前	1.69±0.32	1.81±0.38	2.02±0.54	2.56±0.49	8.08±1.73
	教学后	3.56±0.49	3.45±0.52	3.52±0.64	3.45±0.58	14.18±2.23
观察组 (n=20)	教学前	1.72±0.35	1.89±0.41	2.13±0.48	2.45±0.52	8.19±1.76
	教学后	4.12±0.38	4.21±0.39	4.25±0.42	4.37±0.51	16.95±1.70
t/P值 <sub>对照组、观察组教学前相比</sub>		0.283/0.779	0.640/0.526	0.681/0.500	0.689/0.495	0.199/0.843
t/P值 <sub>对照组教学前、教学后相比</sub>		14.290/<0.001	11.388/<0.001	8.011/<0.001	5.242/<0.001	9.666/<0.001
t/P值 <sub>观察组教学前、教学后相比</sub>		20.776/<0.001	18.335/<0.001	14.865/<0.001	11.789/<0.001	16.010/<0.001
t/P值 <sub>对照组、观察组教学后相比</sub>		4.039/<0.001	5.229/<0.001	4.265/<0.001	5.327/<0.001	4.418/<0.001

### (三) 两组学生教学方式评价及学生评优率的比较

观察组激发学习兴趣、培养思维能力、提高临床实

践能力、提高自主学习能力等教学方式评价、学生评优率比对照组高( $P < 0.05$ ),见表3。

表3 两组学生教学方式评价及学生评优率的比较[n(%)]

组别	人数	教学方式评价				学生评优率
		激发学习兴趣	培养思维能力	提高临床实践能力	提高自主学习能力	
对照组	20	14 (14.00)	13 (65.00)	12 (60.00)	11 (55.00)	15 (75.00)
观察组	20	19 (95.00)	19 (95.00)	18 (90.00)	18 (90.00)	20 (100.00)
$\chi^2$ 值	-	4.329	5.625	4.800	6.144	5.714
P值	-	0.037	0.018	0.028	0.013	0.017

### 三、讨论

针灸推拿学是盲童的主要专业，因为盲童视力下降甚至是完全丧失，导致实践课上学生视觉信息传入量较少，多数学生甚至无视觉信息的全无，所以几乎不具备视觉形成形象的体系和学习能力。这就导致相比普通学生，盲童接受信息的信息量更少，并且盲童还可能会因为缺少视觉信息，导致盲童形象认知偏差。因此，如何保证临床教学质量，已成为医学教学改革的重要目标。以往主要采取传统教学法，但教学方式很难充分调动学生学习的主动性和积极性，从而影响教学效果，不利于教学质量的提高。PBL教学法为新型教学方式，是以问题为基础，以学生为中心，教学老师起到引导作用的教学方式，亦可将其称之为问题式学习。PBL教学法最早使用在综合课程教育中，20世纪60年代末引入医学教育领域，20世纪90年代引入我国各大院校，教学效果较为突出。将针灸推拿临床教学中应用PBL教学法，教学老师不是课堂的主导者，而是引导者，引导学生积极解决问题，不断提升知识掌握程度，还能促进学生自身能力提高。PBL教学法在针灸推拿临床教学中，是根据患者经络穴位、手法、针灸推拿操作方法的差异性，自行设计典型病例，提出问题后，模拟病例内容（包括临床实践、操作技能），通过多次重复训练，既能加强理论知识学习，又能提高临床实践能力。开展PBL教学法，教学老师不再是教学的主角，而是转换为配角，改变了传统教学地位，引导学生自主学习，积极提出问题、回答问题，充分调动学生学习积极性、主动性，开拓思维，提高自身能力。若想培养一名专业的针灸推拿医师，重视理论知识教学的同时，还应加强实践操作教学，将理论知识教学与实践操作教学进行有机整合，有助于学生针灸推拿操作能力的提高。并且于学生而言，如何更有效掌握疾病预防和治疗技术，如：进针手法、推拿手法等，才是对疾病防治的关键因素。在针灸推拿临床教学中，不仅要规范选穴进针、手法，还应加强培训，帮助学生树立中医整体观念、辨证论治，强调三因制宜原则。

本研究中，观察组学生专业操作考试成绩、理论知识考试成绩比对照组高（ $P < 0.05$ ），提示：PBL教学法能提高学生理论知识掌握程度和临床操作能力。究其原因：PBL教学法能让学生利用掌握的医学知识用以获得更多知识，利于学生发现问题、解决问题的能力提高。带教老师作为教学的引导者，能够提高学生参与积极性，督促学生以创造性思维处理疑难问题，充分发挥学

生的学习能力。而且作为一门操作性较强的临床学科，针灸推拿临床教学中教学老师尽量提升学生针灸推拿操作能力。传统教学法中，主要是重视理论知识学习，学生只是根据教学老师所描述的内容进行针灸推拿实际操作，其存在一定局限性，不利于学生实际操作能力的提高。而PBL教学法，人体不同经络的差异性，利用不同的操作技术，设立典型病例。以典型病例为基础，提出问题，在课前发给患者，引导学生分析问题，不断思考在针灸推拿临床教学中的疑难问题。根据典型病例具体内容，学生进行角色模拟，能够促进学生临床操作能力提高。同时，本研究还显示，观察组学生自主学习能力评分比对照组高（ $P < 0.05$ ）。提示：PBL教学法能提高学生自主学习能力。究其原因：开展PBL教学法中，学生的学习对象是典型病例，将学生分为若干小组，以小组讨论的形式，促进学生对问题分析、探索、解决积极性提高。而且在教学期间，以典型病例问题为中心，学生与学生相互协作，积极主动学习，以便制定最佳解决问题答案。虽然教学老师也是针灸推拿临床教学参与者，但已不是主导者，故带教老师不能将典型病例问题解决的答案给予直接给出，而是采取积极引导的方式，提高学生学习兴趣，培养学习主动学习的能力。此外，本文研究还显示，观察组教学方式评价、学生评优率比对照组高（ $P < 0.05$ ）。说明PBL教学凭借新颖的教学模式，更易被学生接受和认可。

综上所述，针灸推拿临床教学中，应用PBL教学法，教学效果显著，能提高学生考核成绩、自主学习能力和评优率，值得优选。本研究虽取的较好成绩，但存在研究时间短、研究例数少等不足，导致结果不具有普遍性，且远期效果未知，对此将在今后的工作中继续探究PBL教学法在针灸推拿临床教学中的其他作用，旨在为针灸推拿临床教学提供更丰富内容。

#### 参考文献

- [1] 马军虎，周伟，牛相来，等. 针推专业临床实习教学中PBL教学法的应用[J]. 中国中医药现代远程教育，2021，19（09）：45-46.
- [2] 严一成，朱焯伟，居宇斌，等. PBL教学法在颈椎病推拿临床教学中的应用[J]. 中国中医药现代远程教育，2021，19（07）：14-16.
- [3] 梁超，王小敏，谢毅强，等. PBL教学法联合Mini-CEX评估在针灸专业临床实践教学中的应用[J]. 中国高等医学教育，2020（04）：81-82.