

人文社科研究方法与方法论的后现代转向

杨雅澹

中共冷水江市委党校

摘要：随着当前我国人文社科研究领域的不断成熟，进一步优化和完善人文社科研究方法非常重要，我国人文社科研究领域目前需要更加科学、多样化的研究方法，才能准确提高科研质量并且能够满足与国际主流研究接轨的需求。基于此，本文从研究方法和方法论之间的区别为基础，对现代研究方法和方法论的后现代专项展开了针对性分析，其中包括了二者共通的后现代这些基础、对于研究人员和研究目标关系的认知重构、对于研究方法和表述的更新等方面，以期待能够调动我国人文社科研究人员对于研究方法和方法论变化的重视，并且探索出更适合人文社科研究的方法，为推动我国人文社科研究领域的发展以及与世界接轨起到重要的推动作用。

关键词：人文社科；研究方法；方法论

【DOI】10.12252/j.issn.2096-627X.2022.06.081

引言

人文社科研究作为一项非常复杂的研究项目，想要进一步推动人文社科研究的进步，利用更加科学、更加多样化的研究方法非常重要。随着近几年我国人文社科研究和国际的不断接轨，转变人文社科领域研究方法的方向也有所改变，毕竟当前以科学主义为核心的人文社科研究方法正在逐步取得话语权，而批判唯科学主义倾向的后现代思维也开始受到了广泛的关注，因此如何结合着两种理论对人文社科研究方法展开进一步优化，成了人文社科研究的重要方向之一。

一、研究方法与方法论的区别和关联

目前我国很多人文社科领域的研究人员很容易将研究方法和方法论混淆到一起，不过在实际的研究中，方法论和研究方法是两个截然不同的概念。其中方法论的概念可以分为广义和狭义的区别，广义方面的方法论包括了认识理论、研究范式以及策略研究三个方面，而狭义的方法论则是以上理论的其中一种，比如哲学基础理论等，而本文则采用了广义方法论的定义，对哲学立场和理论视角等方面进行了研究设计。^[1]

在设计研究方案时，为了能够厘清方法论和研究方法的关系，西方学者Crotty的理论提出了以下四个问题：首先是认识论的概念，认识论作为理论视角的知识理论，是贯穿整个研究且能够影响决策设计的基本哲学理论，像是客观主义和存在主义都属于认识论的范畴，这会对研究实践造成直接影响，因此在研究中需要进行辨别和定位；其次是研究范式的确定，研究范式主要是指研究者以认知和本体论为前提的解释框架，同时也是最基础的行动指导理念；研究策略则是在认知论和研究范式下更加实用的研究层次，其能够为研究设计的步骤

提供具体方向；最后则是研究方法，这里指研究和资料采集时用到的具体方法。

而在实际的研究过程中，Creswell将Crotty提出的前两个问题进行了合并，并且与后两个问题共同称之为研究设计的三个重要要素，也就是研究的范式、策略和方法。Creswell指出了研究方案设计首先要对研究的知识观进行评估，进而考虑到研究工作所需要用的策略，最后则需要明确收集研究资料和分析研究资料的方法。

基于此，本文在对这些设计研究方案的理论进行分析后将其中的研究范式按照其这些和认识论基础分成了两个大类，也就是以客观和现实主义为基础的实证研究，以及以主观和诠释主义哲学为基础的后现代研究。目前我国大多数人文社科研究人员基本采用了研究范式，对于后现代研究的了解相对较少，因此本文将以哲学和认识论基础为核心，结合两种研究范式对研究人员和研究对象的关系进行了重新定位，并且归纳了资料收集、表述方法的更新等方面与后现代研究范式的共性。^[2]

二、人文社科后现代研究方法的哲学和认知理论基础

后现代主义作为二十世纪末期西方世界重要的哲学社会思潮，其独特的思想和方法论对各个领域都带来了非常显著的影响，同时也对整个世界的人文社科研究方法和研究范式带来了巨大的变革。后现代主义在研究人文社科的过程中反对以基础、本质、普遍、主体性以及宏大叙事的原则，反而主张多元化、非主体性、不确定和异质性等后现代管道，其中后现代人文社科研究方法所主张的思想倾向包括以下几点：

首先，后现代研究方法认为唯一且绝对的真理不存在，该思想打破了传统形而上学以及相关的二元对立理论，并且认为动态生成作为事物存在的根本，任何事物都应当是社会建构的一部分，而且具有复杂、模糊且不确定性的特点。因此在后现代人文社科研究思想当中，研究人员应当舍弃对永恒真理的追求，而是要以当下真实且丰富的现实为核心，研究应当通过体验和参与生活获得成果，而非寻找一个抽象公认的道理。

其次，后现代研究方法更注重非主体以及去中心化研究，也就是消除中心话语体系，并且调动其那些处于社会边缘地位以及被隐藏的话语环节，同时还需要让人们意识到早就特权以及导致边缘化问题的机制，并且对权威的主流话语权进行批判和解构。基于此，后现代研究方法更注重差异化和多样性，并且主张从多个维度、视角和层次对世界和话语权进行解释。

此外，后现代研究方法更注重对社会功能的研究，在研究的过程中非常关注对压迫、歧视、等级观念的反馈，并且提倡解放、平等。后现代研究方法重视权力关系的普遍性和决定性作用，将人类社会所产生的一切事物都当作能够进行解构和揭示的文本，并且对其中包含的意识形态与权力的关系进行揭露，以此从权力话语的限制中解放出来并且引领社会变革。

由此可见，后现代哲学和认知论基础是对现代主义哲学的批判和反思，并且是由对现代主义哲学的解构和扬弃的基础上所建立的。虽然现代主义研究理念所提出的科学、客观、中立的精神对于世界和社会的变革方面有着非常重要的成果，但是这种方法也因为其过于注重确定性以及依赖单一视角而导致无法深度了解多元化的世界。尤其是在二十世纪末期人类不如工业化社会后，许多人在精神和意识方面的变化非常显著，传统的方法论很难对更加复杂的社会现象进行深刻的阐述，而单一且绝对的现代主义研究方法很容易导致人文社科领域的研究人员的思想受到冲击，因此后现代研究方法论所具备的多元化理念对于人文社科研究来说无疑带来了非常重要的启示。^[3]

三、研究人员在人文社科研究方法中定位的变化

对于研究人员的定位也是人文社科研究中非常重要的工作，在对人文社科领域进行研究的过程中，研究人员是否能坚持客观独立、是否应当明确研究人员在研究设计中所受到的认为因素和影响、研究是否科学、数据是否真实，都是必须要关注的问题。为了能够了解研究

人员在人文社科研究方法中定位的变化，本文基于后现代主义研究思想展开了进一步分析：

首先，根据后现代主义和叙述学的观念，世界上任何事物都具备多个维度，而研究人员只能够通过研究了解某一事物的侧面，这些侧面只能从单一的角度反映事物。而且大多数研究人员所采用的资料都经过了过滤和优化，因此在研究中并不存在完全的客观，尤其是一部分建构主义者认为，观察者虽然是整个研究的核心，但研究结果确实观察者在经过过滤以及构建后所呈现出的现实。基于此观点，所谓科学的人文社科研究只不过是实证主义的认知，但事实上这种研究方法不仅不科学，而且还存在“自欺欺人”的问题。^[4]

其次，在现实主义的研究理念中普遍且中性的研究人员并不存在，社会和生活给研究者赋予了一定的符号和文化意义，并且形成了一个框架，而这个框架自然会带入到研究当中，并且会和研究方法产生一定的融合。通俗来说，研究人员所接受的思想教育、文化教育、年龄阅历、所处阶层、成长环境、性别等方面都会形成一个框架，这些框架实际上会对研究人员带来一定的约束，甚至会影响到研究人员对于研究方案的设计以及研究的过程和结果。不管是研究主题的选择、参考文献的选择、资料采集的范围和方法、资料分析以及思考方式、结果的阐述，都受到了研究人员本身的影响，而研究人员也无法消除自身思想等方面的因素对研究准确性的干扰，因此所谓的客观研究也很难得到真正实现。

最后，人文社科研究人员在研究的过程中必须要具有反思意识，在研究的过程中应当通过自我反思和询问了解自身对于研究结果的影响。作为后现代研究思想的重要理念之一，其要求研究人员能够认识到自身对研究结果的主观影响，并且承认这些影响，同时也需要说明个人因素与研究问题之间存在的必要关联，以此确保研究结果能够具备一定的客观属性，或者参考研究结果的人能够结合研究人员的框架对结果产生独立的思考和判断。

总之，对于研究人员的自我研究实际上也可以当作一项单独的研究方法，虽然人文社科研究工作是以为社会和其他人的研究为基础，但是也应当意识到理解自我的重要性，其中符号互动主义理论提出了他人能够当作自我关系的一部分加以理解，因此观察者和被观察者的关系也应当重新进行定义。国外研究人员Mansfield认为，后现代人文社科研究理念最重要的标准便是把“自

我”放置到认知和体验的核心位置，不过在实际展开人文社科研究的过程中，研究人员也不能过于关注自我框架而导致研究目的存在偏离，而是要在研究的过程中时刻保持着批判和自我批判的观点，通过对自我的审视和询问对研究结果展开进一步分析，以此确保研究质量能够得到有效提升。^[6]

四、人文社科研究方法和表述的革新

人文社科研究的哲学基础不仅能够明确研究人员的定位，同时也影响着研究资料和数据采集方式、研究资料和数据的分析方式以及研究结果的表达方式。在实际的研究过程中，相同的研究方法可能会存在具有差异的定位以及这些假设，尤其是在不同认识理论的引导下，研究方法在落实的过程中所采用的实践措施和策略也会有所不同。以访谈研究法为例，在访谈的过程中可以选择封闭或者半封闭的问题进行访谈，也可以选择开放式叙述访谈法进行访谈。其中开放式叙述访谈由于受到建构主义的影响，这种方法认为资料不应该可以采集，而是要通过研究人员和研究目标的创造而得来，这种认知会对访谈的内容以及设计产生非常重要的影响，例如在访谈时需要从不同角度取得所需要研究的信息、在访谈时会采用开发的问题、访谈对象会选择一些弱小或者边缘化的群体等。

结合这一理念，对于人文社科定性和定量的研究实际上并没有本质的差异以及矛盾，但是在不同方法论的影响下，定性和定量研究所采用的方法和策略具有非常显著的差异。研究人员必须要根据目标需求选择适合自身能力的研究方法，同时还需要选择更多方法从多个角度进行研究，毕竟每一种方法都能通过不同的途径去获得不同的目标，不过在实际的研究中，所采用的方法也应当不断更新，同时需要符合时代的哲学定位和认知理论的需求，在落实的过程中也绝不能存在摇摆不定、立场不明的情况。

除了研究方法的更新外，后现代研究也更倾向于创新结果的表述模式，在本世纪初的人文社科研究中，叙述和文学转向成了西方人文社科领域的重要表现方式，许多研究人员反对传统学术写作中过于专业和沉闷的风格，而是鼓励采用创造性分析实践的方式表述研究结果。这些新的研究结果表现方式更倾向于利用故事、表演文本、戏剧诗歌、讽刺文章等方式展开性，像是目前英美关于采用自我民族志的方式进行表述。不过也有部分学者指出了这些新方式并不能应用与人文社科研究领

域的结果表达当中，认为这种表达模式混淆了人文社科研究和文学的关系，毕竟二者的区别在于人文社科研究更倾向于科学性研究和实地考察，而创作指局限于写作，因此在人文社科研究结果表述方面，更多的研究人员倾向于利用充分的研究贡献、文学审美、反思性内容和影响力来提高其表述质量。

结语

总的来说，人文社科研究方法离不开方法论的选择，而方法论则是一种基于这些事的理论立场选择，在近几年人文社科研究领域在方法论方面带来的诸多改革，学科界限在不断模糊的同时，研究人员对人文社科批判性和诠释性的研究也更加重视，这种革新也注定引领着人文社科研究方法的变革。而在不同的研究方法之间并没有优劣差异，各个方法都具备独特的哲学理论基础、视角策略以及操作方法和相关技术，而研究者则需要结合研究问题的需求选择多种合适的研究方法，以确保能够接恶化不同角度分析该领域复杂且多变的本质。而在未来的研究中，后现代转向依然是人文社科研究方法领域所面临的重要问题，而在面对这些问题时研究人员也应当利用辩证、批判性的态度吸取研究方法和方法论后现代转向的精髓，并且结合当前的研究定位和特点进行优化，以此进一步推动人文社科研究方法的高质量发展。

参考文献

- [1] 李雄鹰, 金玉熙. 人文社科类研究生研究方法学习应用研究——兼论研究生研究方法课程体系建设[J]. 教学研究, 2019, 42(03): 34-38+43.
 - [2] 刘芬. 高校人文社科研究成果评价方法相关问题分析[J]. 北极光, 2019, (03): 184-185.
 - [3] 彭长华. 基于DEA方法的人文社科科研管理绩效评价及优化对策分析[J]. 常熟理工学院学报, 2017, 31(05): 100-108.
 - [4] 谭春辉, 薛晓丽. 人文社科研究成果评价探析——基于360度评价的视角[J]. 中国高校科技, 2013, (07): 57-59.
 - [5] 叶洪, Julie White. 人文社科研究方法与方法论的后现代转向[J]. 东南学术, 2012, (03): 15-21.
- 作者简介: 杨雅渲, 1989.06, 女, 民族: 汉族, 籍贯: 河北石家庄, 学历: 硕士研究生, 职称: 讲师, 研究方向: 哲学。