

# 基于教育博弈论视角下的家校共育策略

李奕琳

汕头市第一中学

**摘要：**本文针对教育中家校共育的复杂性进行了深入分析和讨论。首先识别了当前家校冲突的三个核心问题：教育定位与家长期望的不符、学生角色定位的模糊性，以及冲突对教育质量和学生心理健康的负面影响。其次，对现有解决方案进行评估，指出其局限性和短视性，如过于依赖传统的沟通方式和教育行政部门的规定。在此基础上，引入博弈论作为新的解决视角，探索其在理解和解决家校关系冲突中的应用。文章最后对家校共育的未来发展进行了展望，旨在促进更和谐、有效的教育环境。

**关键词：**家校共育；博弈论；鹰鸽模型

【DOI】10.12252/j.issn.2096-627X.2023.02.167

在当代社会，教育不仅是个体发展的关键，更是国家和社会进步的基石。然而，随着教育体制和家庭结构的复杂化，家校共育逐渐成了一个备受关注且充满挑战的话题。教育的多元化和个性化需求使得家长、学校和学生之间的关系愈发复杂，不同利益和期望往往导致家校之间出现种种摩擦和冲突。

## 一、家校矛盾的根源

在中国这个快速演变的社会背景下，教育问题成了一个引人深思的焦点。在这场教育的转型之旅中，家校共育显得尤为关键，它就像是一枚具有两面性的硬币：既有催化教育革新的潜力，也可能成为制约其发展的障碍。<sup>[1]</sup>这种复杂性主要体现在以下两个核心方面：首先，尽管国家层面正在积极推行如“双减”等减轻学生学业负担的政策，但在深植人心的传统教育观念和中考制度的大背景下，家长对孩子的学业成绩仍抱有强烈的期望。这与学校追求学术成就以提高排名和声誉的目标在某种程度上形成了显著对比。这种对分数和学术成就的偏重，与那些越来越重视孩子全人发展的家长的教育理念发生碰撞。这些家长强调社交技能、团队协作、创新思维和批判性思考的重要性，认为这些能力有时甚至超越了传统分数的反映，更加全面地描绘了一个人的综合素质和成功潜力。他们担忧，学校过分强调学术成绩可能会挤压孩子在其他领域，特别是个性和兴趣培养方面的空间。其次，家长在教育过程中的参与程度问题同样引人注目。家长的参与呈现出两极化的现象：一些家长过度介入，频繁干预教师的教学方法或在对学校政策和规定缺乏全面了解的情况下加以质疑。他们的这种高度参与有时会过度地影响学校的日常管理和孩子的学习过程。相反，完全不参与家长则可能对孩子在学校的表现和需求缺乏足够的关注和理解，导致对孩子的教育支持不足<sup>[2]</sup>。

这种家校之间的紧张关系对教育效果的影响不容小

觑。家校间的矛盾和冲突可能损害教育质量和学生的心理健康。教育过程中的这些摩擦可能导致教学效果受损，教师可能感到挫败或失去教学的热情和创造力。学生作为两方面压力的承受者，可能会感到不断的压力和焦虑。长期以往，这种压力有可能演变为心理健康问题，如抑郁、自卑或行为问题，这些都有可能对他们的未来产生长远而深远的影响。

## 二、现阶段解决方法的缺陷

在这场教育的演进和转型之中，家校关系承载着无比沉重而微妙的双重角色。它既是推动教育前行的强大动力，也可能成为阻碍其步伐的隐形绊脚石。传统的家校沟通模式，如定期的家长会和书面报告，虽充满了诚意，却往往只在教育的表层水域略做涟漪，而未能潜入那些更加深沉、影响深远的教育理念和实践的海洋。传统的交流渠道，以其固有的形式和节奏，不可避免地限定了沟通的广度与深度。家长会议往往成为一场表面的信息交换，关注点集中在最直接、最显而易见的问题上——孩子的考试成绩和行为规范，而对于教育的长远意义、对于培养学生的批判性思维和创新精神的探讨，则常常被推到边缘。这样的沟通方式未能充分挖掘和满足个体化教育的需求，未能真正触及那些影响学生一生的教育根基和价值观。

随着数字时代的到来，虽然微信、钉钉以及其他教育平台为家长和教师提供了快捷的沟通途径，但这种看似无缝的连接实际上也可能导致了交流的肤浅化。<sup>[3]</sup>在这些平台上，迅速的信息流转往往关注眼前的小节，而缺乏对更深层次、更战略性教育议题的深度对话。技术的不均等使用，尤其是在社会经济较为分层的家庭中，也可能放大了教育资源的不平等，加剧了信息的分层和隔阂。

因此，我们面临的挑战是如何重新构思和设计家校沟通的方式，使之能够深入到教育的核心领域，能够平

衡和融合每个学生独特的需求，能够跨越技术的鸿沟，为所有家庭提供平等的参与机会。我们需要的是一种能够促进真正互动、反馈和共同成长的新型沟通模式，这样的模式将使家校合作真正成为培育未来社会栋梁的坚实基础。

### 三、博弈视角下的家校共育

在这种家校关系的博弈中，我们可以借鉴两个经典的博弈论模型公地悲剧和鹰鸽博弈来理解存在的冲突，下面用故事来进行讲解。

故事一：在一个古老的村庄里，有一片宽广的公共牧场。所有的村民都可以自由地在这片牧场上放牧他们的羊群。开始的时候，村庄中的每个家庭都只有少量的羊，他们平等地共享着这片肥沃的牧场，既没有争执也没有困扰。随着时间的推移，村民们发现，他们的羊群越大，能带来的利益就越多。因此，每个人都开始努力扩大他们的羊群。牧场上的羊越来越多，每头羊能吃到的草也越来越少。尽管村民们都明白如果这样下去，牧场上的草可能会被吃光，但每个人都想：“即使我停止扩大我的羊群，其他人也不会停止。那样我就会失去竞争的优势。反之，如果我继续扩大我的羊群，即使牧场上的草被吃光，至少我在这之前能获得更多的利益。”最后，正如所有人所担心的那样，公共牧场上的草被吃得一草不生。每个人都试图从这片公地中获取最大的利益，结果导致了这片公地的毁灭。这就是“公地悲剧”的故事。公地悲剧展示了家校共同资源管理问题。在这个模型中，孩子的时间和精力是有限的共享资源。如果每方都过度索取这些资源（如过多的作业和课外活动），最终会导致资源的枯竭——孩子的压力过大，无法持续健康发展。

故事二：在一个树林里有勇猛的鹰和温柔的鸽子。树林中有一片丰富的果实资源。这两种鸟类都对这片资源虎视眈眈。鹰的策略是先发制人，积极主动地抢占资源，哪怕与其他生物发生冲突。而鸽子的策略则是谦让，它愿意与其他生物分享资源，以避免冲突。每当鹰和鸽子同时找到一片果实时，他们的对决就会开始。如果鹰遇到鹰，他们会互相争斗，最后可能双方都会受伤，资源得不到利用。如果鹰遇到鸽子，鸽子会主动避让，鹰就可以独占所有的果实。如果鸽子遇到鸽子，他们会和平分享所有的果实。这鹰鸽博弈揭示了家校共育中双方可能存在的策略。<sup>[4]</sup>学校（鹰）可能采取更为强硬的策略，强调学业成绩和标准化的教育方法，以追求卓越和维持竞争力。而家长（鸽子）倾向于采取更为温和的策略，重视孩子的个性发展和幸福感，希望减少学业压力，给予孩子更多探索个人兴趣和创造力的空间。

当双方的策略冲突时，就像“鹰”与“鸽子”在资源争夺中的对立，可能导致孩子成为双方策略斗争的牺牲品。在这种情况下，寻找平衡点变得至关重要，这要求家长和学校进行有效沟通，共同制定孩子的教育计划，这样的平衡策略可以最大化孩子的利益，而不是单方面的教育目标。

可见在家校协作的鹰鸽博弈中，寻找纳什均衡是解决策略冲突的关键步骤。纳什均衡是指在博弈中，任何一方改变其策略都不会得到更好的结果的状态。<sup>[5]</sup>在某些情况下，这种博弈可能存在多个纳什均衡点。例如，如果学校的（鹰）策略总是能带来更多的学业成就，所有的教育参与者可能都会倾向于这种策略，形成一个“所有鹰”的均衡。然而，如果学业压力的成本很高，家长的（鸽子）策略可能更加理想，所有的参与者都可能倾向于这一策略，形成一个“所有鸽子”的均衡。在现实中，通常需要通过双方的协商和妥协来寻找一个可接受的均衡点。在家校共育的过程中，家长和学校在讨论和决定孩子的学习计划或课程设置时，可能会有不同的看法和立场。这时，双方的立场可能会形成鹰鹰或者鹰鸽或者鸽鸽的关系。如果双方都持强硬态度，可能会出现类似于“公地悲剧”的情况，最终可能损害孩子的教育结果，使得孩子成为最终的受害者。

### 四、建议和方法

#### （一）资源分配的策略与公平性

作为学校和家长，我们要关注孩子的教育时间资源分配问题，那么如何分配才是公平的。对于这个问题，我们可以参考博弈中的“公平分割模型”。假设有两个孩子和一块蛋糕，他们都想得到这块蛋糕，但怎样分配才公平呢？这时候，他们的父母可能会给出一个很有创造性的解决方案：“你们中的一个人将蛋糕切成两半，另一个人先选择一半。”这就是一个经典的公平分割博弈的例子。在这个过程中，分蛋糕的孩子会尽量把蛋糕切得一样大，以免自己得到的那一半比另一半小；而选择蛋糕的孩子则有机会在两块看起来不完全一样大的蛋糕中选择较大的那一块。这样，每个孩子都会认为自己得到了公平的分配。

在教育共育的领域，家校合作的实施不仅是多元资源整合的过程，更是一种策略性的资源配置艺术。这一过程涉及学校、家长及学生在时间、精力、资金等关键资源上的投入与管理。核心的挑战在于，如何在确保资源的高效利用和公正分配的前提下，达成共育机制的目标。首要任务是辨识并保障那些对学生发展至关重要的核心资源——如营造有利于学习的环境和维护学生安全。对于边缘性的资源投入，如大型活动或特殊项目，

其决策需要基于家校双方的资源能力和教育效益进行综合评估。进一步,实现资源分配的最优化要求家长与学校之间建立起深入的交流渠道,通过双向沟通明确彼此的期望、能力和限制,形成有效的协调和合作策略。随着环境的变化和学生需求的演进,家校共育应以动态调整为原则,灵活应对各种挑战。在这个多方协作的过程中,家庭和学校的角色可比喻为共同分割蛋糕的伙伴,他们的目标是通过协调合作,确保资源分配既公平又高效,从而共同促进学生的全面成长和发展。

### (二) 促进信息对等的家校互动

信息对等,是良好家校共育的重要方面。但是在现实中,学校和家庭总会感觉自己信息不对等的一方。这时我们需要“信号传递”,即其中一方(发送方)通过发送信号来影响另一方(接收方)的行为。在家校共育的环境下,学校和家庭都可以被视为信息的发送方,他们需要通过适当的方式将信息传达给对方,从而减少信息不对等的问题。例如,学校可以通过定期的家长会、家访、开放日、家校通讯等方式,向家长传递学校的教育理念、教学方法和学校政策等信息。<sup>[6]</sup>家长也可以通过参加学校的各种活动、主动与学校沟通等方式,向学校传递他们的需求和对家庭情况的反馈。在这个过程中,发送方的信号可能会受到各种因素的影响,比如信息的准确性、接收方对信息的理解和接受程度等。这就需要发送方考虑如何发送更有效的信号,以减少信息失真,增加信息的透明度。同时,接收方也需要学会如何正确解读信号,以便做出合理的决策。

### (三) 促进家校合作的重复博弈机制

在面对沟通机制问题,我们常见的手段就是采取重复博弈模型,重复博弈模型是指在一段时间内,参与者反复进行一种或多种决策的情况。在这个模型中,每个参与者都会根据前期的交互结果来调整自己后期的行动策略。在家校沟通的环境下,重复博弈模型的应用可以促进双向沟通和长期合作。比如学校可建立了一个特别的在线平台,允许家长和教师交流孩子的学习情况和个人发展。这个平台将被视为一个持续的、重复的博弈场景。在这个平台上,教师可以定期发布关于课程的更新、学生的表现和即将到来的活动等信息。家长可以阅读这些信息,对教师的教学方法提出反馈,或者提出对孩子教育的期望和需求。信息的发布和反馈并不是一次性的行为,而是一个持续的过程。教师需要根据家长的反馈来调整他们的教学方法和信息发布策略。同时,家长也需要理解教师的教学理念和课程安排,从而更好地支持孩子的学习。

在探讨了家校共育中的资源分配、信息对等性,以

及重复博弈下的沟通机制之后,我们可以得出一个重要的结论:家校合作不仅是一种策略,更是一种艺术。它要求双方在理解、尊重和信任的基础上共同努力,以实现孩子全面发展的共同目标。在这个过程中,家长和学校必须不断地调整和优化他们的合作方式,以适应不断变化的教育环境和学生的个性化需求。家校共育的成功关键在于建立一个开放、透明且互动的沟通平台。这样的平台不仅能够促进信息的有效传递,还能够确保资源的公平分配和最优化利用。通过这种方式,家长和学校可以更好地理解彼此的期望和限制,从而形成一种互利共赢的合作关系。

所以,我们必须认识到,家校合作是一个持续的过程,它需要时间和耐心来培养和维护。只有当家长和学校都致力于建立一个基于相互理解和尊重的合作环境时,我们才能真正实现教育的最高目标——培养出能够适应未来挑战、具备批判性思维和创新精神的下一代。这不仅是对孩子的投资,更是对未来社会的投资。

### 参考文献

[1]Natalie A E Young.Getting the Teacher's Attention: Parent-Teacher Contact and Teachers' Behavior in the Classroom[J].Social Forces, Volume 99, Issue 2, December 2020, Pages 560-589.

[2]Ariane Paccaud.Satisfaction With the Collaboration Between Families and Schools - The Parent's View[J].Special Educational Needs Volume 6 - 2021.

[3]Aaryam.A.Partnering for Sustainability: Parent-Teacher-School (PTS) Interactions in the Qatar Education System[J].Sustainability, 2021, 13 (12) : 6639.

[4]Beltadze, G Game Theory-basis of Higher Education and Teaching Organization, 2016.

[5]Petrosyan, L., & Zenkevich, N.Contributions to Game Theory and Management, Vol.2. 2009.

[6]Correia, P.R.M.The use of concept maps for knowledge management: from classrooms to research labs[J].Analytical and Bioanalytical Chemistry volume 402, 2012.

作者简介:李奕琳(1982.10.1-),男,汉族,广东汕头,本科,高中数学高级教师,研究方向:博弈论和教育教学管理。