

新高考背景下高中选科的实践困境与对策

曾彪

江西省抚州市临川第一中学

摘要：在新高考制度下，高中选科的价值日益凸显，其对学生的个人发展和社会人才培养具有深远影响。然而，高中选科在实践过程中也存在一些困境，如学生选科意识缺乏、教育资源配置不足、缺乏有效生涯教育等。针对这些困境，我们可以从加强生涯教育引导、培育学生科学选科意识；优化学校教育资源配置、完善选科指导体系；帮助学生建立正确自我认知、强调家校合作重要性等方面进行努力，最终实现学生学其所好，学校教其所长，社会得其所需的共赢局面。

关键词：新高考；选科；生涯规划

【DOI】10.12252/j.issn.2096-627X.2023.03.037

引言

2014年9月4日，国务院颁发了《关于深化考试招生制度改革的实施意见》（以下简称“《实施意见》”），自此，轰轰烈烈的新高考改革拉开了序幕。如今高考改革已进入深水区，第四批新高考改革省份分别在黑龙江、甘肃、吉林、安徽、江西、贵州、广西进行，2021年秋季入学高中一年级学生开始实施，2024年首届新高考。第四批新高考改革省份均采取“3+1+2”模式，即语数外+必选科目物理历史二选一+可选科目政治地理化学生物四选二，必选科目以原始分数计入考生总成绩，可选科目以等级分计入考生总成绩。该种模式此前已在第三批新高考改革城市实施，作为较为成熟的模式，后续大概会成为绝大部分省市的新高考选择模式。新高考改革以高中学生的个性化发展为核心，强调培养学生的综合素质，引导学生根据自己的兴趣和特长进行学科选择，也就是选科。高中选科的概念首次提出是在《实施意见》中，即根据学生个人兴趣特长和拟报考学校及专业要求，指导学生选择适合自身的科目，做好未来的人生规划，培养全面发展的学生^[1]。高考作为国家选拔人才的重要方式，高中选科作为连接高中教育与高等教育的重要环节，对学生的发展具有举足轻重的影响，牵动着千万家庭的心。因此，探讨高中选科的价值和实践困境，寻求解决困境的方法措施，可以帮助我们更好的做好选科指导工作。

一、高中选科的基本价值

（一）促进学生健康成长

在传统的文理分科制度下，学生只能从两个选项中选择，常常被迫选择一个没那么讨厌的选项，谈不上喜欢。这种模式忽视了学生的个性和特长，容易导致学生学习积极性弱，甚至产生学习倦怠和抵触情绪。然而，高中选科的推行，给予了学生更多的选择权。在这个制度下，学生可以根据自身的兴趣、特长和未来职业规划，自主选择学科，当学生能够选择自己喜欢的学

科时，他们对学习的兴趣和热情会被点燃，进而积极主动地参与到学习中。在这个过程中，他们不仅能够得到知识的积累，更能够体验到学习的乐趣。这种选择权不仅可以帮助学生发现自我、了解自我，更有利于他们在未来的学习和生活中做出更为成熟和理智的决策。同时，更重要的是，这种自我选择的过程，也是一种自我意识和自我价值的实现过程。学生在选择自己喜欢的学科，投入到自己感兴趣的学习中时，会体验到由内而外的满足和快乐，从而增强自我价值感和成就感，学生在获取知识的同时，也能够提升自己的能力，形成全面的素质，为未来的生活和工作打下坚实的基础。这对于他们的身心健康、人格完善、自我成长都有着重要的意义。

（二）推动学生积极生涯规划

高中选科制度，通过鼓励学生根据自身兴趣和特长选择学科，对鼓励学生进行积极的生涯规划和明确人生发展方向有重要的积极影响。首先，高中选科制度强调个人选择权的重要性。学生被鼓励根据自身的兴趣、特长和未来职业目标选择学科，这一过程使学生有机会思考并明确自己的兴趣爱好和潜在能力，同时也能够帮助他们清楚自己的职业取向和人生目标，从而为未来的生涯规划提供方向。其次，高中选科制度使学生开始意识到未来职业选择的重要性。通过自主选择学科，学生可以了解到自身兴趣与未来职业之间的联系，意识到他们的学科选择将直接影响他们未来的就业方向和就业机会。这种认识使学生能够更加积极地参与到生涯规划中来，提前做好职业规划。再者，高中选科制度也是一种生涯教育的形式。选科不仅仅是一个简单的学科选择过程，更是一个让学生实际参与，通过实践了解自己兴趣，探索学习目标，理解个人选择与未来人生之间联系的过程。在这个过程中，学生可以实现自我认知，明确兴趣，发掘潜力，形成职业兴趣，从而为他们未来的生涯规划和人生发展方向提供更多的可能性。

（三）满足人才多元化需求

在现代社会，各行各业对于人才的需求越来越多元化。高中选科制度的实施，正好契合了当今社会对于人才多元需求的呼声。在这个制度下，学生可以根据自身兴趣和未来发展的方向，自主选择学科，实现个性化的发展，满足社会对于多元化人才的需求。在传统的教育模式下，学生的学科选择只有文理两种，人才的培养模式相对单一，学生更专注于获得更高的卷面成绩，而忽视了将自身所学知识转换成自身的能力和素养^[2]。然而在新高考改革下，学生可以自主选择学科，在获取专业知识的同时，也能够接触到其他领域的知识，这不仅能够激发他们的学习热情，还能够帮助他们发现自己的特长和潜力，从而培养出具有多样化技能和知识的人才。

二、高中选科的实践困境

（一）学校资源分配的问题

选科制度最大的优势在于赋予学生更多的选择权，但在实践过程中，学校资源分配是一个较大的挑战。首先，在选科制度下，一些热门选科组合会吸引更多的学生，这就导致这些学科的师资需求相应增加。根据相关统计，不同选科组合可以报考的本科专业范围相差甚大，可选专业数量最多的选科组合是物理化学政治，而可选专业数量最少的选科组合为历史化学地理，其可选本科专业覆盖率不到热门组合的一半。高考作为升学的最重要途径，广大家长学生出于升学考虑，容易倾向于选择热门组合，而相对小众的选科组合甚至会面临无法成班的风险。此外，调查结果显示，学生在选择高考科目时仍旧存在“大文大理”现象，男生偏向于理科，女生偏向于文科，存在文理分科传统下的选择习惯^[3]。如果“大文大理”现象是基于学生个人的兴趣爱好或性别差异，那无可厚非，但更多情况是基于学校的教学资源考虑。为了在学校资源下尽量符合选科要求，很多学校按照若干“固定套餐”形式给予学生选择，虽然相对传统的文理选科选项更多，但远远达不到自由选择的程度。这既无法满足学生追逐自身兴趣爱好，也违背新高考改革的初衷。

（二）等级赋分滋生选科博弈

高中选科制度的主要目标是帮助学生根据自己的兴趣，特长和未来的职业规划进行学科选择。然而，在实践中，升学压力和等级赋分制度可能引导学生偏离这一目标，进行一种以分数为导向的选科博弈。

首先，升学压力是影响学生选科决策的重要因素。在当今的教育环境中，升学考试的成绩对学生的未来有着重要影响，这也导致许多学生在选科时，会优先考虑哪些科目可以帮助他们获得更高的分数，提高他们升学的机会。这种以升学为导向的选科策略，虽然可以帮助学生在短期内提高学习成绩，但可能忽视他们的个人兴

趣和特长，影响学生的长期发展。

其次，等级赋分制度也可能影响学生的选科决策。学生倾向选择那些他们认为“容易得分”的科目，而忽视个人的兴趣和特长。这种以分数为导向的选科策略，可能会导致学生在学习过程中失去兴趣，影响他们的学习动力和效率。当然，学生希望能够考的更高的分数是正常现象，但如果将其作为最重要的参考标准，学生“学其所爱，考其所长”的目的就无法实现，最终大家还是疲于应付考试。唯分数论的选科结果就是“田忌赛马”式选科，即避开高水平群体，选择那些相对来说更容易获得高分的科目，这也是为什么上海刚开始实行新高考的时候，选考物理科目的学生人数比例呈下降趋势，学生中出现“弃物理”现象^[4]。

（三）生涯教育发展缓慢

选科制度要求学生根据自己的兴趣和特长进行学科选择，这在很大程度上依赖于学校充足的生涯教育和学生清晰的自我认知。然而，实际情况是，许多学校的生涯教育发展缓慢，学生也缺乏自主选择能力。调查发现，44.58%的学生没有接受职业生涯规划培训。新高考给予了学生更多的选择权，但其将学生终身发展决策前置到高一甚至入学之初，也带给部分学生迷茫和困惑^[5]。

首先，很多学校没有专业的生涯教师队伍，学校也很少对兼职生涯教师进行专业化培训。如果学校没有提供充足的生涯教育，学生对自我的认识不清，学生就无法做出符合自己兴趣和特长的选科决策。其次，部分学校存在选科提早化倾向，要求学生在高一第二学期初甚至更早确定选科方案。虽然提前选科能够减少学生的学习任务，学生能够将更多的注意力投入自己选择的科目中，但提前选科将压缩学生接受生涯教育的时间，学生无法全面的了解自身实际情况。最后，大部分学校缺乏专业化的选科指导队伍。部分学校通过专题讲座和生涯课程来引导学生了解选科的有关政策和必要知识，但从学生的反馈来看，收获很大的学生比例不到一半^[6]。

三、应对高中选科实践困境的建议

（一）加强生涯教育引导学生科学选择

生涯教育的目的是帮助学生对自己的兴趣、能力和价值取向有更清晰的了解，以便于他们做出更符合自己的选科决策。生涯课程应该是一个系统课程，其内容包括学生对自我的认知，即对自我人格特质、职业兴趣、价值观、个人优势的认识，也包括学生对职业的探索与大学专业信息的了解。在具体实践中，学校可以引入生涯规划专家进行一对一咨询，帮助学生进行自我认知和自我定位，明确他们的职业晋升路径。

其次，加强学生选科意识的培养同样重要。许多学生在选科时，往往会倾向于选择那些看起来“好考”的

科目,这种偏见往往会导致他们做出不符合自身兴趣和能力的选科决策。因此,学校需要通过教育帮助学生了解,选科不仅仅是为了考试,更是为了他们的未来职业和生涯规划。学校可以通过开展选科讲座、组织选科辅导活动等方式,让学生明白选科的重要性,鼓励他们根据自己的兴趣和目标去选择科目。

最后,学校在生涯教育的基础上要加强学生的选科指导,保证学生在碰到选科困扰时有相关的专业老师可供咨询。教师在进行选科指导时,要具有导向性^[7]。导向性是指选科指导具有理性、方向性。在进行选科指导时,教师不仅需要引导学生关注自身学科知识的掌握程度,提高学科成绩,还需要引导学生考虑自身的兴趣、特长及未来的人生规划。当学生对未来的职业方向有大概构想时,教师要鼓励学生去寻找该职业的相关信息,通过更多的信息来判断自身是否适合该职业,自身是否具有该职业所需要的知识和能力,并寻找机会进行职业体验,也可以通过亲友或学长学姐获取相关的职业信息。

(二) 优化学校教育资源配置,完善选科指导体系

优化学校教育资源配置是提升学生选科水平的关键。学校教育资源不仅包括硬件设施,更包括软件资源,如课程设置、教学方法、教师队伍等。学校应根据学生的需求和自身的实际情况,合理配置各类教育资源,以最大限度地满足学生的学习需求。例如,学校可以根据学生的兴趣和特长,设置不同的选修课程;学校还可以采取小班授课等教学模式,以满足不同学生的学习需求。

其次,完善选科指导体系也是非常重要的。学生最需要的指导是帮助其了解自身学习潜力、介绍大学专业、分析自身成绩状况和熟悉选科思路流程。因此,指导学生选科不是唯一目标,它应该是学校在将生涯指导、心理指导、学业指导等各项学生工作联系起来后实现促进学生全面发展的过程。因此,学校需要建立一套完善的选科指导体系,以帮助学生做出科学、理性的选科决策。选科指导体系应包括学科介绍、选科指导、职业规划等多个环节,以确保学生在选科过程中能够得到全面、系统的指导。

(三) 学生树立正确的自我认知,家长坚持家校合作

树立正确的自我认知是学生科学选科的前提。新高考赋予了学生更多的选择权,但选择权越大,对于学生自我认知的要求就越高,学生自我规划的时间就要更早^[8]。根据埃里克森人格发展理论,高中阶段的学生正处于自我认识的关键时期,这个阶段的核心任务是自我意识的确定和自我角色的形成,学生开始思考自己是怎样一个人。他们不仅从自己扮演的社会角色中获取认

识,也从别人对他的态度中逐渐认清自己,他们也开始对自身的兴趣、能力和价值观有更深入的理解。因此,学校应通过课程教学、心理咨询等方式,帮助学生认识自我,让他们能够基于自我认知做出科学的选科决策。

其次,家校合作在解决高中选科实践困境中起到关键作用。家长是学生的首席教育者,他们对学生的影响力不容忽视。因此,学校需要与家长建立良好的合作关系,让家长成为学生科学选科的重要引导者。学校可以通过家长会、家访、亲子活动等方式,加强与家长的沟通,帮助家长了解学生的实际情况和需求;学校还可以通过开展家长教育活动,提高家长的教育素养,让他们能够更好地指导学生做出科学的选科决策。

总的来说,解决高中选科实践中存在的困境,需要学校、教师、家长和学生共同努力。学校需要加强学生的生涯教育,提供多元化的选科组合;教师需要提供专业的选科指导,帮助学生做出科学的选科决定;家长需要尊重和支持孩子的选科决定,不给孩子过多的压力;学生需要了解自己的兴趣和特长,做出符合自我发展的选科决定。只有这样,才能真正实现新高考改革的目标,培养出全面发展、具有学习热情和实践能力的复合型人才。

参考文献

- [1] 陈文燕. 新高考背景下高中生选科的困境与对策研究[D]. 宁波: 宁波大学, 2018.
 - [2] 许云平. 新高考背景下高中选科困境与指导策略. 当地教育理论与实践, 2022, 5: 22-26
 - [3] 周佩灵, 王萌萌. 新高考背景下高中生高考科目选择问题探析[J]. 现代基础教育研究, 2019(34): 153-159
 - [4] 袁振国. 在改革中探索和完善具有中国特色的高考制度[J]. 华东师范大学学报(教育科学版), 2018(3): 1-12, 166.
 - [5] 樊丽芳, 乔志宏. 新高考改革倒逼高中强化生涯教育[J]. 中国教育学刊, 2017, (3): 67-71
 - [6] 王博. 新高考背景下高中选科指导的问题与对策[J]. 天津市教科院学报, 2019(4): 77-82
 - [7] 季青春. 新高考改革背景下学生专业选择与高中选科关系研究——以南京工业大学2017-2019级沪浙学生为例[J]. 上海教育科研, 2021(4): 12-17
 - [8] 张雨强, 顾慧, 张中宁. 普通高中学生高考选考科目现状及影响因素研究——以浙江省5所高中首批选考学生为例[J]. 教育学报, 2018(4): 29-38
- 基金项目: 本文系2022年江西省中小学教育教学课题《新高考背景下基于生涯规划理论的高中生选科指导研究》阶段性研究成果, 课题编号: FZZH2022-834