

论休谟“经验”的不纯粹性

黄悦
西北大学

摘要：传统经验主义坚持经验是一切认识的基础，最后到休谟导向了一种怀疑主义和经验原子主义的疑难，最后逐渐被人们所抛弃。而詹姆斯则认为，经验主义的根本原则并没有错误。经验主义的错误只在于它没有把握到经验的原初样貌，而把反思意识对经验的二次加工的产物与经验本身相混同了。而经验主义之所以会犯下这个错误，就在于其对确定性的偏执，而不肯承认模糊和晦暗也是经验中不可忽视的一部分。

关键词：经验主义；确定性；休谟；詹姆斯；梅洛庞蒂

【DOI】10.12252/j.issn.2096-627X.2023.06.232

一、经验论原则的未被贯彻

（一）经验论原则的根本正确

经验论有一个原则，人的一切认识都只能源自经验。这种经验通常被称作是观念或者知觉。人们一般认为，休谟已将经验主义发展到了它的逻辑终局。而沿着休谟的方向，我们再不能前进一步。休谟成了经验论的最后位代表人物。自他以后，经验论也确实归于沉寂。因为后世的人们，似乎都认为休谟哲学有着一种根本性的缺陷。休谟的怀疑主义，似乎瓦解了人们追求确定性知识的所有可能性。

然而，詹姆斯却认为经验论原则在根本上是正确的。如黄启祥所指出的：“英国经验主义的后继者们不是错在太过于而是怯于忠实它的路线”¹。正如詹姆斯所说：“在哲学家之间唯一可以展开论辩的，只能是那些可以用从经验中抽出来的项加以说明的事物”²。

（二）经验论原则的未被贯彻

但是詹姆斯却认为，不仅是后继者们，甚至连经验主义自身也怯于忠实它的路线。因为“如果经验主义本来就是彻底的，对各种事物都一视同仁，无论是连接还是分离，都按照其票面价值来对待”³，那么以休谟为代表的经验主义者，就不会得出经验原子主义的结论。他们就不会认为经验间的关系只是出于习惯和联想，而倒向一种怀疑主义。传统经验主义被詹姆斯认为是不彻底的，所以它是一种平庸的经验主义。因为它没有面向最纯粹、最原初的经验本身，没有看到经验本身之所是。它所谓的经验，已经过了一种反思意识的二次加捕捉和

加工。

詹姆斯的追求，有类于胡塞尔的一个口号：面向事情本身。所以，“詹姆斯称勒努维耶是一个不折不扣的现象论者，并在给勒努维耶的信中说：“我们都是现象主义者”。”⁴詹姆斯认为，自己的使命就在于，贯彻未被经验论自身所贯彻的那个原则。以达到一种全新的经验主义。所以，詹姆斯也称自己的哲学为“彻底的经验主义”。

二、休谟“经验”的非纯粹

（一）纯粹经验的未经限定

詹姆斯认为，传统经验主义是不彻底的。它只将理智在反思中所捕捉到的部分，当作经验的全部。于是原初的经验就被抽象化和简化了。实际上，任何一个简单和普通的经验都是无限复杂的。它无法被我们的反思意识所完全把握。如陈嘉映在《感知·理知·自我认知》中所举的例子一样：哪怕是一个梨的味道，一个如此简单和平常的东西，都是我们所难以清楚说明的。当一个人要我们描述出梨的味道时，我们就能立刻发现自己理智和言语的无能。我们只能说，梨的味道是甜的。而这显然没有充分描述出梨的那种甜味。那个人只要继续问，那梨的甜味和其他水果又有什么不同呢？我们就只好承认，自己无法回答这个问题，他必须亲自尝尝才能理解。

詹姆斯认为，真正的经验是当前的瞬间场。而当前的瞬间场除了是它本身之外，不能被说成任何东西。因为任何的经验都是无法穷尽的，我们可以从无限的角

度、思维和语言去描述和捕捉。当我们用任何现实而有限的语言去捕捉之时，我们就已抽象或限定了它。如其所言：“当前的瞬间场（instant field）永远是在‘纯粹’状态中的经验，是平实无华的未经限定的现实性，是一个单纯的这，还未分别成为事物和思想。”⁵

（二）休谟对模糊性的忽视

休谟有着一种根本的哲学动机，即为认识寻找一个不可错的基础。而经验就被认为是那个基础，这本没有错。但他继而认为，这个基础若要可靠，就必须完全确定、清楚、明白。我们必须让知觉变得明晰，而否则它就只是一种幻觉或错乱。如自我观念，就因无法找到对应的明晰印象，而被当成了一种幻觉。

因此，他们“始终不承认实在的景象是自在模糊的”（P4——梅洛庞蒂：《知觉现象学》[M]，姜志辉译，北京：商务印书馆，2012，下同），始终不承认“性质所包含的意义是一种模棱两可的意义”（P4）。正因此，休谟未能看到经验的原初样貌。实际上，任何的知觉都无疑包含了模糊。所以“我们应该把未确定的东西当作一种肯定的现象。性质就显现在这个环境里”（P4），如果我们不能忍受模糊，而将一切晦暗的东西，都当成应被完全驱逐的非存在。那么我们必然会只把，被我们理智清楚把握到的那部分经验作为全部，而忽略剩下的所有。这样原初的、未经限定的、无限丰富的现象世界，就只剩下一个被我们理性所注意到的框架。

休谟的经验原子论，就是这种抽象或简化的一个直接结果。休谟没有看到，任何的经验除了是其本身之外，还包含了其边缘的与其他经验的关系。他没有看到：“知觉的“某物”总是在其他物体中间，它始终是“场”的一个部分”（P2）。如黄启祥所说：“经验主义的破产是由于这样一个事实……他们的对象是能被清楚地注意到的焦点，是能被持久地看到的東西。他们只是注意到了焦点中的对象而忽视了边缘域中的一切，因而不能看到经验本身的联系。”⁶

黄启祥认为：“从洛克、巴克莱到休谟，他们的观

念都是孤立的和原子式的。每个观念都是十分确定的、界限分明的、非常光洁的，没有一点模棱的毛边、不带一点模糊的边缘，也不存在彼此之间的过渡或连接”⁷。而休谟的时空学说，最典型地反映了这种原子化。休谟的知觉有简单-复杂之分。其中简单知觉指，本性上完全不可区分、不容分离、不容部分的知觉。休谟认为，刹那下无广延的一切印象都是简单的。因为在时间下变化的一切知觉，都可以还原为时间上不可分的最小点，即刹那。同时，刹那下的触觉点、视觉点等也都是简单的。因为在广袤中并存的一切知觉，都可以还原为空间上不可分的最小点，即位点。

但如果对于简单观念，我们还可以说，自己能通过理智的反思或抽象来得到它。可是简单印象既然是印象，就有别于观念，而只能以其原始的面貌出现。但显然，现实的印象（时空）总在连贯地流动，它们从不以刹那或位点为单位呈现于我们。所以，简单印象只是一个没有意义的说法。经验从不是一种界限分明的东西，它有它的边缘域和模糊。经验不只是它本身，而是一者的经验自身就包含了它与其他经验对象的关系。

（三）休谟对原初性的颠倒

休谟那具有确定性质的、排除一切模棱两可的物体，是认识后的构造物，而非认识的实际对象。如梅洛庞蒂所说：“组成确定的性质的所有知识的感觉理论为我们构造了纯粹的、绝对的、排除一切模棱两可的物体，这样的物体与其说是认识的实际主题，还不如说是认识的理想事物”（P8）。所以，梅洛庞蒂直接批判传统经验主义道：“经验主义用来定义感觉的已确定性质是意识的一个对象，而不是意识的一个成分，性质是科学意识的后来的对象。”（P4）

而这样所构造起来的确定性的世界，便是科学的世界。但原初的经验世界，却是一种现象的世界。传统经验主义虽以经验为最高准则，其却反过来要求现象世界去符合次生的科学世界。所以，梅洛庞蒂评价道：“科学使现象世界服从于只能被科学世界理解的范畴。科学

要求被感知的两条线，作为实在的两条线要么是相等的，要么是不相等的，被感知的一个晶体有数目确定的面，却没有看到被感知物体的特性是模棱两可的，“变动的”，以背景为转移”（P8）。在这一点上，经验主义和理智主义犯下了同样的错误。

其实，我们并非不可以对经验进行反思的加工。因为这种加工，也是达到某种认识的必经一环。但当我们进行加工之时，必须意识到自己已改变了纯粹经验的原初样貌。我们绝不可将加工后的产物与原初样貌混同。原初的样貌必须被原初的理解，我们应该认识到：“每一种原初给予的直观都是认识的合法源泉，在直观中原初地……给予我们的东西，只应按如其被给予的那样，而且也只在它在此被给予的限度之内被理解”⁸。

参考文献

[1] 黄启祥. 威廉·詹姆斯对英国经验主义的批判[J]. 云南大学学报(社会科学版), 2010, 9(05): 41-47+95-96.

[2] 休谟:《人性论》[M], 关文运译, 北京: 商务印书馆, 2017

[3] James, W. The meaning of Truth. New York: Longman Green and Co. 1991. xvi-xvii.

[4] James, W. Essays in Radical Empiricism[M]. R. B. Perry. New York: Longmans, Green And Co, 1992.

[5] R. B. Perry, The Thought and Character of William James (Cambridge, 1948), p. 275.

[6] 詹姆斯, 彻底的经验主义[M]. 庞景仁译. 上海: 上海人民出版社, 1987

[7] 梅洛庞蒂:《知觉现象学》[M], 姜志辉译, 北京: 商务印书馆, 2012

[8] 胡塞尔:《纯粹现象学通论》[M], 李幼燕译, 北京: 商务印书馆, 2012

[9] 高申春, 王东. 试论詹姆斯的“彻底的经验主义”[J]. 河南师范大学学报(哲学社会科学版), 2011, 38(01): 6-9.

