

《背影》课例综述与评议

吴双

内蒙古民族大学

摘要：朱自清先生的《背影》是统编初中语文教材中的经典散文，《背影》语言朴实优美、饱含深情，其字里行间隐藏的复杂情感更值得我们反复咀嚼品味。本文通过梳理三十来个教学课例，呈现出语文课堂对于《背影》一课的教学解读和教学处理状况，对散文教学提出一些更深入的讨论。

关键词：课例综述；中学教学；《背影》

【DOI】 10.12252/j.issn.2096-627X.2025.01.200

引言

朱自清先生的《背影》一直是语文教材中的经典作品。作为一篇叙事与抒情结合的散文，《背影》语言朴实优美、饱含深情，隐藏的复杂情感更值得反复咀嚼品味。《背影》作为中国现代散文的名篇，其教学也能体现当代语文教育的总体质量。但近年来，《背影》却因“违反交通规则，形象不够潇洒”遭到争议，家长和中学生强制要求其退出教材。虽然《背影》仍入选教材，但质疑从未得到理论回应，暴露了教科书编者对经典文本解读的系统性缺乏。通过成功教学，挖掘《背影》的文学价值与情感意蕴，有助于培养青少年正确的情感态度和价值观。分析《背影》的教学，也能反映散文教学的基本理念与水准。本文计划分析三十余个课例，包括课堂实录、教学设计、教案等，勾勒语文课堂对《背影》的教学处理状况及特点，并在此基础上提出值得深究的问题。

一、教学现状的梳理

笔者梳理收集的《背影》课例发现，目前《背影》课堂教学大致有两种形态。一是教师按固定步骤组织课堂，具体表现为：情景导入，介绍作者和写作背景；划分段落层次，简要概括段意；分析四次背影及四次流泪，感受父爱；品味动作、语言、外貌、心理、细节描写，分析父亲形象，体悟父爱的深沉；最后进行情感升华，鼓励表达爱。这种直白教学方式让学生易于掌握，教师也能顺利完成任务。然而，这种课堂结构由于学生已形成预判，若无调整，容易挫伤学习积极性，引起阅读疲劳。

因此，不少教师开始创新教学方法，调动学生学习兴趣，形成第二种课堂形态。有的教师指导学生用旁批法写批语，研读背影和流泪描写，但忽略了对作者情感的理解，学生仅通过批语完成阅读任务；有的教师引导角色扮演，展示父子相见与分别场景，帮助揣摩父子情

感；还有的通过增删动词、填空补充关键词，或模仿父亲买橘动作，增强对动词的理解，体会父亲的艰难与深挚父爱。

这些教师试图通过转变教学方法改进《背影》的教学，重视学生实际学习兴趣，取得了比上一种课堂形态更好的效果。当然，这样的创新方式对教师要求更高，角色扮演、模拟买橘动作或旁批等看似创新，若教师把控力不足，可能分散学生注意力。值得注意的是，这两种课堂形态虽然形式不同，但实质上都将父爱作为《背影》教学的重点。

透过《背影》一课的教学环节，众多课例呈现出一种固定模式：概括四次背影和四次流泪，用感受和表达揭示情感的双向流动，凸显父爱主题。当前散文教学的现状由此清晰呈现出来。在《背影》的教学中，教师实际上教授的是程序化的散文阅读知识，这成为众多课例的共同点。

二、分析与讨论

实际上，任何散文文本的解读与教学处理背后都蕴含着具体的散文观与教学观，不同的理念必然会产生不同的教学效果。因此，我们需要分析上述课例，梳理支撑目前散文教学的散文观及造成的特定散文阅读模式，并在此基础上，借鉴当代社会对学生提出的阅读方式新要求，对这一散文教学形态进行深入讨论。

通过梳理课例可以发现，绝大部分教师教《背影》时只关注两样东西：散文的情感和某种特定的散文阅读方法。在实际课堂中，散文阅读方法与情感教学交织在一起，并以情感教学为主导。这也是当前中学散文教学的常态。我们不得不承认，这种散文教学有其合理性，曾在语文教学中发挥过作用。然而，在考试导向的教育环境中，这种教学过程逐步僵化，经典文学作品在环

相扣的教学程序下逐渐失去了原有的生命力，变得千篇一律。^[1]

教师们总想着语文教学要有创意，但创意不等于丢弃语文课程的本质，盲目追求创意反而会远离语文教育。他们之所以如此教学《背影》，是因为没有将它当作一篇经典散文来教，忽略了散文的特质。^[2]从课例中可以发现，部分教师甚至按小说教学的方法来教《背影》，分析父亲形象、环境作用等方面来理解作者的情感，这实际上是按照小说教学的三要素来教。散文作为一种特殊文体，因不拘一格、自由散漫的创作形式，确实与小说有相似之处，但这并不意味着可以按小说的方式来教。在中学语文教学中，按照文体特征解读文本是教学的关键。

首先我们要界定散文的文体特征。王荣生在《散文教学教什么》里谈道：“阅读散文，不仅仅知道作者写了那些人事景物，而是通过人事景物，触摸写散文的那个人，触目作者的心眼、心肠、心灵、心怀，触摸作者的情思，体认作者对社会人生的感悟和思量。”^[3]因此，散文最大的特征是独特性，即作者在独特语境下用独特言说方式表达的独特感受和情思。教学中我们要教的其实也就两样东西：独特的言说方式和作者的独特情思，将作者独特的章法、表达方式与散文表达的“独特认知情感”统整起来。

当然，读散文多少都会涉及作者独特情思的感悟。教学生阅读一篇散文，作者情感意蕴是绕不开的重点。由于学生在认识和经验等方面的缺乏与受限，无法理解作者所处时代产生的思想、观念、情感，教师对作者独特情思的解读和引导是非常必要的。因此，将情感作为散文教学的重点不一定是问题所在。真正的问题在于，课堂上我们解读出的情感，是否是作者真正想要表达的？作者写作这篇文章的真实意图是什么？《背影》仅仅是讲“父爱亲情”吗？有诗赞曰：“舐犊情深数背影，一声长叹泪沾襟。”朱自清笔下的《背影》仅仅是因为背影令人感动吗？《背影》背后隐藏着作者怎样的心灵秘密，这才是我们要挖掘和探讨的。

通过梳理教学课例，教师对《背影》的情感教学大致有四种：一是父爱的深沉及父子间浓浓的亲情，这是大多数教师认同的情感；二是父子间隔膜的打破及亲子关系的错位；三是对生死观的思考，感叹生命的脆弱短暂；四是民国时期旧知识分子与新一代知识分子思想碰

撞中的常态。关于《背影》的解读众说纷纭，但究竟哪种解读最贴近作者的独特情思，并适合语文教学传达的情感态度与价值观，我们可以从关键点入手。比如提出主问题：“我”对父亲的关心领情了吗？父亲对儿子的爱，儿子当时是否能理解？“我”望父买橘的背影流下眼泪，因何而泪？这仅仅是感动的泪水吗？由此引入对儿子情感转变的探讨。深度体验和理解作者落泪的表层与深层原因，并适时介入背景资料，了解父子间矛盾形成的隔膜。此外，我们要弄清《背影》的写作动机，作者为何时隔八年才写下此文。文章最后交代了朱自清因父亲的家书深受感动，写下这篇至情之文。时隔八年，“我”也为人父，经历家庭变故、社会动荡后，更理解了父亲。如果父亲的家信是他递给儿子的和解橄榄枝，那么此文可视为儿子对父亲的一封忏悔书，父子间矛盾的化解与隔膜的打破。

经典是历史的产物，对经典文本的准确解读，基本要求是回到历史语境中去。^[4]如果不回到朱自清的历史语境，就无法理解为何父亲爬上月台买橘的背影令作者感动。

散文具有真实性和文学性的特点，真实性指散文写的是真人真事，抒发的是真情实感。文学性则指作者“有意的诗化”，事件虽然真实，但作者有意识地强化、弱化或省略，有意地重新组织材料。《背影》中我们也能看到作者这种“弱化或省略”。文章中没有交代“我”与父亲之间的矛盾，只是轻轻带过祖母去世、家境颓唐的状况，未提及祖母去世、父亲交卸差使、家底亏空的原因。谈到父亲当初对自己的伤害，作者甚至自我宽慰：“他触目伤怀，自然情不能自己。情郁于中，自然要发之于外；家庭琐屑往往触他之怒。”在谈到父亲对自己的态度时，作者解释父亲发怒有因可原。对于父亲的“不好”作者并未提及，反而写道：“最近两年不见，他终于忘却我的不好。”父亲还宽容了“我”，忘却了“我”的不好。其中掺杂了作者的忏悔，为父亲辩护的意味。不管是强化或弱化，作者的真实用意是不想破坏父亲的形象，因此有意强化父亲的关爱，弱化父亲曾经的“不好”。这种忏悔具有复合性，不仅限于八年后“此我”的懊悔，还投射到对“背影”的回忆。回忆的是往事，但带有后来对父亲的附加理解和原谅。

《背影》之所以成为经典，不仅因情感动人，更因其描绘的父子间隔膜之爱，是那个时代的常态，也是现

代的常态。^[5]它所传达的并非一般父子之爱，而是父子间的矛盾冲突和隔膜，最终被天性之爱消解、融化后所展现出的天地间最真挚的父子之爱。^[6]这种情感的错位超越了时间和空间的限制，这种情感的隔阂在日常生活中亦是寻常的，在朱自清和父亲的身上，我们能看到寻常父子关系的影子。就学情来说，处于青春期的中学生，经常容易与父母产生冲突或误解，这种隔膜，深深困扰着中学生的成长。《背影》所反映的父子间的不善表达或羞于表达，在当今“父与子”的关系中也是常态。最贴切文本的解读，才是我们在教学中需考虑的“教什么”的问题。

尽管我们承认，中学生因生活经历和经验的限制，对主题的理解有时较为浅显，需要教师引导。但这并不意味着教师应代替学生做出唯一解读，或简单设计教学活动以证明一个既定结论。语文教材的预习提示写道：“这篇文章以真实与诚挚，打动了一代又一代的读者。默读课文，设身处地体会文中描写的情景，联系自己的生活体验，感受文中的父子深情。”教科书编者将《背影》定义为一篇写父子深情的文章，教师和学生也被这预习提示框住了。教师们大多从字词理解、作者介绍、写作背景、文章结构、人物形象等方面处理散文文本。学生在教师引导下学习，过程中仅被动接受教师对文本的解读和评价，未能将自己的独特体验和个性化解读融入其中，“以学生为中心”的理念似乎成了一种口号。

受中高考评价机制和传统教学惯例束缚，教师花大量时间研究考纲，难免忽视对教科书的钻研。如果我们对一篇充满情感和美感的散文作品进行碎片化分析和功利主义解读，不仅剥夺了散文在情感教学中的核心价值，还会使其失去真正意义。教师虽然以人文关怀为核心，却仅依托教学参考书剖析文本，致使教材难以发挥其作用，教师也失去教学主动性，离开各种教学手段帮助，便难以施展。

在语文教育改革中，人们更倾向于探索有效的学习和教学方法。有些学者认为，文学教育低效率归因于过时和陈腐的教学方法，如在教学过程中过于全面细致的分析，反而难以激发学生的学习热情。“只有更新教学观念，改变课堂教学结构，实施创新教育，才能改变这种现状，才能还学生以独立感受文学形象，进行个性化审美的权利，才能培养学生的创新精神。”^[7]只这确实

非常重要，再优秀的文学作品也需通过正确有效的教学途径，才能被学生喜爱。在《背影》课例的分析中，我们已经看到了教师们创新教学方法、改变课堂结构方面的种种努力。然而，语文教学改革显然不仅局限于学习和教学方法的创新和改进。对《背影》教学的分析，也让我们更清楚地看到了这一点。有学者认为，“课堂教学框架下，培养学生的文学鉴赏力，目前呼声甚高，但实施甚少。这反映了我们的‘语文教育研究’的落后，讲哪些知识，如何讲？训练哪些技能，如何训练？这些都所知寥寥。”^[8]随着新课程改革的推广，义务教育语文课程标准强调学生的个性化解读，学会多角度解读文本。对语文教师解读文本的要求更高了，真实有效的课堂教学在于教师能够指导学生挖掘文本表层内容下的意蕴，在学生困惑时巧妙点拨和指导，增强学生自主学习能力。要做到这些，教师需进行多元、深层次的文本解读和细读，依据语文课程标准、教材编写者意图、作者创作意图。在此基础上，参考学术界权威的深度解读，最大程度挖掘文本价值，才能顺理成章地开展有价值的教学设计和活动。

参考文献

- [1] 王丽. 中国语文教育忧思录 [M]. 北京: 教育科学出版社, 1998: 56.
 - [2] 范维胜. 这是在教《背影》吗? [J]. 语文知识, 2014, (08): 20-22.
 - [3] 王荣生. 散文教学教什么 [M]. 上海: 华东师范大学出版社, 2014: 28-29.
 - [4] 孙绍振. 孙绍振解读经典散文 [M]. 北京: 中华书局社, 2015: 215-216.
 - [5] 郑雯. “寻常”父子间的隔膜之爱——解读《背影》 [J]. 语文教学与研究, 2023, (09): 22-24.
 - [6] 钱理群, 孙绍振, 王富仁. 解读语文 [M]. 福州: 福州人民出版社, 2010: 210-212.
 - [7] 李都明. 高中小说教学与语文创新教育 [J]. 中小学教材教学, 2003, (35): 23-25.
 - [8] 王荣生. “文学鉴赏教育”定位定性——站在中小学课堂教学的立场 [J]. 宁波大学学报(教育科学版), 1998, (04): 19-24.
- 作者简介: 吴双, 2000年, 女, 汉族, 重庆市开州区, 在读硕士研究生, 从事语文教学研究。