

“双减”政策背景下城乡中学生家庭教育比较研究

——以邯郸市为例

武韬¹ 张慧静² 潘晶晶¹

1. 邯郸学院; 2. 大札撒国际大学

摘要: “双减”政策,对学校和家庭提出了新的挑战。为了系统的了解邯郸市“双减”政策背景下城乡中学生家庭教育现状,本文以邯郸市城乡中学生家庭为研究对象,采用问卷调查和访谈法对邯郸市城乡中学生家庭进行调查。研究表明,“双减”政策背景下城乡家庭在家校共育认知,家庭教育观念,家庭教育内容,学校选择等存在差异。基于研究结果提出相关建议。

关键词: “双减”政策; 城乡家庭; 中学生; 家庭教育

【DOI】 10.12252/j.issn.2096-627X.2025.03.018

引言

二十大报告指出,需要办好人民满意的教育,孩子的教育成为家庭重心。习近平总书记强调:“家庭是人生的第一所学校,家长是孩子的第一任老师。”可见,家庭作为影响儿童教育发展的关键环节。而家庭教育直接关系到子女的未来发展。由于城乡经济发展水平、教育资源分布等方面的差异,城乡家庭教育存在较大差距。这种差距不仅制约了城乡子女在教育机会和教育质量上的均衡发展。比如,钱佳,曹义兰(2024)研究发现城乡家庭教育和学校教育的合作水平的分化可能会扩大学生发展的差距。^[1]2021年,中共中央办公厅、国务院办公厅印发了《关于进一步减轻义务教育阶段学生作业负担和校外培训负担的意见》,该文件强调学校教育的主要作用,致力于减轻学生作业负担和校外培训负担,构建良好的教育环境。^[2]此次改革对家庭教育产生了深远影响。本研究拟通过调查了解邯郸市中学生城乡家庭教育现状,为提高城乡中学生家庭教育指导服务提供科学依据。

一、“双减”政策背景下城乡家庭教育的现状比较

(一)“双减”政策背景下城乡家庭家校共育认知的比较

苏霍姆林斯基说:“若只有学校而没有家庭,或只有家庭而没有学校,都不能单独承担起塑造人的细致、复杂的任务”。家校共育,可以为家长提供沟通服务,^[3]尤其是中学阶段,家校共育更为重要。城乡二元分割结构,导致城乡家庭教育存在巨大差距。

调查发现城市家庭比农村家庭更认可家校合作,城市家庭认为“家校需要协作”的家长达到95%,而农村家庭这一比例仅为43%。通过访谈得知城市家庭多数认为教育本身就不是学校一方的责任,而是学校和家庭共

同的责任,陪伴孩子参与各种活动则是很多城市家庭每日的核心任务。相比而言,农村家庭更多地认为教育子女是学校教育的责任。他们往往将教育责任更多地交由学校,而自己则专注于通过努力工作赚取更多收入,以满足子女成长的物质需求。他们普遍认为的教育就是学校的责任。通过访谈农村某家长发出了这样的言论:“我女儿只有两个要求,在学校要听话(不然老师会找),不要倒数(倒数老师也会找),反正总之就是不要让老师找我”。

随着教育“双减”政策的落地实施,学生有了更多闲暇时间,这给家庭生活安排和家长教育职责提出了更高要求。调查发现,在家庭教育参与程度方面,农村家庭家庭教育参与较为消极,对子女生活和学习的照顾明显弱于城市家庭,具体而言,农村家庭较为关注子女的物质需求,缺乏精神交流,忽视与子女的互动,没有投入足够的时间辅导孩子学习,对孩子的教育参与度较低,甚至于有些父母不得不把孩子留在家乡或寄宿学校,子女成为留守儿童。农村家庭大多长时间外出打工,大都从事劳动密集型产业,普遍呈现“拼命”赚钱的生活状态,难以投入更多时间陪伴子女,对子女陪伴和照顾的时间相对较少。

与之相比的是,城市家庭重视情感和时间投入,将时间进行了较为精细的规划,通过投入大量的时间和精力,家长与孩子建立了更加紧密的关系,与孩子的沟通和互动更频繁。他们认为教育本身就不是学校一方的责任,而是学校和家庭共同的责任,家长也需要更多的参与,陪伴孩子参与各种活动是很多城市家庭每日的核心任务。

(二)“双减”政策背景下城乡家庭教育观念的比较

子女受教育期望是指父母对其子女在未来教育程度

的最高预期,表达了父母对子女的教育期待,同时也是父母进行家庭教育投资的动力。孙勤,陈启洸(2013)研究发现城市家庭普遍认为受教育程度越高,预期的收入也越高,能够获得更多的职业选择。^[4]农村家庭则普遍认为读大学是为了找工作。

调查发现无论是农村还是城市父母居民,大部分都希望自己的子女完成本科及以上的教育程度,“望子成龙”是其基本的教育价值观,深刻影响家庭的教育期望,“双减”政策并没有改变城乡家庭的教育期望,即无论是城镇还是农村家庭子女,占比最大的是本科教育,分别为92%和76%,在专科及以下各教育阶段中,农村家庭子女比重高于城市家庭子女。

通过进一步访谈得知,城市家庭把子女受教育与未来职业发展联系在一起,而农村家庭对子女的教育更多的是希望子女能通过教育获得文凭,更多停留在对物质生活的追求上。对于农村家庭而言,教育是阶层跃升的重要通道,被视为摆脱农村的贫困生活的重要渠道。农村家庭抱着“再穷不能穷教育”的想法,教育从众的问题十分突出,由此带来较高的教育支出。

相对于农村家庭,城市家庭普遍希望子女能够接受优质的教育,注重子女的学业能力的提升,除关注孩子学业成绩之外,还注重培养子女的兴趣爱好。在城市家庭教育中,多数父母会在孩子年幼时倾向于专注于某一兴趣领域的培养,中学阶段则是希望子女在某一兴趣方面有所擅长,进而有利于升学。主要目的是为了孩子在未来工作,进而更有可能获得稳定和高薪的工作,积累更多的财富,有更好的生活条件。

(三)“双减”政策背景下城乡家庭教育内容的比较

根据《家庭教育促进法》,家庭教育内容主要包括道德品质、身体素质、生活技能、文化修养、行为习惯五个方面。在这五个方面中,无论是农村家庭还是城市家庭最为重视文化修养。多数家长受到“教育改变命运”的影响,普遍重视学业教育。所以在实施家庭教育时,会将侧重点放在文化修养上。通过对邯郸市城乡家庭进行问卷调查发现,“双减”后大多数家庭支出主要表现为提高学习成绩的课外辅导班和培养孩子兴趣的辅导班。具体而言,在课外辅导班上,当前城市超过84%的家长,选择给孩子们报课外辅导班,而农村家庭这一比例只有12%。“双减”政策实施后,农村家庭的教育投资逐渐倾向于选择校内的课后服务,特别是学校提供的托管服务。多数农村家长更注重为子女提供充足的物质支持,如保障他们的饮食、服装和学习条件。

在培训类别,调查发现大多城市家庭给其子女报2个及以上辅导班,而农村家庭参加提高学习成绩为目的的学科辅导的学生占比最多,达95%,学业课程上的花费比兴趣相关的课程多。这说明农村家庭在家庭教育投入中主要以学业发展为导向,校外辅导班支出的目的不是为了扩大儿童的兴趣和补充学校教育,而是为了加强学生在学业上的学习。与之相比的是城市家庭课外辅导班较多且费用高,城市家庭教育支出多于农村家庭,这些家庭在行动上抱着一种“拼妈”的心态,担心孩子们学习成绩下降,继续给孩子报学业辅导班。通过访谈进一步发现,他们主要是担心子女的中考,认为中考竞争激烈,要早早做准备,调整额外教育支出。数据显示,2023年中国初中毕业生人数为1623.6万人,而普通高中招生人数为967.8万人,入读普通高中的比例约为59.6%。这一数据表明,学生在中考阶段面临的竞争激烈。升学竞争会提高家庭参与课外补习的支出。研究发现,升学压力会增加学生参加课外补习的概率。在长期的应试压力下,许多家长担心其他孩子可能会通过补课占据优势,因此依然选择为自己的孩子安排校外辅导。除此之外,学业辅导班不再满足家庭对子女的成才期待,艺体领域的兴趣班在城市家庭中获得追捧。

(四)城乡学校选择的差异

城乡教育资源分布的差异是影响城乡家庭教育的重要因素。农村学校和城市学校的差别在不断扩大,城市地区的学校数量多、师资力量雄厚。相对而言,农村地区学校数量少、师资力量薄弱。“双减”政策强调要发挥学校教育的主阵地作用,做好课后服务,进而满足学生发展需要。虽然教育部门为户籍所在地家庭提供就近的公立学校教育,但对于农村家庭而言,他们往往倾向于计划将子女送到城市接受教育。这是因为农村家庭处于资源匮乏的底层位置,农村家庭具有更为强烈的发展动力与发展愿望,更加希望子女依靠教育实现人生的逆袭。

调查发现大部分农村家庭由于对城市教育的向往,为了让孩子接受更优质的教育,选择将子女在中学阶段让子女在城市就学,然而农村家庭由于户籍制度不会像城市居民那样受益于城市基础教育,因此不得不增加在儿童在校教育上的支出。部分家庭计划拿出多年积蓄,在城市购买住房,让孩子顺利入学,享受优质教育资源。有的农村孩子原本在农村学校上学,但家长为了让其接受更好教育,克服诸多困难将孩子转到城市学校,在一定程度上也增加了农村家庭的教育成本。这和孙金鑫的研究结论一致,即农村中经济支付能力强的家庭会将子女送到城市学校就读。^[5]

相比较而言,城市家庭也有选择城市优质教育资源的需求,他们倾向于想方设法将孩子送到条件更好、资源更多、升学率更高的“好”的学校,许多城市家庭会不惜重金在优质学校的学区范围内购买房产,基于他们的认识而言,就读这些学校考入重点大学的概率较大,从而为孩子争取优质教学资源的投资金额不断增加。如一位家长放弃了家门口的公办中学,将子女送进学费高昂的私立学校。

二、建议

研究表明“双减”政策背景下城乡中学生家庭教育方面存在显著差异,为了缩小城乡家庭教育差距,需要学校、家庭和社会共同努力。

(一) 强化学校教育,提供高质量的课外活动

为了促进“双减”政策落地,国家颁布了《关于健全学校家庭社会协同育人机制的意见》。“双减”政策明确提出“学校应该积极提升课后服务水平,满足学生多样化需求”的要求。校外辅导本质上是家庭追求更好教育的一种表现,校外辅导的广泛使用这将加剧家庭教育的城乡不平等。“双减”政策的实施使学生拥有更多课余时间。学校尤其是农村学校,应健全并完善多元主体参与课后服务机制,提高课后服务课程资源的多样性,通过培训、教研等活动加强师资队伍建设,提高教师专业素养,让教师教学技能得到提升,更好的传授专业知识,提供丰富和高质量的课余兴趣活动,进而满足学生多样化的学习需求。此外,学校要严格控制学生的作业量和考试次数,避免学生因校内学业压力过大而过度依赖校外辅导。

(二) 挖掘家长教育潜力,引导家长正确的教育观

“双减”过后,学生们的作业量减少,回家后与父母相处的时间增多,家长的家庭教育就显得尤为重要,中学阶段也是如此。^[6]《家庭教育促进法》的颁布更是强调了家庭教育的重要地位,明确要求建立家庭教育指导服务体系。教育不止包括教育者,也包括受教育者,只对受教育者投资而缺乏对教育者投资,显然是不可取的,必须对家长进行家庭教育培训,使其更好的理解教育对子女的意义,进而认识自己的孩子,从而也能更好地配合学校做好孩子的教育工作。尤其是在人才观念方面,要使家长不再只重视智力投资,单纯关注成绩,也要知道品德培养和人格完善对子女教育的重要性。家长对子女的教育投资不仅要体现在金钱的投资上,还要投入时间,尊重孩子的兴趣,因材施教,避免过度功利化。虽然优质的教育可能带来更好的职业和收入,但精神层面的收益也要重视。家长应从全面、长远的视角来看待教育所带来的回报。

(三) 增加农村教育投入,使城乡教育资源均衡

每年家庭的总收入对子女教育支出的影响更为明显。教育投资与家庭总收入呈正相关,邯郸市2023年城镇居民人均可支配收入42267元;农村居民人均可支配收入21561元。城乡居民收入差距大。在强调教育公平的今天,增加农村教育投入,促进城乡教育资源均衡,是实现教育公平的重要举措。我国虽在免费义务教育政策基本实现全国性覆盖;为鼓励优秀教师在农村任教也提出了很多优惠政策;然而,城乡教育差距问题并未得到缓解,一些优质学校大都集中在城市,只有规模较小的学校建在农村。完善城乡义务教育均衡发展,在教育教学等方面加强城乡资源统筹,开辟城乡教育一体化发展道路。除此之外,采取有效措施,加强家庭教育投资的补充作用,完善对教育补贴政策。

结语

近年来,我国学者对城乡家庭教育的实证研究日益增多,但“双减”政策的中学生家庭教育还相当欠缺,仍待研究。深入研究城乡中学生家庭教育差异,对家庭教育有重要意义。本研究的不足为样本选择具有局限性,未来研究应扩大样本选择。

参考文献

- [1] 钱佳,曹义兰.家校合作与城乡学生学业成绩差距——基于M市100所中小学6254名学生的调查[J].教育科学研究,2024,(06):51-59.
 - [2] 王中华,王婧.“双减”政策实施的问题、影响因素及对策[J].黑龙江教师发展学院学报,2023,42(03):98-102.
 - [3] 魏同玉,潘晓芳.中小学家校合作的价值误区与对策[J].教学与管理(中学版),2016(11):23-25.
 - [4] 孙勤,陈启洸.我国城乡家庭教育投资差异调查分析——以江苏省南通市为例[J].调研世界,2013,(04):22-26.
 - [5] 孙金鑫.县域教育发展:深度卷入与路径探讨(二)——来自“中小学管理杂志社第二期青年学者沙龙”的追问与思考[J].中小学管理,2016,(07):23-5.
 - [6] 潘娜.“双减”背景下社会工作介入中学生家庭教育能力提升的实务研究[D].天津理工大学,2024.
- 基金项目:邯郸市哲学社会科学规划研究课题:“双减”背景下邯郸市家庭教育指导服务体系构建研究(编号MZ2023427)。