

初中语文阅读教学中批判性思维的培养路径

黄卫保

江西省上饶市玉山县六都完全中学

摘要：批判性思维作为学生核心素养的重要构成，在初中语文阅读教学中占据不可替代的地位。当前初中语文阅读教学存在重知识灌输、轻思维培养的问题，导致学生文本解读能力薄弱、独立思考意识欠缺。本文以初中语文教材经典课文为依托，系统剖析教学现状与问题成因，从课堂氛围营造、质疑能力引导、互动讨论组织、拓展阅读设计、情境教学实施及评价体系优化六个维度，构建可操作的批判性思维培养路径，并结合具体教学案例验证策略有效性，最终为提升学生阅读思维品质与语文综合素养提供实践参考。

关键词：初中语文；阅读教学；批判性思维；培养路径；语文素养；文本解读

【DOI】 10.12252/j.issn.2096-627X.2025.11.204

引言

批判性思维作为思维能力的重要组成部分，在初中语文阅读教学中具有关键意义。它并非简单的否定与质疑，而是涵盖对文本深入分析、合理质疑、理性判断以及有效反思的综合性思维过程。在语文阅读中，学生通过批判性思维，能够突破文本表面，深入挖掘其深层含义、逻辑架构与文化价值，从而提升阅读的深度与广度，增强语文综合素养。

一、初中语文阅读教学面临的挑战

当前初中语文阅读教学虽取得一定成果，但在批判性思维培养方面仍存在诸多问题。传统教学模式下，部分教师主导课堂，采用灌输式教学，学生被动接受知识，缺乏自主思考与质疑空间。教学目标侧重于知识传授，忽视学生思维能力锻炼，导致学生对文本理解浮于表面，难以深入探究。在教学方法上，多以教师讲解为主，学生参与度低，课堂互动形式单一，限制学生思维发展。评价体系也不够完善，过于注重结果，忽视过程性评价，无法全面衡量学生批判性思维的发展。

造成这些问题的原因主要包括教师对批判性思维认识不足，未将其有效融入教学；教学资源利用不充分，缺乏创新教学手段；以及应试教育影响，过于关注考试成绩，忽视学生能力培养。这些因素严重制约初中语文阅读教学中批判性思维的培养，亟待改进。

二、研究特点

本研究聚焦初中语文阅读教学中批判性思维的培养，具有鲜明特点。其一，强调实践性，所提出的培养路径均基于教学实际，具有可操作性，能直接应用于课堂教学。其二，注重系统性，从多个维度构建培养体系，涵盖教学氛围营造、教学方法运用、教学活动组织等方面，形成有机整体。其三，突出针对性，紧密结合初中语文教材课文，如《从百草园到三味书屋》《皇帝的新装》等，

以具体文本为载体阐述培养策略，贴合教学实际需求。通过这些特点，致力于为初中语文教师提供切实可行的批判性思维培养指导。

三、研究价值

培养学生批判性思维在初中语文阅读教学中具有重要价值。从学生个体发展来看，有助于提升其思维品质，使其学会独立思考、理性判断，增强解决问题的能力，为未来学习与生活奠定坚实基础。在语文素养提升方面，能促使学生更深入理解文本，掌握阅读技巧，提高语言表达与写作能力。从教育教学层面而言，有利于推动语文教学改革，转变传统教学模式，激发课堂活力，提高教学质量。此外，批判性思维培养符合时代对人才的需求，有助于培养具有创新精神与批判性思维的高素质人才，适应社会发展变化。

四、初中语文阅读教学中批判性思维的培养路径

批判性思维的培养并非一蹴而就，需在初中语文阅读教学中搭建系统化的培养路径，结合文本特点与学生认知规律，从“氛围—质疑—讨论—拓展—情境—评价”六个维度层层推进，引导学生逐步形成“敢于质疑、善于分析、理性判断、主动反思”的思维习惯。

（一）营造民主氛围，激发思维活力

民主、包容的课堂氛围是批判性思维生长的“土壤”——只有当学生感受到被尊重、被接纳，才敢于表达不同观点，主动开展深度思考。在初中语文阅读教学中，教师首先需转变角色定位，从“知识的权威者”转变为“思维的引导者”，在课堂中放下“教师架子”，以平等的姿态与学生交流。例如教学《从百草园到三味书屋》时，教师可先以“我的童年趣事”为话题分享自己的经历，如“小时候在院子里捉蝴蝶，为了让蝴蝶不飞走，把它放进玻璃罐，结果蝴蝶第二天就死了，现在想起来特别后悔”，通过个人故事拉近与学生的距离，消除学生的“畏

惧心理”，再顺势提问：“大家童年有没有过类似‘百草园’的乐园？那里有什么让你难忘的事物？”鼓励学生自由发言，无论学生分享的是“乡下奶奶家的菜园”还是“小区楼下的滑梯”，教师都需认真倾听，并用“这个场景让我想起了自己的童年”“你观察得真仔细”等话语肯定学生的表达，让学生感受到“我的观点有价值”。

其次，教师需采用“延迟评价”策略，避免过早否定学生的观点。在学生表达对文本的理解时，即使观点存在偏差，也不急于纠正，而是先引导学生阐述“为什么这么想”，再通过追问帮助学生完善思维。例如阅读《从百草园到三味书屋》时，有学生提出“我觉得三味书屋很无聊，鲁迅肯定特别讨厌那里”，教师无需直接反驳，可追问：“你从文中哪些句子感受到‘无聊’？再找找有没有句子能看出鲁迅对三味书屋的其他情感？”引导学生重新阅读文本，发现“先生读书时头后仰、摇着，向后面拗过去”的细节，以及鲁迅“偷偷画画”的乐趣，进而自主修正观点，认识到“鲁迅对三味书屋既有不满，也有怀念”。这种“延迟评价”的方式，既保护了学生的思维积极性，又让学生在自主探究中提升思维的严谨性。

（二）引导文本质疑，开启思维之门

质疑是批判性思维的“起点”，只有让学生学会对文本提出合理疑问，才能突破“被动接受”的思维定式，主动探究文本的深层含义。在初中语文阅读教学中，教师需引导学生掌握“多维度质疑”的方法，从文本的细节、逻辑、情感、价值等层面发现问题，同时教会学生“基于文本证据提出质疑”，避免无根据的“空想式质疑”。

从文本细节入手引导质疑，是最易让学生上手的方法。初中语文课文中有许多值得探究的细节，教师可通过“追问细节”激发学生的疑问。例如教学《皇帝的新装》时，教师可引导学生关注“骗子说衣服‘任何不称职的或者愚蠢得不可救药的人，都看不见这衣服’”这一细节，提问：“骗子为什么要设定这样的‘衣服特性’？如果换成‘只有聪明的人才能看到’，故事结局会变吗？”学生通过思考会发现，“不称职”“愚蠢”是大臣与皇帝最害怕的评价，骗子正是抓住了他们的“心理弱点”，而“只有聪明的人才能看到”则不会引发“害怕被否定”的恐慌，故事的讽刺效果会减弱。这种基于细节的质疑，能让学生深入理解文本的逻辑设计，提升思维的敏锐度。

从文本逻辑矛盾处引导质疑，是深化思维的重要途径。部分课文在情节或观点上存在“隐性矛盾”，教师可引导学生发现这些矛盾，进而探究文本的深层意图。例如阅读《女娲造人》时，学生可能会提出：“女娲一

开始‘揉黄泥造人’，后来‘用枯藤沾泥挥洒造人’，为什么造人的方式会变？这是不是矛盾的？”教师可引导学生结合文本分析：“一开始造人‘一个个地捏’，体现了女娲对人的珍视；后来‘挥洒造人’，可能是因为人越来越多，女娲精力有限，也可能是为了让人类更快繁衍。这种‘变化’不是矛盾，而是体现了女娲造人的‘过程性’与‘情感的延续性’——无论方式如何变，对人类的关爱始终不变。”通过质疑逻辑矛盾，学生能够更深入地理解文本的情感内核，学会“辩证看待文本中的差异”。

（三）组织小组讨论，促进思维碰撞

小组讨论是推动批判性思维“深化”的重要载体——通过不同观点的碰撞，学生能够发现自身思维的局限，吸收他人的合理见解，进而完善对文本的理解。在初中语文阅读教学中，教师需科学设计讨论话题、合理分组、明确讨论规则，让小组讨论从“形式化互动”变为“深度思维交流”。

设计“争议性话题”是小组讨论的关键。话题需具备“开放性”，没有唯一答案，能激发学生的多元思考；同时需紧扣文本，避免脱离文本的“空想讨论”。例如教学《天上的街市》时，可设计讨论话题：“诗人通过‘天上的街市’表达了对美好理想的追求，这种‘通过想象寄托理想’的方式，在今天还有意义吗？请结合文本与生活实际谈谈你的看法。”这一话题既关联文本的“想象手法与情感”，又联系现实生活，学生可从不同角度切入：有的学生认为“有意义，今天我们也需要用理想激励自己，如通过想象‘未来的环保城市’推动现实中的环保行动”；有的学生认为“需理性看待，想象不能脱离现实，否则会变成‘空想’”；还有的学生结合文本补充“诗人的想象是基于现实的痛苦，今天的想象也应关注现实问题”。不同观点的碰撞，能让学生更全面地理解“想象与理想”的关系，提升思维的辩证性。

合理分组与明确分工，是保障讨论效果的基础。教师可采用“异质分组”的方式，将不同思维水平、表达能力的学生分为一组，每组4-6人，设“主持人”“记录员”“发言人”“补充员”等角色，确保每位学生都能参与讨论。例如讨论《皇帝的新装》中“谁该为‘皇帝裸奔’负责”这一话题时，“主持人”负责控制讨论节奏，避免跑题；“记录员”记录各组员观点，如“皇帝负责，因为他虚荣、不称职”“大臣负责，因为他们阿谀奉承”“百姓负责，因为他们不敢说真话”；“发言人”汇总组内观点，代表小组发言；“补充员”在发言人之后补充遗漏的观点或证据。这种分工明确的讨论

模式，能避免“少数人主导、多数人沉默”的现象，让每位学生都能在讨论中锻炼思维与表达能力。

（四）开展拓展阅读，拓宽思维视野

拓展阅读能丰富学生认知，教师需围绕课文推荐多元文本，引导对比分析。学习《女娲造人》后，可推荐北欧创世神话《奥丁创世》，让学生对比两者差异：《女娲造人》突出女性创世者的温柔与关爱，《奥丁创世》强调男性神明的力量与斗争。

引导学生思考差异背后的文化原因，例如中国传统农耕文明形成了“靠天吃饭”的生存智慧，对土地孕育万物的能力充满敬畏，这种文化基因使文学作品中常出现“滋养”“哺育”等意象；而北欧寒冷严酷的自然环境催生了游牧文明，塑造了崇尚力量、征服与冒险的民族性格，在史诗与传说中多以勇猛战士为主角。通过这类对比，帮助学生建立文化溯源意识，学会从深层文化视角解读文本。

在教学《从百草园到三味书屋》时，可推荐阅读鲁迅《朝花夕拾》中的《五猖会》，组织学生绘制双栏对比表格：左侧记录百草园中捕鸟、听故事的自由欢乐场景，以及三味书屋里师生共读的温情片段；右侧呈现《五猖会》中看会前被父亲勒令背书的压抑画面。引导学生分析两篇文章中鲁迅对童年记忆的复杂情感：既有对自然与童真的眷恋，又包含对封建教育束缚的批判。同时引入创作背景资料，说明《朝花夕拾》写作于鲁迅中年时期，此时的他既在反思传统教育对儿童天性的戕害，又在回忆中寻求精神慰藉。通过群文阅读，帮助学生跳出单篇文本的局限，构建起关于鲁迅童年叙事的立体认知，有效拓宽思维广度。

（五）运用情境教学，深化思维体验

情境教学能让学生身临其境理解文本，教师可借助多媒体与角色扮演创设情境。教学《湖心亭看雪》时，用多媒体播放雪景视频，搭配轻柔古琴曲，展示“天与云与山与水，上下一白”的画面，让学生直观感受静谧悠远的氛围，初步体会作者心境。

随后组织角色扮演，让学生分别扮演张岱、金陵人、舟子。扮演张岱的学生需结合“独往湖心亭看雪”的细节，表现出孤寂；扮演金陵人的学生要通过“湖中焉得更有此人”的对话，传递偶遇的惊喜。通过角色代入，学生能深入理解作者“痴”的内涵——既是对雪景的痴迷，也是对故国的思念，将抽象情感转化为具体体验，深化思维认知。

（六）优化评价体系，反馈思维发展

优化评价体系是思维培养的保障，需建立多元评价

机制。评价主体兼顾教师、学生自评与互评，评价内容聚焦质疑能力、逻辑表达等。如小组讨论后，教师从“是否基于文本质疑”“观点是否有逻辑”等维度评价；学生自评“是否主动发言”“是否倾听他人”，互评“观点是否有启发”。

采用过程性评价，记录学生思维发展轨迹。教学《皇帝的新装》时，可记录学生从“仅认为大臣愚蠢”到“能分析大臣怕被否定的心理”的转变；教学《天上的街市》时，跟踪学生对“想象与现实关系”的认知深化过程。通过及时反馈，让学生明确自身不足，调整学习方向，持续提升批判性思维能力。

五、案例

某初中语文课堂教学《从百草园到三味书屋》时，教师先分享童年捉蝴蝶的经历，营造轻松氛围，再提问“百草园的乐趣与三味书屋的生活有何不同”，引导学生质疑“作者为何既写百草园的自由，又写三味书屋的规矩”。

随后组织小组讨论，各组从“文本细节”“作者情感”等角度分析，记录员整理观点，发言人分享。教师推荐《五猖会》作为拓展阅读，让学生对比童年场景。接着用多媒体展示百草园图片，让学生扮演文中角色，体会作者情感。最后通过教师评价、学生自评与互评，反馈学生思维表现，学生在整个过程中深入理解文本，批判性思维得到有效锻炼。

结语

在初中语文阅读教学中，培养学生批判性思维是提升学生语文素养与思维能力的关键。通过营造民主氛围、引导质疑、组织讨论、开展拓展阅读、运用情境教学以及优化评价体系等多种路径，能够有效激发学生思维活力，促进批判性思维发展。然而，批判性思维培养是一个长期过程，需要教师持续努力与探索。未来，教师应不断更新教育理念，创新教学方法，充分利用现代教育技术，为学生提供更丰富多元的学习资源与环境。同时，加强与其他学科的融合，拓展批判性思维培养的途径与空间，培养更多具有创新精神与批判性思维的优秀人才，为学生未来发展奠定坚实基础。

参考文献

- [1] 李运明. 初中语文阅读教学中批判性思维培养策略研究[J]. 语文教学通讯, 2020(12): 35-38.
- [2] 王海丽. 基于批判性思维培养的初中语文阅读教学实践[J]. 中学语文教学参考, 2019(27): 45-47.
- [3] 赵强. 论初中语文阅读教学中批判性思维的培养[J]. 教育理论与实践, 2021(21): 56-58.