

批判性提问策略对初中生阅读理解能力的影响研究

李倩云

河北省唐山市乐亭县第三初级中学

摘要：阅读理解能力是初中语文教学的核心目标之一，而批判性提问作为一种促进学生思维深化的有效策略，正在逐渐受到教育研究者和一线教师的关注。本研究以批判性提问的教育学价值为切入点，结合初中生认知发展的阶段性特征，探讨其在语文阅读教学中的应用路径与效果。通过分析教师在阅读课堂中设计提问的方式，研究发现批判性提问不仅有助于学生对文本内容的深层理解，也能促进其逻辑思维与批判性思维的发展。基于对具体课文的教学实践反思，文章指出批判性提问能够有效提升学生的阅读分析能力、文本阐释能力与价值判断能力，从而为优化初中语文教学提供可行的思路与实践路径。

关键词：批判性提问；阅读理解；思维发展

【DOI】 10.12252/j.issn.2096-627X.2025.12.195

引言

在教育研究和课堂教学实践当中，怎样提升初中生的阅读理解能力一直是教师与研究者共同聚焦的重点，阅读理解并非仅停留于对文本表层信息的记忆，还要求学生和内容开展加工、分析与评判，进而完成意义的搭建，传统的阅读教学模式大多以教师讲授为主，学生在课堂里处于被动接纳状态，不易形成自主思考与深度认知，批判性提问策略凭借设计富有挑战的问题，引领学生从不同层面审视文本，在质疑和思辨过程中实现知识的内化与迁移。

初中时期的学生处于从具体思维过渡到抽象思维的关键时期，理解复杂文本和把握深层意义恰恰是其能力发展的短板，在阅读教学当中恰当地采用批判性提问策略，既能加深学生理解，又能切实增强他们的批判性思维水平，本研究围绕理论契合、实践途径和教学成果这三个维度展开论述，旨在为初中阅读教学改革提供可行参考。

一、批判性提问与初中生阅读理解的理论契合

批判性提问的要点是借问题引导学生积极探究文本背后的逻辑联系和价值意义，从教育学角度看，阅读不只是对文字含义的领会，而是对作者思想与社会背景的再度认识，学生唯有持续追问与思辨，方可穿透浅层认知，触及文本深层价值。

初中生的认知能力已呈现出抽象逻辑思维的初步特征，可在教师引领下对文本进行归纳、对比和推导，处于该年龄段的学生很容易陷入片段式记忆和感性印象里，难以把握整体架构与深层逻辑，批判性提问恰是解

决该矛盾的有效途径，学习《岳阳楼记》时，教师不光可要求学生体悟文中描绘的景致，还能引导他们思索“为什么范仲淹在描写湖光山色后要转入对朝廷与天下的议论？”这样的提问促使学生从审美层面迈向政治关怀与文化价值的思考，以实现对本更透彻的理解。

从教育心理学的视角而言，提问可起到激发学习动机和强化记忆的作用，批判性提问运用于阅读教学，既能激发学生的学习积极性，又能推动他们在思维碰撞中实现自我构建，批判性提问和初中生阅读理解能力的提升存在天然契合度。

二、批判性提问策略在初中阅读教学中的实施路径

（一）问题设计的层次递进与文本解读

初中语文阅读教学里，教师设计的问题直接影响着学生理解的深度与广度，批判性提问的核心是层层递进，以表层问题引导学生开展对文本深层意蕴的探究，讲授《岳阳楼记》期间，要是仅围绕“文中描写了哪些景物”这样的问题展开，学生的回答大多只能是复述原文，不利于思维拓展。教师可逐步提升问题的难度，像“为什么范仲淹要在写景后转入议论？”这类提问能促使学生思索文本的结构布局和作者的写作意图，当学生领悟到作者借景物描写抒发情感、寄托“先天下之忧而忧”的政治抱负时，便能将文本的文学价值与社会关切关联起来。

教师要引导学生对比不同层次问题引发的思维差别，基础层面的问题能助力学生掌握字词句，而高阶层面的问题促使他们剖析段落结构和主题思想，批判性提问的高阶层次需要学生开展评价与反思，例如“这种忧乐观

是否仍具有现实意义？”这类问题可将文本与学生现实生活相连接，推动他们在解读过程中完成意义构建，运用循序渐进的提问方式，学生既能把握文本内容，还能在多层次思维上得到锻炼，进而达成阅读教学的核心目标。

（二）课堂互动中的思维激发与多元讨论

批判性提问的作用不仅体现于问题设计，还需借助课堂互动来实现其作用，富有成效的课堂讨论能挖掘学生思维潜能，让他们于交流争辩间强化对文本的认知，学习《故乡》期间，教师可抛出“鲁迅笔下的故乡是温情的还是冷漠的？”这一开放性问题。不同学生基于“闰土童年形象”和“中年闰土的变化”会给出大相径庭的看法，一些学生觉得“故乡”满是童年回忆的温馨，而另有学生指出成年后的生疏感和阶层差距造成的冷漠，此类分歧给讨论增添了动力，学生要通过引用原文证据来佐证自己的看法。

在多样化的讨论里，学生慢慢掌握从不同视角剖析文本，且在思想碰撞时检验自己理解是否全面，这一过程既提升了他们的文本分析能力，还塑造了他们的批判性思维素养，教师在这一情境里的角色不再只是单一的知识输送者，而是学习进程的引导者与协调者，经过适度的追问与引导，学生能察觉文本意义的开放性，进而学会尊重不同的解读方式，此课堂氛围不但深化了阅读深度，又提高了学生的语言表达和逻辑论证水平。

（三）学生主体性的强化与自我提问训练

批判性提问策略的终极目的，是引导学生由被动回答转为主动提问，渐渐养成自主思考的学习习惯，开展《阿长与〈山海经〉》教学时，教师引导学生领会鲁迅对阿长的复杂情感后，可激励学生自主提问，或许有学生会提出疑问：“鲁迅为什么在成年后仍记得阿长送书这件事？”这一问题看似聚焦细节，实际上触及记忆与情感的深层关联，利用学生自主产生的问题，课堂教学可更贴合他们的真实思维过程。

教师应在这一过程中适度引导学生，使学生的问题迈向更具思辨性的层面，学生若提出“阿长在鲁迅心中为何会从‘讨厌’到‘敬重’转变？”的疑问，教师可引领他们结合文本细节，如“她费劲去寻找《山海经》”的举动，感受普通人物在童年记忆里的精神意义。这种自我提问式训练，既提升了学生对文本的敏感度，又强化了他们的问题意识，伴随训练的持续深入，学生可逐

步养成阅读习惯：面对新文本时，会主动抛出引人深思的问题，并设法查找证据来解决，发挥这种主体性能够显著增强他们的阅读理解与独立思维水平。

三、批判性提问策略对初中生阅读理解能力的影响

（一）对理解深度的提升

阅读教学中，批判性提问策略首先表现为对理解深度的提升，阅读理解并非仅仅是对文本内容的原样复述，而是一个逐步深化的构建过程，学生应从字词的表面含义切入，慢慢深入到对段落结构、情感态度及思想价值的分析，常规课堂上，教师的提问常集中在事实范畴，让学生习惯去寻找标准答案，阅读活动沦为“复述练习”。批判性提问借助层层深入的形式，促使学生持续反思与追问，引领他们探寻文本的深层世界，这种提问模式让学生的理解不再局限于“文本写了什么”，而是能进一步探究“作者为什么这样写”“这种写法传递了怎样的价值”。

以《岳阳楼记》为例，若教师只问“文章描写了哪些景物”，学生大多只能给出“岳阳楼、洞庭湖、远山”这类浅层次的答案，当教师抛出“为什么范仲淹在描写壮丽景色后，转入关于人事兴衰和士大夫责任的议论？”这个问题时，学生就会明白文本不只是单纯写景，而是借景色抒发情感、用景色引出议论。他们思索过程中，会慢慢发现文中“迁客骚人”的悲喜与“政通人和”的盛景相互对照，此对比恰是作者情感转折的基础，进一步追问“‘不以物喜，不以己悲’的议论能否与前文写景形成呼应”，可引导学生察觉，作者借助对自然景观的描写，阐明了超越个人悲喜的理想人格特质。这种提问既能让学生明白文本结构的严密程度，又助力他们领会“先天下之忧而忧，后天下之乐而乐”的精神要义^[1]。

批判性提问的价值体现为利用问题构建学习通道，学生回应这些问题之际，需反复回到文本查找依据，还得结合自身知识和体验做出阐释，这一过程其实是一次再创造的历程，他们不再被动接收文本，而是借由提问和回应与作者展开对话，随着课堂推进，学生慢慢能掌握文本中表层描绘与深层论述的逻辑联系，看懂作者借景寄情的写作窍门，还有其背后蕴含的政治抱负和人生目标，这种阅读感受明显胜过表面化的复述，切实促使学生在思维介入下达成深刻理解，实现了从感性认知到理性掌控的跃升。

（二）对思维品质的塑造

批判性提问策略不仅能加深学生的理解程度，还极大地优化了他们的思维品质，阅读教学作为语文教育里的重要环节，既要传递知识，还需塑造学生的思维模式与精神品格，在这个进程里，批判性提问发挥了关键功效，它利用富有挑战性的问题促使学生对既定理解框架产生质疑，激励他们从多元视角剖析文本，同时在论证里培育逻辑、批判与创造性思维。

进行《故乡》教学期间，要是教师只问“闰土小时候是怎样的形象”，学生就会答“活泼、勇敢、能干”，但当教师进一步追问“为什么成年后的闰土变得沉默寡言，和‘我’之间产生疏离？”时，学生就需要突破文字表面，探究文本背后隐藏的社会因素。读者会察觉到小说里“中年闰土的木讷”和“少年闰土的灵动”呈现出强烈反差，这种反差并非仅仅是人物性格的改变，而是阶层压迫和社会环境造成的结果，进一步抛出“这种变化是否象征着社会结构的固化？”这一问题，引导学生展开对社会问题的探讨，此类问题推动学生开展逻辑推理，把人物命运和社会现实关联起来，借文本细节进行论证。

这种教学模式对学生思维品质的培养意义重大，它锻炼了学生的逻辑思维，让他们在课堂讨论中掌握提出观点、搜集证据、开展论证与反驳的能力，它助力学生形成批判性思维，使他们在面对文本时能够大胆质疑，不轻易接纳教师或课本的既定解释，而是试着探寻新的理解途径。它推动学生形成创造性思维，学生在重新解读文本意义时，通常可提出新颖的看法，进而和同伴引发思维的碰撞，批判性与创造性相融合，既利于提升语文素养，还为他们今后的学习和生活筑牢思维根基，《故乡》作为饱含社会批判内涵的文本，经由批判性问题引导，能充当学生思维训练的优质素材。

（三）对教育实践价值的体现

批判性提问策略在教育实践里体现的价值，主要体现在改善课堂互动状况、激发学生主体参与积极性以及推进教学改革等方面，它不只是一种提问手段，更是教学理念的一种彰显，按照这种理念，课堂不再是教师单一方向的知识灌注，而是师生携手构建意义的进程，学生在问答互动里持续加深理解，同时塑造起积极的学习心态与强烈的参与意识^[2]。

在教授《阿长与〈山海经〉》这篇课文时，这一特征展现得格外突出，若教师仅抛出“鲁迅对阿长的态度

如何”这类封闭性问题，学生的答案大多集中在“讨厌”和“敬重”这两个极端，让课堂气氛显得单调，当教师抛出“为什么鲁迅成年后仍记得阿长送书？”这一问题，课堂讨论就会涌现出多样观点，学生或许基于童年记忆里的温情，认定这是作者对善意的一种铭记；也有从社会文化视角切入的可能，点明阿长的行为展现了普通劳动者在文化传承里的价值，多样理解彼此碰撞，促使课堂变得活泼又开放。

该实践价值不仅反映在学生积极投入参与，更体现于教学目标的达成办法里，教师运用批判性提问引领学生养成自主思考习惯，让他们渐渐掌握独立阅读和批判分析的能力，这说明课堂的价值已不只是单纯地传授知识，而是借助提问与思辨来培育学生的学习方法和思维模式，批判性提问策略为教育评价开启了新的思路大门，衡量学生的学习效果，不再只看标准答案是否正确，而是依据思维深度、表达逻辑和论证合理性来评判，此评价方式更贴合素质教育的标准，能推动课堂从应试导向转为能力培养导向。

批判性提问在教育实践里存在着多维度的价值：它既提升了课堂的互动程度，还凸显了学生的主体地位，还推动了教学目标与评价方式的变革，以《阿长与〈山海经〉》开展的实践显示，该策略可有效提升课堂教学质量，提高学生的阅读理解与批判性思维能力，故而有广泛推广的必要。

结语

批判性提问策略作为教学创新手段，可在初中语文阅读教学里切实提高学生的理解与思维能力，凭借合理规划的问题与活跃的课堂互动，学生对文本内容理解更深入，还能实现思维品质与价值判断的提升，批判性提问促使学生逐步养成主动学习与独立思考习惯，为培养其全面素养筑牢根基，研究的论证结果表明，在教学实践中全面推行批判性提问策略，既顺应教育改革走向，还为初中生阅读理解能力的持续增强开拓了可靠通道。

参考文献

[1] 曾福星. 小学语文思辨性阅读教学中的教师提问策略研究 [D]. 贵州师范大学, 2025.

[2] 刘露. 基于 SOLO 分类理论的初中小说阅读理解能力评价研究 [D]. 四川师范大学, 2025.

作者简介：李倩云（1978.01）女，汉族，河北省唐山市人，本科，中学一级教师，研究方向：汉语言文学。