

宋代祐川县治考

於义彩

(岷县县委机构编制委员会办公室 748400)

摘要宋神宗熙宁间收复岷州，辖祐川、大潭、长道三县。按照古代史书县名首书者为府州治的行文惯例，祐川县治与岷州州治同设岷州城内，应当是无异议的。然而由于对史料的不同解读，导致目前祐川县治众说纷纭。运用史料挖掘与出土文物相印证的方法，考定宋代祐川县治与岷州州治同在岷州城（今岷县县城）。

关键词宋代；岷州；祐川；县治

宋神宗熙宁间，采取王韶《平戎策》“欲取西夏，当先复河、湟，则夏人有腹背受敌之忧。”的建议，发动了著名的熙河之役，其重要成果之一就是熙宁六年收复岷州，辖祐川、大潭、长道三县。按照古代史书县名首书者为府州治的行文惯例，祐川县治与岷州州治同设岷州城内，应当是无异议的。然而由于对史料的不同解读，导致目前祐川县治众说纷纭。

一、问题的提出

综合目前关于祐川县治的说法，可以归纳为三种：

一是岷州说。以《宋史》《舆地广记》《记纂渊海》等史籍记载及当代岷县学者的研究成果为代表。《宋史·地理志》记载：“岷州……县三：祐川……大潭……长道”¹。《舆地广记》记载：“岷州……今县三：祐川县……大潭县……长道县”²。《记纂渊海》记载：“岷州倚郭一：祐川。外县二：大潭、长道。”³。岷县地方史学者李璘在《对刘家崖出土文物的历史评说》与《二郎山宋墓》文章中，也持此种观点⁴。笔者赞同这一观点。

二是理川说。以《太平寰宇记》《清一统志》等史籍和现代出版的《中国历史地图集》《宋史地理志汇释》等工具书以及当代宕昌县学者的研究成果为代表。《太平寰宇记》记载：“岷州……祐川县，东北七十里”⁵。《清一统志》记载：“祐川废县，在岷州东南”⁶。《中国历史地图集》宋辽金卷秦凤路图中，就将祐川标注在理川⁷。《宋史地理志汇释》以编者按的形式注出：“祐川治今宕昌县西北”⁸。《宕昌县志（续编）》⁹及宕昌县地方史学者李稳、杨海帆也持同样的观点¹⁰。

三是迁治说。宕昌县地方史学者陈启生持这一观点。该说采取折衷的办法，认为崇宁时，州县同治，在岷州城，绍兴初州、县迁治理川¹¹。

二、宋代祐川县建置沿革及相关史实考述

史载：“熙宁六年（1073年）九月戊午，岷州首领木令征以其城降，王韶入岷州”¹²。“七年夏四月己卯，以高遵裕为岷州团练使”¹³。《元一统志》载：“熙宁六年复为岷州，隶熙河路，后隶秦凤路，割秦州之大潭、长道二县为属邑。州初治溢乐县，寻以户口凋残，废之。崇宁三年复置祐川县为附郭”¹⁴。从前引资料可以知道，岷州收复之初辖三县，治溢乐县，后因“户口凋残”而废溢乐县。故而宋代王存修《元丰九域志》时，岷州辖县只有两个，即大潭县和长道县¹⁵。经过二十多年的休养生息，于崇宁三年（1104年）复置祐川县为附郭。熙宁年间置州之后，又陆续以州治为中心，建立了一系列堡、寨等军事防御据点，形成了完善的防御守备体系。之后三十年间，岷州行政区划一直保持稳定。至绍兴初年，在宋金战争中，陷于金，金朝在岷州设祐州，后“宣抚吴玠复五路，以李永琪守岷，遂移治于白石。及金人请和，朝廷从之，改岷曰西和，以郡为和政故也。又淮西亦有和州，故加‘西’字以别之，附于利州路。今领县三，治长道”¹⁶。至此，岷州改西和州，州治迁至长道，但祐川县治未变。终宋之世，再未有变化。

关于宋代岷州州治问题，史学界已有定论，即今岷县县城。祐川县治在前引《宋史》《舆地广记》《记纂渊海》等史籍中亦清楚不过的表明，就在岷州州城内。岷县地方史学者李璘在《文苑拾英》中，记录了两方在岷县出土的宋代墓志，亦可为佐证。其中一方墓志志文载明墓主人张普，居“岷州”北草市，逝于“大宋大观元年（1107年）九月初一日”。另一方墓志载明墓主人张姓，卒于“大宋宣和四年（1122年）”，生前居“祐川南草市”。前志言“岷州”指州治，后志言“祐川”指县治¹⁷。一般情况下，居民的生活区与墓葬区相隔必不会太远。而上引墓志的出土地龙王台南坡、二郎山自古以来就是岷县城区居民的传统墓葬区。草市一般指紧临州县城郭发展起来的新的商业市区。宋朝在收复熙河路后，除设州县等行政机构进行治理外，还设立市易司，负责与吐蕃诸族进行交易，后又建立茶马司，专营茶马贸易。官营贸易的发展，也带动了民间交易的兴盛。从上引墓志文中可以看出，至少当时岷州城外已有南北两处草市。

既然宋代祐川县治与岷州州治都在今岷县，那么，前述其他两种观点又是怎样形成的呢？我们先看“理川说”。持理川说观点多引用宋代乐史所撰《太平寰宇记》的记载：“岷州……祐川县，东北七十里”。《太平寰宇记》成书于宋太平兴国年间（976年～983年），其时岷州还在吐蕃确厮啰地方政权的统治之下，《太平寰宇记》成书时宋朝并无岷州这一行政建置，乐史撰书时，出于大一统观念，对于当时尚未纳入实际统治范围的岷州也做了记述，故只能引用唐代岷州建置资料。查《元和郡县图志》及新、旧《唐书》等资料，记载了祐川县方位的只有《元和郡县图志》，其“祐川”条记载：“祐川县，中下，西北至州七十里”¹⁸，可以肯

定《太平寰宇记》引用的是《元和郡县图志》的资料。后来研究者在论及这一问题时，大多直接将《太平寰宇记》作为原始资料加以引用，将唐祐川县与宋祐川县对号入座，遂有宋祐川县治在今宕昌县理川一说。而“迁治说”，系州县同治说与理川说折衷而成，既缺乏史料支持，也无相关文物证据。在这一观点中，论者首先承认岷州州治和祐川县治在崇宁年间在今岷县县城，接着又断言岷州州治和祐川县治在绍兴年间迁往理川，之后只至明代洪武年间才迁回今岷县城。古代生产力不发达，“安土重迁”是民间传统观念，涉及州县迁治，更是朝廷大事。即使在现今条件下，迁移县级政府驻地也要经过国务院同意。迁治这样的重大事件，在史籍中肯定会留下蛛丝马迹。但是遗憾的是，笔者利用北京书同文数字化技术有限公司开发的《书同文古籍数据库·两宋研究史料汇编》，分别以“岷州”和“祐川”为关键词，进行了全面检索，均未发现岷州和祐川县迁治相关线索。同样，也检索了《明实录》等明代史料，亦未发现关于岷州迁治的任何线索。1958年岷县在拆除县城东门券顶时发现一块洪武十四年（1381）的岷州卫建城碑，碑文中记载：“岷州……熙宁六年，宋神宗皇帝开拓河湟，明将军王韶率众克岷境，留副将种谔继守而整城步。……洪武十一年秋八月，奉大明皇帝命，指挥马焯等官开设岷卫，统率马、步、左、右、前、后、中壮士万余筑城垣、建四门。”¹⁹确凿无误的文字更是对迁治说的直接否定。

三、结论

经过对相关史料的梳理和考证，并结合出土的相关文物佐证，可以肯定，宋代祐川县治就在今甘肃岷县县城，而“理川说”及“迁治说”均是不成立的。澄清这一基本事实，对于纠正相关史志的谬误，深入开展地方史学研究，是大有裨益的。

参考文献

- [1] [元]脱脱等：《宋史》（简体字本）卷87《志第四十·地理三·陕西路》中华书局，2000年1月，第1457页。
- [2] [宋]欧阳忞：《舆地广记》卷15《陕西·秦凤路》清嘉庆十七年黄丕烈校勘景曝书亭藏宋本。
- [3] [宋]潘自牧：《记纂渊海》卷25《秦凤路》四库全书本。
- [4] 李璘：《文苑拾英》甘肃人民出版社，2004年11月，第81-84页。
- [5] [宋]乐史：《太平寰宇记》卷155《陇右道六·岷州》中华书局，2007年，第2980-2982页。
- [6] [清]穆彰阿等：《嘉庆重修一统志》卷256《巩昌府二·古迹》中华书局影印，1986年。
- [7] 谭其骧：《中国历史地图集·宋辽金时期》中国地图出版社，1982年10月，第20-21页。
- [8] 郭黎安：《宋史地理志汇释》安徽教育出版社，2002年12月，第119页。
- [9] 宕昌县志编纂委员会：《宕昌县志（续编）》甘肃文化出版社，2006年9月，第734-735页。
- [10] 李稳等：《宕昌县理川区域史研究》甘肃人民出版社，2015年9月，第7页。
- [11] 陈启生：《宕昌历史研究》甘肃人民出版社，2006年4月，第116-119页。
- [12] [元]脱脱等：《宋史》（简体字本）卷87《志第四十·地理三·陕西路》中华书局，2000年1月，第189页。
- [13] [元]脱脱等：《宋史》（简体字本）卷87《志第四十·地理三·陕西路》中华书局，2000年1月，第189-190页。
- [14] [元]李兰盼等：《大元一统志》卷4《陕西等处行中书省》中华书局，1966年3月，第463页。
- [15] [宋]王存：《元丰九域志》卷155《陕西路·岷州》中华书局，1984年12月，第129-130页。
- [16] [宋]穆修：《方輿胜览》卷70《利州西路·西和州》中华书局，2003年，第1218页。
- [17] 李璘：《文苑拾英》甘肃人民出版社，2004年11月，第81-84页。
- [18] [唐]李吉甫：《元和郡县图志》卷39《陇右道上》，中华书局，1983年6月，第995-996页。
- [19] 《岷县志》编纂委员会：《岷县志》甘肃人民出版社，1995年5月，第876页。