

## (1) 标准化的平均数差异量

本研究采用效果量分析来进行舞蹈治疗介入成效的比较,效果量分析能排除资料点数对统计鉴定的影响,指出实际效果之大小,较具实用性与临床应用价值(Brossart, Parker, & Mahadevan, 2006)。故参考Beeson与 Robey (2006)和 Busk与Serlin (1992) 研究中所建议的公式与做法如下,计算平均数改变量的效果值d来瞭解实验介入的效果,并依据Cohen (1988) 提出的效果量标准:小、中、大分别为 0.2, 0.5, 0.8进行介入效果的探讨。

$$d = \frac{(X_B - X_A)}{S_A}$$

$X_B$ 、 $X_A$ 分别为处理期(B)及基线期(A)依变项之平均数, $S_A$ 是基线期依变项的标准差。

## (2) 文兰适应量表之统计分析

在实验效果量之计算上,效果量分析摘要表如下所示,可见个案两阶段平均数改变量的效果值d介于0.095到1.1925之间,皆属于小至大效果量,尤其在社会化领域更是呈现大效果量。即舞蹈治疗介入在基线期与处理期两阶段之社会化领域的改变量具有显著差异,呈现出介入的处理对自闭症儿童社会化领域提升的关系强度较强。

综上所述,个案的研究数据表明可以通过舞动治疗对自闭症儿童的共享式注意力以及伴随的社交等能力作出一定程度的改善和提升,希望从事特殊教育的工作者、教学研究者来进行更多更深一步的探索和研究。

## 参考文献

- [1] 刘昊, 刘立辉. 父母实施孤独症儿童共同注意力干预的效果研究[J]. 中国特殊教育, 2010(2): 36.
- [2] 庞佳. 自闭症听障儿童共享式注意力的手语舞蹈治疗个案研究[J]. 教育研究月刊, 2015(9): 89-92.
- [3] 田亚君. 自闭症儿童共同注意力干预的个案研究[D]. 沈阳: 沈阳师范大学, 2012.

基金项目: 本文为2017年江苏省教育厅高校哲学社会科学基金项目「舞动治疗对自闭症儿童共同注意力的干预研究」(项目编号2017SJB0656)阶段性研究成果。

## 作者简介:

刘珊珊, (1985.12-), 女, 江西新余, 硕士研究生, 讲师职称, 研究方向是舞动治疗。

表O 受试者效果量分析摘要表

测量向度	基线期 $\mu$	干预期 $\mu$	基线期SD	效果量	介入成效
沟通领域	36	37.5	3.6056	0.416	小效果
日常生活技巧领域	70.6667	70	7.0238	-0.095	无效果
社会化领域	37.6667	41.5	3.2146	1.1925	大效果
动作技巧领域	44.3333	45.5	3.2146	0.3629	小效果
总分	188.667	194.5	12.5033	0.4665	中效果

# 小学语文教学中学生质疑能力培养的策略研究

徐小亮

(江西省宜春市丰城市杜市镇横岗小学 江西 丰城 331100)

**摘要**问题意识是驱动学生主动学习的动力,是影响学生学习方式的关键因素,当学生具备了良好的问题意识时,自然能主动投入到问题解决过程中,从而提升学生的自主探究能力,促进学生全面发展。然而从当前的小学语文教学现状来看,小学生普遍存在一个问题,就是不愿意动脑思考问题,常常处于被动学习状态,究其原因是因为学生问题意识的缺乏。《语文课程标准》指出,语文教学中,教师应根据实际情况采取恰当的教学策略,引发学生思考,促进学生自主学习,进而培养学生的思维能力和问题意识。本文基于小学语文教学中学生质疑能力培养的策略研究展开论述。

**关键词**小学语文教学; 学生质疑能力培养; 策略研究

**【DOI】** 10.12252/j.issn.2096-6261.2020.05.298

## 引言

无论是国家重大战略部署对人才的培养要求,还是具体的学科核心素养,都指向发展学生思维能力。叶圣陶先生说过:“多年以来我一直认为,语文课的主要任务是训练思维、训练语言。”心理学研究表明,质疑是经过较充分的分析后提出的疑问,善于发现问题、提出质疑是思维批判性高的重要表现。质疑不仅是思维的开端,正确的质疑往往是成功的开端,没有质疑的思维是肤浅的、被动的。现阶段的小学语文教学培养批判思维的意识还比较弱,导致小学语文教学中的质疑声很少,这种现状是不利于培养现代化建设人才目标实现的。

## 一、质疑能力的内涵及特点

《现代汉语词典》将质疑解释为“提出疑问”;在《辞海》中的解释是“请人解答疑难”;《辞源》里关于质疑的表述是“心有所疑,就正于人”;在《汉语大词典》中的表述是“心有所疑,提出以求解答”。由各类词典中的释义可以得出,我们通常所说的质疑是指提出自己的疑惑,并寻找结果。那么,质疑能力也就可以解释为:具备提出疑惑并寻求答案的能力。小学语文教学中的质疑既是学生学习的一种方式,也是教师教学的一种策略,它不是单向的,缺少任何一方都不利于问题的解决。因此,要想提高小学语文质疑能力,就必须养成善于发现问题、敢于提出问题的习惯。本课题研究中的“质疑能力”是指在小学语文教学中,学生结合自己的所学知识对文本产生一些疑问,或者对以往所认同的观点有所怀疑,重新提出新的见解或观点。其突出特点是主动性、独立性、反思性、深刻性和创造性。培养学生的质疑能力也就是培养学生的“问题意识”。

## 二、质疑导入,激发学生探究兴趣

(一)“学起于思,思源于疑”,小学生有着非常强烈的好奇心,因而,在课堂导入环节教师可以充分借助学生的好奇心理,通过设置问题的方式,点燃学生思维探究的火种,引导学生积极参与“释疑、解惑”的过程,这样不仅可以充分调动学生探究知识积极性,还能让贯穿课文主旨的问题成为课堂开展的“导火索”。基于此,教师可以进行质疑导入,利用行之有效的问题来启发学生的思维,让他们快速投入到学习过程中,进而推动教学进程,达到理想的教学状态。(二)比如,在带领学生学习《春天在哪里》时,以谈话的方式提问学生:“春天在哪里是一句完整的句子,后面可加什么标点符号?”学生在看到这一课题后,即使教师不提问,他们也会在自己心里画出小小的“?”,思考课题后面应该是什么符号。在问题激起学生探究兴趣后,教师继续提问“春天到底在哪里呢?春天里的枝头、草地、竹林、田野是怎样的呢?”这些问题不仅可以引起学生的思考,还能引导学生联系生活实际,回想春天来临之际大自然呈现出的面貌。又如,在学习《掩耳盗铃》时,请学生思考“大家在看到这一题目时想到了什么?我们学过与掩耳盗铃相似的寓言故事有哪些?我们生活中有哪些掩耳盗铃的趣事?”问题的层层递进,能紧扣课文

中心,直奔教学主题,激发学生探究兴趣。(三)质疑导入需要教师在认真钻研教材的基础上,以小学生的特点和教学内容为中心,巧妙设计新颖的问题,注重导语艺术的运用,让小学语文课堂变得更加绚丽多彩,学生的思维变得更加敏捷,进而引导学生体验语文课堂展示出来的魅力。

## 三、激发想象力,扩展创新思维

爱因斯坦说过:“一切创造性劳动都是从创造性的想象开始的。”想象力是创造的基础,没有想象,就没有创新。想象是把观念的东西形象化,把形象的东西丰富化,从而使创造活动顺利展开。在想象的天空中自由翱翔。学生可以打开思维的闸门,异想天开,可以从一人一事联想到多人多事,从花草树木联想到飞禽走兽等等。在语文教学中,如果我们单纯地只顾谈教学,忘记了教学背后还存在着一个广阔的、丰富多彩的世界,那么我们的语文教学就会变成一种缺乏生气的活动。在教学中教师应注意引导学生把观察、思维及各种实践结合起来,只有这样才能真正使学生学得活泼、深入、全面。有助于学生创新意识的培养和提高。因此,教学过程中,我注意挖掘教材中的想象材料,创设情境,发挥学生的想象力,促使学生不断探索,扩展思维。如教学《月光曲》第九自然段时,指导学生抓住“水天相接”“波光粼粼”“时间”“一缕一缕”“波涛汹涌”等词句,让学生想象并练说:“通过这些词句,你的眼前仿佛出现了一幅怎样的画面?”引导学生有感情的朗读这段话后,学生的思维活跃了起来:有的说眼前仿佛看到了皎洁的月光,给海面披上了银纱,美极了;有的说好像看见一条条鱼儿跃起又落下,似乎正伴着月光跳起“月光舞”,平静的湖面变得热闹非凡;有的说好像看见海面上刮起了大风,卷起了巨浪,水手们正和风浪搏斗呢!此时,即使学生没有亲耳聆听《月光曲》,也能通过充盈着优美意境的语言文字,体会到海面平静一波涛汹涌,体会到乐曲由舒缓流畅—高亢激昂,想象出《月光曲》的基本旋律。

## 结束语

总而言之,语文是基础教育阶段一门重要的课程,学好语文知识对其他课程的学习具有重要意义。因此,在小学语文教学实践中,教师必须重视对学生问题意识的培养,促进学生思维发展,促使学生在问题思考、分析与解决中获得知识与技能,进而提升学生的语文综合素养,促进全面发展。

## 参考文献

- [1] 胡广英. 浅谈小学语文教学中的质疑与答疑[J]. 才智, 2020(03): 198.
- [2] 董青. 让课堂闪烁理性的光芒——小学语文课堂教学中的创造性思维训练策略[J]. 语文教学通讯·D刊(学术刊), 2019(12): 55-57.
- [3] 覃永和. 浅谈小学低段学生语文课堂质疑能力的培养[C]. 教育部基础教育课程改革研究中心. 2019年“基于核心素养的课堂教学改革”研讨会论文集. 教育部基础教育课程改革研究中心: 教育部基础教育课程改革研究中心, 2019: 85-86.