

# 双因素模型视角下高职院校学生心理健康研究

阳攀<sup>1</sup> 朱红梅<sup>2</sup>

1. 重庆城市职业学院 重庆 402160; 2. 重庆城市管理职业学院 重庆 400030

**[摘要]**一直以来,对于高职学生心理健康状况评判大多以负数指标作为标准,使得评测结果在一定程度上存在片面性和欠针对性。针对此类情况,本文通过问卷量表的方式对高职学生进行了调查,分别从消极和积极两个角度对学生的心理健康状况进行分解和剖析,希望能让心理健康评判更具准确性和指向性,也为高职学生心理状况研究提供一些参考。

**[关键词]**双因素; 高职学生; 心理健康

**[DOI]** 10.12252/j.issn.2096-6261.2021.10.633

## 一、研究理论基础

双因素模型是Greenspoon和Saklofske在2001年正式提出的,其认为人的心理健康不仅包括了消极的部分,还应有积极的部分,经过几十年的探索,目前国内外都出了许多成果,比如在国外Michael D. Lyons等人用心理健康双因素模型验证了中学生的主观幸福感等级在施测前的时间段内是否预示出了标准变量的变化;Schönfeld等人得出:自我效能感对积极心理健康的作用高于消极心理健康的结果。而在国内对于在双因素模型的研究也有一些,比如董文婷等人对心理健康双因素模型在高中生中的适用性进行了实证调查<sup>[1]</sup>;海曼等人探索了心理健康双因素模型在教育中的应用<sup>[2]</sup>等。相较于国外而言,国内研究虽然有一定特色但也存在研究不够深入和广泛的现象,且在高职学生群体的适用性验证上还是较少。

## 二、研究对象与工具

### (一) 研究对象

研究对象采用整群随机抽样的方法于2021年4月选取某高职院校2018级、2019级、2020级学生进行问卷调查,共发放问卷400份,回收有效问卷397份,有效率99.25%。

### (二) 研究工具

#### 1、量表

本研究参考了以往相关研究中的量表,采用李克特5级量表的方式设计问卷,要求被测者根据自己情况、看法或实际的感受在非常同意、同意、一般、不同意、非常不同意选项中进行选择,问卷包括5个部分,分别为:基本情况调查量表、学生身体健康状况询问量表、生活满意度询问量表、学

生心理健康素养量表、心理健康情绪调节量表。

#### 2、数据分析工具

使用Excel 2016、SPSS20.0、Amos26.0对所收集的数据进行分析处理。

## 三、横断研究结果分析

为了验证双因素模型的有效性,参照已有成果,建立基于单因素和双因素的检验模型。由于量表的项数过多,为了防止过拟合,研究中根据项目的相关性进行整合,以此降低模型的复杂度。单因素模型A,把具有两极性的情绪处理倾向作为潜在变量,把情绪表达、情绪加工、认知重评、表达抑制作为观测变量;双因素模型B,把积极心理和消极心理作为潜在变量,将情绪表达、表达抑制分别作为积极心理、消极心理的观测变量,而情绪加工、认知重评分别作为积极心理、消极心理的荷载。两个模型的拟合结果如表1所示,由温忠玲麟和吴明隆提出的拟合数据参考指标可知<sup>[3]</sup>,双因素模型B优于单因素模型A。

表1 模型拟合指标

拟合指数	$\chi^2/df$	GFI	AGFI	NFI	TLI	CFI	RMSEA
模型A	6.369	0.879	0.822	0.771	0.748	0.798	0.116
模型B	4.070	0.925	0.875	0.870	0.856	0.897	0.088

根据“四分法”心理健康分类,使用身体症状量表和生活满意度量表的测量数据来验证心理健康双因素模型,其中中文健康量表得分 $\geq 40$ 分可认为具有一定的心理症状,而生活幸福得分高于平均分被认为是高幸福感组别,结果如表2所示,从表中可以看出其结果与之前的大部分研究较为类似。

表2 “四分法”心理健康分类

身体症状	生活满意度	
	高分组	低分组
高分组	完全心理健康者	易感者
	246 (61.96%)	138 (34.76%)
低分组	有症状但较为满足者	心理疾病者
	5 (1.26%)	8 (2.02%)

从表3可以看出：男生完全心理健康者人数比率高于女生、心理疾病人数占比低于女生，由此可见，男生的心理健康水平高于女生，这可能与女生的情感天性以及抗挫折能力等因素有关系。

表3 男女生心理健康双因素模型分类

	男生人数 (%)	女生人数 (%)
完全心理健康者	180 (68.70%)	66 (48.89%)
易感者	77 (29.39%)	61 (45.19%)
有症状但较为满足者	2 (0.76%)	3 (2.22%)
心理疾病者	3 (1.15%)	5 (3.70%)

分别对四类人群的不同方面能力进行了方差分析，结果如表4所示。从表中可以看出，完全心理健康者在各方面数据都较为优秀，特别是在情绪表达、情绪加工、积极消极情绪处理倾向方面，其p值都<0.05，说明完全心理健康者更善于积极处理和表达情绪，但与此同时在表达抑制、认知重评方面效果不太理想，这可能与其中两个维度的样本量较少(N<30)有一定关系，致使方差分析不太具有显性。

#### 四、讨论

从拟合结果可以看出，双因素模型整体表现较好，适合高职学生；从心理类别的划分结果可得：高职学生中心理完全健康者和易感者占比最大，这与大部分研究结论一致；

从对不同人群的情绪加工、情绪表达、认知重评、表达抑制等情况分析可知：完全心理健康者在这四个方面平均表现都较好，说明完全心理健康者更善于使用情绪调节策略调节情绪，且大多是积极向上的，而心理疾病者更多的是对情绪进行抑制，进而影响心理健康。

通过该双因素模型的测定，一方面可以鉴别出不同类型人群情绪调节策略的使用频数以及处理情绪的倾向，使得对高职学生心理健康筛查更加有针对性；另一方面，该模型构成简单，使得心理筛查更具可操作性和可重复性，有助于对学生心理健康状况的及时跟踪。但同时由于本研究是基于本校学生进行，因而在样本的广度上还有所欠缺，且心理健康量化的指标较多，引起心理健康的原因也多样，因此该研究还需进一步扩大抽样范围和优化，以此增强模型的实际效用。

#### 参考文献

- [1]董文婷,熊俊梅,王艳红.心理健康双因素模型的中国高中生实证调查[J].中国临床心理学杂志,2014,22(01):88-91.
- [2]海曼,熊俊梅,龚少英,秦屹,高苗苗.心理健康双因素模型指标的再探讨及稳定性研究[J].心理科学,2015,38(06):1404-1410.
- [3]温忠麟,侯杰泰,马什赫伯特.结构方程模型检验:拟合指数与卡方准则[J].心理学报,2004(02):186-194.

表4 四类人群在情绪表达、情绪加工、积极处理、消极处理等方面的特点

	完全心理健康者 (N=246)		易感者 (N=138)		有症状但满足者 (N=5)		心理疾病者 (N=8)		F	p
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
情绪表达	2.888	0.332	2.784	0.351	2.650	0.335	2.609	0.642	4.442	0.004
情绪加工	2.848	0.382	2.725	0.409	2.500	0.333	2.604	0.868	4.257	0.006
认知重评	3.318	0.497	3.277	0.597	3.067	0.149	2.917	0.398	1.877	0.133
表达抑制	2.698	0.519	2.734	0.669	3.067	0.236	3.167	0.469	2.725	0.061
积极处理	2.873	0.419	2.704	0.442	2.400	0.400	2.325	0.913	8.907	0.000
消极处理	2.642	0.666	2.826	0.591	3.000	1.000	3.000	1.195	3.120	0.026