

# 高职青年教师职业胜任力研究

杜炜

焦作师范高等专科学校心理健康教育与咨询中心

**[摘要]** 高职教育的质量和高职教师的素质高低息息相关, 其中青年教师是高职院校教师的重要组成部分和发展力量, 青年教师职业胜任力对于高职院校的学生质量、高职院校未来的发展起着至关重要的作用。本文采用自编问卷, 从交往品质、意志品质、情感态度、自我监控能力、职业态度和成就动机六个维度对高职青年教师胜任力现状进行调查。

**[关键词]** 高职院校; 青年教师; 职业胜任力

**[DOI]** 10.12252/j.issn.2096-6261.2021.10.429

青年教师是高职院校教师的重要组成部分和发展力量, 在人才培养过程中, 应该认识到高职青年教师职业胜任力的重要性, 高职青年教师的职业素养及能力与高职院校的学生质量、高职院校未来的发展息息相关。

## 1 研究意义

1973年, McClelland在《美国心理学家》杂志上发表了《测量胜任力而非智力》的文章, 首次提出职业胜任力概念, 并建立了著名的职业胜任力“冰山”模型。胜任力的冰山模型主张有五种类型的胜任力: 知识、技能、自我概念、特质、动机。这五个方面的胜任力组成一个整体的胜任力结构。McClelland认为, 水上冰山部分(知识和技能)是基准性胜任力, 是对胜任者基础素质的要求, 但它不能把表现优异者与表现平平者准确区别开来; 水下冰山部分(自我概念、特质和动机等)可以统称为鉴别性胜任力, 是区分表现优异者和表现平平者的关键因素, 是位于人格中心的潜藏的能力, 这些内隐的胜任力正是决定人们行为表现的关键因素, 与工作绩效有高度的因果关系。

本研究通过总结相关文献, 认为高职青年教师职业胜任力是指, 在高职青年教师的教育教学工作中, 能将高绩效高职青年教师与普通青年教师区分开来、与出色的工作绩效相关的个人的深层次特征。近年来尽管有不少学者关注高校教师的胜任力问题, 而专门研究高职青年教师职业胜任力问题的成果则很少见到。本文基于样本调查, 使用自编《高职青年教师职业胜任力调查问卷》, 对高职青年教师职业胜任力的现状进行分析, 旨在为改进高职青年教师职业胜任力的状况提供一定的参考和启示。

## 2 研究工具

本研究使用SPSS 26.0和AMOS 24.0统计软件对问卷进行信效度检验, 通过问卷星发放, 对高职青年教师胜任力现状进行调查, 并对收集的数据进行分析。

## 3 研究对象

2021年8-10月, 采取随机抽样原则, 在焦作、济源、鹤壁、潍坊、烟台、德宏等地随机抽取高职学校的在职青年教师(35岁以下)作为被试, 收到问卷467份, 其中有效问卷430份, 有效率为92.1%。

## 4 研究结果

用自编问卷进行现状调查, 问卷采用Linkert五点量表记分, 依据被试对项目表述内容的认同程度不同, 设立五个标准选项, “完全不符合”记1分~“完全符合”记5分。分值越高, 表明被试对所描述的胜任力特征表现的认同越高, 说明越符合高绩效高职青年教师的表现。

### 4.1 问卷信效度检验

《高职青年教师职业胜任力调查问卷》包括37个项目, 分为六个因子: 交往品质、意志品质、情感态度、自我监控能力、职业态度和成就动机。通过探索性因素分析得到的高职青年教师职业胜任力结构, 进一步用验证性因素分析考察结构与实际数据的拟合度,  $\chi^2/df=3.18$ , GFI=0.817, 从模型的各项拟合指数来看, 高职青年教师职业胜任力结构整体拟合度较好, 问卷的结构效度是比较理想的; 采用克隆巴赫 $\alpha$ 系数进一步检验问卷的信度, 对总问卷及各因子的内部一致性信度再次进行检验, 总问卷的克隆巴赫 $\alpha$ 系数为0.975, 各因子的克隆巴赫 $\alpha$ 系数均大于0.80。通过对问卷进行验证

表1 高绩效高职青年教师和普通高职青年教师各因子的差异比较

因子	高绩效组 (N= 270)		普通组 (N= 160)		T	df	Sig.
	Mean	SD	Mean	SD			
交往品质	4.74	.38999	4.48	.52448	5.409***	428	.000
意志品质	4.70	.42783	4.48	.48912	4.743***	428	.000
情感态度	4.80	.34358	4.56	.58771	4.773***	428	.000
自我监控能力	4.63	.49662	4.36	.58998	4.999***	428	.000
职业态度	4.77	.38665	4.55	.47051	5.024***	428	.000
成就动机	4.66	.44675	4.35	.54472	6.539***	428	.000
总问卷	4.72	.37857	4.47	.45696	6.143***	428	.000

表2 不同学历的高职青年教师在各因子上的多重比较

因子	大专与本科		大专与研究生及以上		本科与研究生及以上	
	均值差	Sig	均值差	Sig	均值差	Sig
1	.14699	.287	.12873	.309	-.01826	.983
2	.20409	.138	.17464	.185	-.02945	.935
3	.13125	.277	.11100	.316	-.02025	.975
4	.08594	.908	.04045	.987	-.04548	.859
5	.17292	.056	.18123*	.020	.00831	.998
6	.28681	.051	.23355	.088	-.05326	.813
总问卷	.175	.162	.149	.264	-.025	.948

性因素分析（结构效度检验）和信度检验，结果表明《高职青年教师职业胜任力调查问卷》的质量可以接受。

#### 4.2 高职青年教师职业胜任力总体特点

为考察高职青年教师职业胜任力的总体特点，采用描述统计表来呈现高职青年教师在各因子及总问卷的平均分和标准差。结果显示，目前高职青年教师职业胜任力特征总体水平高，各因子均分均高于4分。各因子平均分从低到高依次是自我监控能力、成就动机、意志品质、交往品质、职业态度、情感态度。这种分数普遍偏高的情况，有可能是以下几种原因引起：（1）社会对教师的要求不断提高，要求高职教师全方位地重塑自我，更新教师职业道德观念。作为学生的引导者，高职青年教师势必要不断提高自身素质。（2）也有可能是在进行自我评价时，被试倾向于给自己更高的评价，高估自己。从总体来看，总问卷均分为4.63，高职青年教师职业胜任力特征处于中上等水平。

#### 4.3 不同绩效的高职青年教师职业胜任力特征比较

本研究把获得国家、省、市、区县级别的特级教师、优秀教师、模范教师、骨干教师、教学能手、教育科研先进工作者、优秀辅导员、优秀班主任等荣誉称号的高职青年教师作为高绩效组，获得校级和未获得荣誉称号的高职青年教师作为普通组。对高绩效组和普通组高职青年教师在各因子和总问卷上进行T检验，结果见表1。

由表1可见，高绩效组高职青年教师在交往品质、意志品质、情感态度、自我监控能力、职业态度、成就动机六个因子以及总问卷得分上，均高于普通组高职青年教师，且存在显著差异。这一结果证实高职青年教师职业胜任力结构能够对高绩效高职青年教师和普通高职青年教师进行很好的区分。

#### 4.4 不同学历的高职青年教师职业胜任力特征比较

在本研究中，根据高职青年教师的学历，将其分为大专、本科、研究生及以上三个级别，进行单因素方差分析。结果显示，不同学历之间的高职青年教师平均分没有显著差异。对其进行事后多重比较，结果见表2。

由表2可见，在进一步多重比较分析结果中，只有在职业态度因子上，具有大专学历的高职青年教师的平均得分显著

高于研究生及以上学历高职青年教师。

## 5 分析与讨论

使用自编的《高职青年教师职业胜任力调查问卷》对高职青年教师进行调查，研究结果表明，从选取的样本来看，高职青年教师职业胜任力特征总均分为4.63，处于“基本符合”和“完全符合”之间，表明目前高职青年教师职业胜任力从总体上看较好。高职青年教师的情感态度、职业态度得分较高，说明高职青年教师在教学中能做到关爱学生、以学生为本、因材施教、认真对待自己的本职工作；有较好的和教师这一职业相符合的交往品质，以及较强的意志品质；而成就动机、自我监控能力相对较低。可以看出，虽然高职青年教师具备良好的人格特征，但如果不能够提高自我监控能力将影响其心理健康和进一步的发展。对高职青年教师职业胜任力特征进行差异比较发现：高绩效组高职青年教师在交往品质、意志品质、情感态度、自我监控能力、职业态度、成就动机六个因子以及总问卷得分上，均高于普通组高职青年教师，且存在显著差异；在学历变量上，只有大专学历高职青年教师和研究生及以上学历高职青年教师，在职业态度因子上的平均得分有显著差异。

## 参考文献

- [1]徐建平.教师胜任力模型与测评研究[D].北京:北京师范大学,2004.
- [2]张合振,李俊洁.职教本科背景下高职教师教学胜任力理论内涵及实践价值研究[J].卫生成都航空职业技术学院学报,2021,37(2):4-6+45.
- [3]David C McClelland.Testing for Competence Rather Than for Intelligence [J].American Psychologist,1973(1):1-14.

课题项目:河南省教育科学“十四五”规划一般课题:高职青年教师职业成熟度提升路径研究,课题号:2021YB0705.

## 作者简介:

杜炜,河南焦作人,焦作师范高等专科学校心理健康教育与咨询中心专职教师,研究领域:大学生心理健康教育。