

# 对高职教育经济属性的认识

徐艺芳

重庆青年职业技术学院

**[摘要]**高等职业教育简称为高职教育,其具有职教属性,同时也存在高教属性,随着社会主义市场经济的发展,高职教育也具有经济属性。鉴于较多学者对高职教育经济属性的认识存在误区,影响到高职教育的发展,需要及时对常见认识误区予以纠正。本文通过对高职教育经济属性分析,进一步总结高职教育经济属性的认识误区,并就认识误区提出对策,旨在更新观念,更好的推动高职教育的健康发展。

**[关键词]**高职教育;经济属性;认识误区;思考

**[DOI]** 10.12252/j.issn.2096-6261.2021.10.436

高职教育作为我国高等教育的一个重要组成部分,随着我国不同阶段教育改革的深入与发展,我国全社会中青年人群的文化程度在不断提高,其中高职教育是提升学生个人文化程度、个人能力,更好面对社会、参与就业的一个重要途径。近年来,我国较多产业技术在升级,较多的高新技术产业得到快速发展,其对从业者提出了更高要求,使得全社会对建设、服务、生产、管理等方面的应用型人才与高技能人才需求量较大,这些都推动了我国高职教育的发展<sup>[1]</sup>。当然高职教育在我国的快速发展还同高职教育本身存在的经济属性有关,但是对高职教育经济属性理解的偏差或者是不全面则会影响到未来较长时间内我国高职教育的发展。基于此,本文结合自身对高职教育经济属性的理解,并参阅相关文献,对高职教育经济属性认识的有关问题予以分析。

## 1 高职教育的经济属性分析

在分析高职教育经济属性之前,需要明确“经济”的含义,现代汉语认为经济是人们生产、流通、分配、消费各类物质精神资料的总称,狭义的经济指的是不同家庭的财产管理,广义的经济则指的是一个国家的国民经济。国外相关研究中则将经济作为财富予以研究,实际上不管是国外还是国内,关于“经济”的深层次含义并没有具体的介绍,不同学者对“经济”有着不同的理解。对“经济”理解的不同必然会影响到公众对经济属性的理解<sup>[2]</sup>。

结合当前对高职教育经济属性的研究分析,美国部分学者对农业经济进行研究,通过研究指出现代农业生产率可通过人力资本高职教育方式得到提高。美国经济学通过因素分析法的利用,英国学者则指出教育在市场经济条件下就如同筛子一样,可实现对不同人员的筛选,高职教育中可帮助部分人员提高个人素养、个人某方面的能力,尽管教育程度与个人能力不能直接划上等号,但是教育程度可作为评价一个人能力的重要指标,同时指出能力高的人,在获得相同教育水平所需要支付的成本较低。不同受教育程度人员在应聘工作过程中,教育水平较高的求职者具有更多的机会,同时对应的工资也越高。根据西方不同学者对高职教育属性分析,高职教育作为教育中的一部分,其有利于生产率的提高,同

时还能鉴别市场,有重要的经济性工具意义。

从国内不同学者对高职教育经济属性认识方面分析,部分学者指出在不同劳动力再生产过程中,教育属于关键性的途径,通过教育方式有助于劳动者生产能力的不断提高,对更好的适应现代化生产、促进现代社会物质生产技术的改善均有重要作用,教育对生产可发挥促进作用,自然也就存在经济效益。部分国内学者则指出现代商品经济同新时期的教育之间存在着密切关联,为推动市场经济发展,适应社会的自然发展,针对性的职业教育顺势而生,并与现代教育专业性人才培养相一致。部分学者则指出教育对经济发展有推动作用,通过不同教育形式,有利于满足社会各类生产,促进劳动生产率的增加,同时减少生产资料消耗、人力成本投入,教育在推动国民经济增长,缩小个人贫富差距方面都至关重要。部分研究则指出,我国普通高等教育强调产学研结合,并注重“经济效益”这一核心,高职教育中则忽视产学研结合相关的内容实施,处于被忽略地位<sup>[3]</sup>。实际上高职教育在发展中需要结合不同企业的发展需要,尽可能实现教育同相关产业需求的一致性,并强调满足企业发展的经济利润需要。当然,我国的高职教育同劳动力市场需求之间存在着不匹配,这与我国现有教育中对教育经济性属性的认识不足有关。

## 2 对高职教育经济属性认识的误区分析

通过对高职教育经济属性认识误区的分析,有利于针对不同误区予以处理,提升对高职教育经济属性的客观认识。

### 2.1 对高职教育经济属性认识过于简单与狭隘

结合国内外不同学者以及相关文献中对高职教育经济属性的分析,其研究主要集中在高职教育的一般属性、教育功能、一般属性、教育价值等。针对高职教育经济属性的理解过于简单,同时过于狭隘,鉴于对经济定义较模糊,影响到对高职教育的经济属性研究。不同学者对高职教育经济属性的认识虽然有一定的道理,但是也存在较多认识上的偏差,不利于高职教育经济属性的深层次研究。比如,部分学者将高职教育经济属性等同于“就业市场”、“公共产品”、“劳动力市场”、“教育与区域经济发展”等,而上述相关

描述与实际高职教育经济属性偏差较大。部分研究中则将高等教育属性的相关表现直接等同于经济属性,对高等教育经济属性理解的偏差造成了高职教育中存在较多问题,如“教育不公平”、“教育腐败”与“高职教育产业化”问题<sup>[4]</sup>。实际上高职教育经济属性只是高职教育属性问题的一个体现,并无功能或关系问题。所以对高职教育经济属性认识过于简单与狭隘,必然限制其在高职教育发展中的指导作用。

## 2.2 高职教育经济属性应用中的泛化和庸俗化现象

对高职教育经济属性的理解是延伸与应用的基础,但是因为本身对高职教育经济属性的理解存在偏差,没有深层次理解,使得高职教育经济属性在具体应用中存在泛化和庸俗化现象。不同高职教育理论工作者对高职教育经济属性的界定或其理解存在较强的主观性,有一定的自身立场倾向,忽视高职教育经济属性的客观性。比如部分学者在高职教育经济属性应用中,甚至认为其强调的是“社会需要什么专业,高职教育就办什么专业”的错误认知与做法,如果凡是与高职教育经济属性相关的一些行为与思想均贴上“高职教育经济属性”的标签,必然会闹出笑话,也会让人贻笑大方。高职教育经济属性应用中的泛化和庸俗化现象使得市场与经济之间的差异日益模糊,错误的将经济等同于市场,认为经济属性就是市场功能,这些都会对接受高职教育学生的价值观产生影响,也会影响到我国高职教育的改革与发展。

## 2.3 经济与市场共性及个性边界模糊

高职教育经济属性应用中的泛化和庸俗化现象可表明较多人员对经济和市场两者概念的理解存在偏差,同时对不同概念关系边界描述也不清晰,造成经济属性与市场属性两者在“共性”与“个性”方面混为一谈。结合我国高职教育发展历程,对高等职业教育的定位认识不清晰,造成高等职业教育内部存在一定的误区,造成高等职业教育在办学理念、办学模式、人才培养目标、日常教学方式等方面存在问题,并进一步对高职教育发展及改革产生影响。当然由于较多高职教育研究者本身是从事与高职教育有关的工作,“术业有专攻”,这些学者对高职教育经济属性的认识基本都是围绕职业教育、高职教育而展开,在认知与理解上存在偏差,使得经济与市场共性及个性边界较模糊。

## 3 对高职教育经济属性认识的对策

### 3.1 改变认知,纠正高职教育经济属性的错误认知

针对目前对高职教育经济属性的错误认知,需要积极改变认知,对现阶段高职教育经济属性错误认识予以纠正。严格遵循马克思主义经济学原理,强调社会生产关系的总和,并包含了政治、教育、法律等相关内容,即高职教育中教育存在经济属性,而教育存在较多属性,经济属性只是其中之一,并非教育的唯一属性。从古至今,教育的经济属性始终存在,但只是在不同阶段其属性表现不明显而已,时至

今日,随着对高职教育的重视,同时在商品经济发达的背景下,高职教育进一步得到重视,并使得高职教育经济属性日益明显。客观分析,高职教育经济属性是高职教育与经济规律的一种结合,并能够对社会发展起到促进作用,具有特殊的作用。相对而言,市场强调的是买卖双方及其两者存在的价值规律。

### 3.2 客观对待高职教育经济属性和市场属性之间的关系

针对高职教育经济属性和市场属性之间的关系需要客观对待,其中经济为元概念,市场为经济概念中的下位概念。普通的经济概念指的是个别经济现象或过程的反映,而经济范畴是较多经济现象或过程的反映。经济就好比球体内层核心点,常见的“产品”、“市场”则属于球体表面上的一个点,市场是经济不断背景下的一种产物,没有经济的发展自然也不会衍生出市场的概念。除了正确理解经济属性与市场属性外,还需要从高职教育经济属性方面入手,深层次探索高职教育经济属性和市场属性之间的关系以及两者的区别。

### 3.3 民生是高职教育经济属性的本质

高职教育经济属性的相关研究,不仅在于促进高职教育多方面改革,为现代高职教育提供依据,而且还需要关注民生,发挥高职教育经济属性在推动社会发展、个人能力提升以及获取收益方面的作用,即高职教育经济属性应落脚于民生。不过是从个人谋生、社会服务还是促进现代生产方面,高职教育经济属性均至关重要,更多人通过高职教育能够参与社会,并在不同行业中贡献力量,维持社会的正常运转,并获取一定的报酬,所以高职教育经济属性的最终需要落脚在民生方面,兼顾受教育者的个人发展与社会民生。

## 结束语

虽然国内外不同学者对高职教育经济属性均提出了自己的看法,但是较多学者对高职教育属性的认识停留在浅层次,主要是基于自身认知,而且存在较多的误区。因而在高职教育经济属性研究中需要转变认知,加强不同专业人员之间的沟通,深层次并客观理解高职教育经济属性,发挥其实际作用。

## 参考文献

- [1]李文斌,武文.类型教育属性下高职院校立德树人的内涵、生成与构建[J].教育与职业,2020(09):72-77.
- [2]贺荣兵,龙振华,桂剑萍,等.高职教育基本属性约束下水力学实训教学思考[J].绿色科技,2019(05):243-244.
- [3]孙云志,张瑞霞.高职教育“政校行企外”合作协议的规范性与制定问题研究[J].教育与职业,2019(02):18-24.
- [4]汤敏骞.省域高职教育管理体制的历史、逻辑和变革路径[J].教育与职业,2018(06):18-24.