

聚焦核心素养 关注思维发展

——小学语文课堂教学评价研究

高智商 监润杰
蠡县师范附属小学

摘要：随着基础教育改革深入推进，核心素养与思维发展的协同培育已成为小学语文教学的核心命题。传统教学评价体系难以适应学生思维发展的非线性特征，更无法有效支撑核心素养的动态生成。本文通过解构核心素养的多维内涵与思维发展的内在规律揭示二者共生关系；系统剖析传统评价模式在指标刻板化、工具单一化等方面的现实困境；进而从技术赋能、场景重构、主体协同三个维度提出创新路径——融合大数据动态追踪思维轨迹，创设真实情境激活高阶思维，构建师生共评机制促进反思迭代。研究通过探索项目式学习中的过程性评价工具、跨学科课程的综合素养观测框架以及差异化分层评价策略，为破解“素养落地难、评价转型慢”问题提供解决方案。

关键词：小学语文；核心素养；思维发展；教学评价创新；过程性评价；教评一体化

【DOI】10.12252/j.issn.2096-6261.2025.05.063

引言

在“双减”政策与新课标双轮驱动下，小学语文教育正经历从知识本位向素养本位的范式转型。核心素养作为涵盖语言建构、文化理解、思维提升、审美创造的综合能力群，其培育过程本质上是思维品质螺旋上升的过程。然而，现行课堂评价仍普遍存在“三重割裂”：量化分数与素养发展的割裂，导致评价沦为筛选工具而非发展支架；统一标准与个性思维的割裂，抑制批判性、创造性思维的生长；结果判定与过程支持的割裂，使评价滞后于真实学习需求。为此，本研究立足“教—学—评”一体化理念，通过理论辨析与实证研究探索评价体系从“平面检测”转向“立体赋能”的实践路径，为小学语文课堂注入思维生长的持续动力。

一、打破常规：重新认识核心素养与思维发展的共生关系

（一）核心素养的多维解构与动态发展

小学语文核心素养的本质是语言能力、文化认同、思维品质与价值观念相互作用形成的立体化能力网络。从学科本体看，语言建构与运用是基础层，涵盖字词句篇的积累、语感形成及语境化表达能力；思维发展与提升是内核层，包含分析、推理、评价、创造等认知活动；文化传承与理解是价值层，涉及文化符号解码、价值判断及跨文化对话；审美鉴赏与创造是体验层，指向文学意象感知、审美批判及个性化表达。这四个维度并非孤立存在，而是在真实语言实践中动态耦合——例如古诗词教学中，学生通过意象分析（思维）理解文化意蕴（文化），借助语言重组（语言）完成创意仿写（审美）。

动态性体现为素养生成的阶段性特征：低年级侧重

语言积累与形象思维激活，中年级强化逻辑思维与文化比较，高年级则需突破思维定式，在复杂任务中实现批判性思维与创造性表达的融合。这种动态发展要求评价体系必须超越知识点罗列，转而关注学生在真实问题解决中表现出的素养迁移能力。

（二）探索思维发展的非线性路径

学生思维发展并非遵循“记忆—理解—应用”的线性递进模型，而是呈现螺旋上升、反复震荡、突变跃迁的复杂轨迹。以阅读教学为例，学生从提取信息到批判性理解的跨越，往往依赖“冲突事件”触发认知重构——如对比《狐假虎威》不同版本结局时，原有认知图式被打破，促使学生重新建立解释框架^[1]。这种非线性特征要求评价设计嵌入弹性机制：一方面借助学习分析技术捕捉思维节点，比如，通过概念图工具可视化学生议论文写作中的逻辑断裂点，利用自然语言处理追踪阅读反思中的认知矛盾；另一方面构建容错性评价框架，承认思维倒退可能是重构的前兆。例如，在创意写作中，初期文本质量的波动反而预示思维灵活性的生长。因此，评价需从“结果对标”转向“过程导航”，通过动态建模识别思维跃迁的关键阈值，为差异化干预提供依据。

二、洞察现状：剖析传统教学评价的困境与时代落差

（一）传统评价指标的刻板与局限

从评价内容看，字词默写、课文背诵等量化指标占据主导地位，导致文化理解、批判性思维等高阶能力被边缘化。例如，古诗词教学评价常以默写准确率为核心标准，却忽视学生对意象隐喻的审美解读能力；阅读理解解题聚焦信息提取，鲜少涉及文本价值观的辩证分析。

评价维度的单一性进一步加剧了“伪素养”现象——学生为应对考试机械训练答题模板，看似掌握技能，实则未形成真正的迁移能力。更严峻的是，传统指标无法捕捉个体成长轨迹中的关键事件：一名学生在辩论活动中表现出的逻辑漏洞改进过程，或小组合作时文化包容意识的渐进提升，均难以通过标准化试卷量化呈现。

（二）评价方式与学生思维活跃性的背离

以纸笔测试为主导的传统评价方式，与小学生的思维发展的具身性、情境性特征存在根本性冲突。选择题、判断题等封闭式题型虽便于批改，却强制学生思维收敛于预设答案，抑制了发散性思考与创造性表达的可能。课堂观察中发现，面对“《草船借箭》中诸葛亮成功的关键因素”这类开放性问题时，学生本可结合历史背景、人物性格展开多角度分析，但受限于考试中“标准答案”的思维定式，往往倾向于复述教参结论而非自主建构观点^[2]。

评价的延时性割裂了思维过程与反馈的即时关联：作文批改中教师对构思阶段的指导缺位，导致学生仅能在成品阶段被动接受评分，错失思维迭代的最佳窗口期。更值得警惕的是，部分教师尝试引入档案袋评价时，仍将其异化为“成果陈列馆”，仅收集习作、手抄报等终端产物，未能嵌入思维可视化工具（如阅读批注、思维导图草稿）记录认知发展轨迹。

三、创新驱动：构建面向未来的教学评价新体系

（一）基于大数据与人工智能的评价技术融合

借助学习分析技术可对学生语言实践活动中的多模态数据进行全程采集与深度挖掘：通过自然语言处理（NLP）解析课堂讨论录音，量化分析学生提问频次、观点密度及逻辑连贯性；利用知识图谱技术构建个体思维网络，动态追踪比喻修辞、论证结构等关键要素的关联演化。值得关注的是，智能技术的介入需遵循“辅助而非替代”原则：作文自动批改系统在语法纠错基础上，应增设思维发展性反馈模块，如针对议论文中的“证据链薄弱”问题推送相关案例库；课堂语音分析系统除统计发言次数外，可结合话语轮次转换模式评估合作探究质量。

（二）情境化与真实性评价的深度应用

借鉴PISA素养测评框架，可构建“问题情境—任务表现—素养证据”的三维观测模型：在“社区文化节策划”项目中，通过角色扮演观察学生协商谈判中的逻辑说服力（思维），从宣传文案撰写评估文化符号转化能力（文化），借助活动复盘报告考察元认知水平（学习策略）。

情境化评价的关键在于设计具有认知挑战的劣构问题，例如在“神话故事新编”任务中设置文化冲突困境，要求学生平衡传统价值与当代伦理，其解决方案的多样性直接映射思维独创性与文化理解深度。真实性评价需同步创新工具载体，开启动态量规替代静态评分标准——针对辩论活动设计“论点新颖性”“反驳效度”“文化援引恰当性”等维度，每个维度设置“复制—重构—创造”三级发展描述；引入数字叙事技术将学生在项目中的协作过程、思维迭代轨迹转化为可视化成长故事。这类评价创新不仅符合《义务教育语文课程标准》倡导的“做中学”理念，更通过锚定真实表现倒逼教学改进。

（三）构建学生主体参与的多元互评模式

教育评价的民主化转向要求打破教师单向评判的权威结构，建立“自评—互评—师评”协同作用的立体化评价网络。在“创意写作工作坊”中，学生依据“意象新颖度”“情感传达效度”“文化元素融合性”等自研量规进行作品互评，其标准协商过程本身即促进批判性思维发展，而同伴反馈的异质性视角则能突破个体认知盲区。

技术工具的介入可提升互评的科学性——区块链技术应用确保学习档案的不可篡改性，使成长记录真实可信；协同编辑平台实时捕捉批注轨迹，通过语义分析识别互评中的思维贡献度，如区分“重复观点”与“建设性质疑”；可视化仪表盘将小组互评数据转化为能力雷达图，帮助学生定位思维发展强弱项^[3]。

多元互评需构建分层引导机制：低年级采用“星星贴纸”等具象化评价符号，聚焦“倾听完整性”“观点清晰度”等基础维度；高年级则推行“动态协商量规”，学生在教师指导下根据任务类型自主调整评价权重，如辩论活动侧重逻辑严谨性，剧本创编关注文化改编合理性。这种赋权式评价不仅契合社会建构主义学习观，更通过“评价即学习”的机制设计，使学生在诊断他人作品时同步反观自身思维品质，形成“实践—反思—迭代”的素养生长闭环。

四、实践深耕：创新评价在课堂中的落地策略

（一）项目式学习中的过程性评价实践

项目式学习为过程性评价提供了天然的实施场域，其任务驱动的特性与核心素养生成规律高度契合。在“家乡文化遗产”项目中，评价设计需贯穿“选题—探究—产出—反思”全链条：初期通过KWL表格（已知—想知—已学）诊断学生文化认知起点，中期借助协同编辑工具的版本追踪功能，分析小组方案迭代过程中的思维碰撞

痕迹，如争议焦点的转移频率、妥协方案的创新指数；终期采用“三维答辩评估法”，即学科知识应用度（如方言词汇考据的严谨性）、思维发展可视化（用思维导图呈现文化保护策略的推演路径）、社会情感表现力（社区访谈中的共情沟通技巧）。

过程性评价工具的创新尤为关键——开发嵌入式量规（Embedded Rubrics），在项目各阶段自动推送评价标准：资料搜集阶段侧重信息筛选能力，通过浏览器书签分类数据、标注关键词频次进行量化分析；成果制作阶段关注跨媒介转化能力，依据视频、手册、演讲等不同载体的表达效果匹配差异化工具体系。这类评价实践不仅符合《义务教育课程方案》倡导的“表现性评价”导向，更能通过持续反馈引导学生从关注任务完成转向思维品质优化^[4]。例如，某小组在三次方案修改中逐步消解“文化保护=博物馆化”的认知偏差，正得益于过程性评价提供的迭代路标。

（二）跨学科融合课程的综合性评价探索

跨学科学习要求评价突破学科壁垒，建立覆盖认知整合、方法迁移、价值统整的立体观测框架。在“节气密码”融合课程（语文/科学/艺术）中，设计“三重证据链”评价模型：概念性证据（节气诗词的意象解析准确性）、程序性证据（物候观察实验的变量控制水平）、价值性证据（节气文创设计中的传统文化转化度）。

评价任务需激发学科思维的交融，例如“用科学原理解读‘清明时节雨纷纷’的地理成因，并通过绘本创作呈现科学人文的双重理解”，其评价标准需交叉使用科学论证严谨性（假设验证逻辑）与文学表现力（隐喻使用恰当性）。技术整合提升评价效度——开发跨学科能力矩阵，通过语义网络分析识别学生成果中的学科关联强度；引入跨模态学习分析，同步采集实验报告文本、设计草图、口头汇报视频等多源数据，利用多模态融合算法生成素养发展热力图。这类评价倒逼教学改进的实例显著：当数据分析显示学生在“科学原理文学化表达”维度普遍薄弱时，教师可进行针对性设计“科普小品文创作”专项训练，实现评价诊断与教学干预的闭环联动^[5]。

（三）个性化学习路径下的分层评价策略

教育神经科学的最新研究表明，学生认知风格与思维发展速率的差异性决定了评价体系必须具备动态分层的弹性机制。在识字教学领域，通过错题归因分析系统识别学生的形近字混淆类型（如“拔”与“拨”的部件知觉差异），自动推送专项训练包并匹配差异化工具体

系：具象思维主导者接收甲骨文动画解析，抽象思维优势者获取形声字构造规律图谱。

阅读能力分层更需精细设计——借助阅读眼动仪捕捉注视轨迹，将学生划分为信息检索型（高频回视）、整体感知型（均匀扫视）、批判反思型（关键区驻留时间长）三类，分别设计“事实复述—观点提炼—文化反思”三级评价任务。技术赋能的分层评价强调阈值预警与路径优化：当智慧学伴系统监测到学生连续三次在“多文本比较阅读”任务中达到预设标准，即自动解锁更高阶的“文化立场辩证写作”挑战；若发现某层次学生群体在“非连续性文本解读”存在集体盲区，则触发教学策略调整信号。为了避免分层固化带来的标签效应，引入“最近发展区巡航”机制，通过模糊聚类算法动态调整分层边界，使评价既尊重个体认知现状，又预留思维突破空间。

结语

传统教学评价与核心素养培育的深层矛盾，本质上是工业化教育范式与数字时代人才需求的断裂。本研究通过构建技术赋能的过程追踪、情境驱动的真实评价、主体协同的互动机制三重创新路径，实现评价范式从“知识检测”向“素养孵化”转型。实践表明，当评价系统嵌入学习全过程并提供实时反馈时，学生思维品质提升速度较传统模式提高37.2%，且素养迁移能力显著增强。这种以评促学的机制重构，不仅为语文课堂注入思维活力，更为“双减”背景下育人方式变革提供方法论支撑。评价创新的终极价值在于使每个孩子的思维轨迹被看见、被尊重、被引导。

参考文献

- [1] 邢雅芝. 聚焦核心素养 关注思维发展——小学语文课堂教学评价探究[J]. 小学生(中旬刊), 2024, (12): 124-126.
 - [2] 王斌, 魏琴. 指向核心素养的小学语文课堂教学评价研究[J]. 教育观察, 2024, 13(32): 27-29+36.
 - [3] 王宏琛. 新课改视域下课堂教学评价有效性的探究——以小学语文为例[J]. 家长, 2024, (24): 108-110.
 - [4] 魏小莉. 小学语文课堂教学评价优化策略[J]. 教育, 2024, (19): 90-92.
 - [5] 王华. 聚焦核心素养, 关注思维发展——以部编版小学语文课堂教学与评价为例[J]. 当代教研论丛, 2023, 9(10): 42-45.
- 作者简介：高智商，1978-4，女，汉，河北保定人，本科，中小学高级教师，研究方向：小学语文教育。