

小学语文课堂提问的有效性策略研究

尚琴丹

江西省丰城市同田中心小学

摘要：在小学语文教学中，课堂提问是连接教师教学意图与学生学习活动的核心纽带，其有效性直接影响学生的思维发展、语言建构与课堂参与度。本文基于建构主义学习理论与语文课程标准要求，系统探讨有效课堂提问在激活学习兴趣、引导深度思考、优化教学反馈等层面的教育价值，深入分析当前提问实践中存在的问题设计浅层化、提问对象失衡、理答方式单一等突出问题，并从问题设计的梯度建构、提问实施的动态调控、理答策略的多元优化、评价体系的科学完善等维度提出针对性解决策略。研究旨在构建“精准设问—动态引导—深度互动”的课堂提问模式，为一线教师提升提问质量提供理论参考与实践指引，助力实现“以问促思、以问促学”的小学语文教学目标。

关键词：小学语文；课堂提问；有效性；问题设计；教学互动

【DOI】10.12252/j.issn.2096-6261.2025.08.038

引言

随着基础教育课程改革的深化，小学语文教学正从“知识传授”向“素养培育”转型，课堂提问作为教学互动的核心环节，其重要性日益凸显。《义务教育语文课程标准（2022年版）》明确提出，教师应通过富有启发性的提问，引导学生主动思考、深入探究，发展批判性思维与语言运用能力。然而，当前小学语文课堂提问仍存在大量低效甚至无效的现象，如问题过于简单琐碎、缺乏思维梯度，提问对象集中于少数学生，教师理答方式机械单一等，导致提问难以真正激发学生的学习潜能，制约了语文课堂教学质量的提升。

在此背景下，开展小学语文课堂提问有效性策略的研究具有重要的学术价值与现实意义：从理论层面看，可丰富语文教学论中课堂互动的研究范畴，构建符合小学生认知特点的提问理论模型；从实践层面看，能为一线教师提供具体可操作的提问设计与实施策略，推动课堂提问从“量的增加”向“质的提升”转变。本文旨在通过对课堂提问现状的深度剖析，探索提升提问有效性的科学路径，为小学语文教学改革提供实践范例。

一、小学语文课堂提问的研究价值分析

（一）激活学习兴趣，构建主动学习氛围

有效的课堂提问能够精准捕捉学生的认知起点与兴趣点，通过创设富有情境性与挑战性的问题，激发学生的好奇心与探究欲。例如，在教学《秋天的雨》一课时，教师若以“秋天的雨为什么是一把钥匙？它打开了哪些秋天的大门？”作为导入提问，可引导学生结合生活经验展开想象，迅速进入课文情境。这种基于文本特质与学生认知水平的提问，能够将静态的文字转化为动态的思维任务，使学生从被动接受知识转变为主动探索意义，构建充满活力的课堂学习氛围。

（二）引导深度思考，发展语文核心素养

课堂提问的核心价值在于通过问题链的设计，引导学生经历“感知—理解—分析—评价—创造”的高阶思维过程，落实语文核心素养的培养。在阅读教学中，教师若能围绕文本的关键词句、结构章法、情感主旨设计递进式提问，如“‘一夜秋风，一夜秋雨’在文中反复出现有什么作用？”“如果你是文中的小朋友，会如何描述铺满梧桐叶的水泥道？”等，可帮助学生深入理解文本内涵，提升语言表达与审美鉴赏能力。此类提问不仅关注“是什么”的知识记忆，更注重“为什么”的逻辑推理与“怎样做”的实践创造，符合语文学习的认知规律。

（三）优化教学反馈，实现教与学的双向调适

课堂提问是教师获取学生学习信息的重要渠道，通过观察学生的回答表现，教师可及时调整教学策略，实现“以学定教”。例如，在识字教学中，教师提问“‘戴’和‘带’在用法上有什么区别？”若学生回答模糊，教师可判断学生对形近字的辨析能力不足，进而通过组词对比、语境运用等方式加强指导。同时，学生在回答问题的过程中也能自我反思学习中的薄弱环节，如表达条理不清、理解偏差等，从而有针对性地改进学习方法，形成“提问—反馈—调整”的良性循环。

二、小学语文课堂提问的现存问题分析

（一）问题设计的浅层化与同质化

在小学语文课堂中，提问作为启发学生思维的重要手段，却常因设计不当而失去应有的教学价值。当前，教师普遍偏向于提出简单的判断性和记忆性问题，如“是不是”“对不对”或“课文讲了什么”等。这类问题回答容易，学生只需回忆课文表层内容即可，缺乏对思维的挑战，导致学生习惯于被动应答，缺少深入思考的机

会。例如，在《坐井观天》的教学过程中，教师反复围绕故事中的人物和事件进行浅层提问，却忽略了引导学生探究故事背后的寓意、角色的心理动因等深层问题。更为突出的是，不论面对什么类型的课文，教师的提问方式趋于雷同，忽视了不同文体对提问角度的特殊要求。无论是记叙文、说明文还是诗歌、寓言，提问都停留在事实层面，缺乏针对性与层次感。

（二）提问对象的集中化与片面化

小学语文课堂中，教师在提问对象选择上的不均衡现象较为常见，往往更倾向于提问那些反应快、成绩优、表达能力强的学生。这种“习惯性提问”虽然能够保证课堂气氛的活跃与回答效果的顺利，但却忽视了大多数学生，尤其是学习基础薄弱或性格内向的学生。这些被忽略的学生在长期得不到提问机会的情况下，容易产生“老师不会提问我”的心理，从而丧失课堂参与的积极性，形成被动学习状态。同时，教师未能根据学生的差异化特点灵活调整问题难度，导致对学困生提出的提问过难，使其倍感压力；而对学优生则常提出简单问题，缺乏挑战性，无法激发其深层思维。这种提问对象的片面化与内容设计得不合理，不仅削弱了课堂提问的公平性和激励作用，还容易导致学生两极分化，影响整体课堂的互动氛围与教学效果，违背了因材施教、关注全体学生成长的教育原则。

（三）理答方式的单一化与机械化

教师的理答方式在课堂提问中起着承上启下的关键作用，既关系到学生思维的延展，也影响着学习积极性的培养。然而，在实际教学中，理答过程往往流于单一与机械，缺乏应有的引导与启发。当学生回答正确时，教师多以“很好”“对的”等简单评价草率结尾，缺乏针对性的肯定，无法让学生明确自身回答的亮点与可提升之处；而当学生回答错误时，教师常直接否定，甚至迅速转向其他学生寻求正确答案，忽视了对错误的引导价值。更为常见的是，面对具有探究意义的问题，教师缺少深入追问，如未能鼓励学生进一步思考“为什么这样想”“是否还有其他观点”等，导致学生的思维停留在表层。

三、小学语文课堂提问的有效性提升策略

（一）优化问题设计，构建思维梯度

基于文本特质设计层次化问题。教师应深入解读文本，根据不同文体的特点设计差异化提问。如记叙文教学中，可围绕“事件脉络—人物形象—主题思想”设计递进式问题链；说明文教学中，可聚焦“说明对象—特征分析—说明方法”设计逻辑化问题。例如，在《松鼠》

（说明文）的教学中，先提问“松鼠具有哪些外形特点？”引导学生提取文本信息，再提问“作者如何通过生动的语言让松鼠形象跃然纸上？”引导学生分析表达手法，最后提问“假如你是一名动物讲解员，会如何向游客介绍松鼠？”引导学生迁移运用语言。

结合认知规律设置挑战性问题。依据布鲁姆教育目标分类理论，在设计提问时应兼顾记忆、理解、应用、分析、评价、创造等不同层次的认知需求。例如，在《草船借箭》教学中，“诸葛亮为什么要立下军令状？”属于理解层次提问，“分析诸葛亮与周瑜的人物性格差异”属于分析层次提问，“如果草船借箭时天气突变，诸葛亮可能会如何应对？”属于创造层次提问。通过不同层次问题的穿插设计，可全面激活学生的思维潜能。

创设真实情境增强问题吸引力。将提问与学生的生活经验、兴趣爱好相结合，创设具有代入感的问题情境。如在教学《彩色的梦》时，教师可提问“如果你有一盒彩色的铅笔，会用它画出怎样的世界？”引导学生结合诗歌句式展开想象，这种情境化提问既能激发表达欲望，又能深化对课文情感的理解。

（二）调控提问实施，促进全员参与

建立公平有序的提问机制。教师应制定明确的提问规则，如采用“随机点名”“小组轮答”“任务抽签”等方式，确保每个学生都有平等的回答机会。例如，使用“提问转盘”随机选取回答学生，或按照座位顺序依次提问，避免提问集中于少数学生。同时，关注学生的个体差异，为不同学习水平的学生设计难度适配的问题，如对学困生优先提问基础理解类问题，对学优生适当增加拓展探究类问题，使每个学生都能在“最近发展区”获得成长。

把握提问时机激发思维火花。提问应贯穿教学全过程，并根据教学节奏灵活调整时机。在导入环节，通过悬念式提问引发认知冲突，如“《总也倒不了的老屋》题目中的‘总也倒不了’与‘老屋’之间有什么矛盾？”激发探究欲望；在重难点突破环节，通过追问引导深入思考，如学生回答“老屋帮助小猫是因为善良”后，追问“从哪些语句可以看出老屋的善良？这种善良与一般的助人为乐有什么不同？”推动思维向纵深发展；在总结环节，通过开放式提问引导知识建构，如“学完这篇课文，你想对老屋说些什么？你从中懂得了什么道理？”促进情感升华与意义生成。

运用体态语言强化提问互动。教师的肢体动作、表情神态等非语言信号能够增强提问的感染力与引导性。提问时，可通过眼神交流关注全体学生，用鼓励的目光

示意学困生勇敢表达；倾听回答时，保持专注的姿态，适时点头、微笑，传递“我在认真倾听”的信息；学生回答完毕后，通过手势引导其他学生给予掌声鼓励，营造积极的课堂氛围。

（三）丰富理答策略，深化思维对话

针对性评价凸显问题价值。对学生的回答进行具体、有针对性的评价，避免笼统的肯定或否定。如学生回答“‘一夜秋风，一夜秋雨’表达了作者对秋天的喜爱之情”后，教师可评价“你能结合课文情感回答问题，很好！如果能从‘反复’的修辞手法角度进一步分析，会更深入。”既肯定优点，又指出提升方向。对错误回答，采用“引导式纠错”策略，如“你的思路很有创意，但如果从文中的关键语句出发，可能会有新的发现，再仔细读一读相关段落，看看能找到什么线索？”保护学生自尊心的同时，引导其自我修正。

递进式追问拓展思维深度。在学生回答后，通过追问将问题引向更深层次，帮助学生构建完整的认知体系。例如，学生回答“《卖火柴的小女孩》中小女孩擦燃火柴是因为寒冷”后，追问“除了寒冷，她擦燃火柴还可能出于什么心理？这些火柴照亮的画面与她的现实生活有什么关系？”引导学生从生存需求层面延伸到精神需求层面，深化对文本主题的理解。

多元理答激发创新思维。采用“转问—追问—补问—反问”相结合的理答方式，激发学生的批判性思维与创新意识。如当学生回答不完整时，转问其他学生“你对这个问题有不同的看法吗？”；当需要拓宽思考角度时，补问“如果从主人公的角度出发，你认为他会如何选择？”；当学生思维固化时，反问“难道只有这一种可能吗？”引导学生突破思维定式，生成多元答案。

（四）完善评价体系，提升提问质量

构建多维度课堂提问评价指标。制定包含“问题设计（目标适切性、思维层次性、情境趣味性）”“提问实施（对象均衡性、时机合理性、互动充分性）”“理答效果（评价针对性、追问有效性、反馈及时性）”等维度的评价量表，定期对课堂提问进行自我评估或同行互评。例如，通过录像观察法记录提问的类型、对象分布、理答方式等数据，对照评价指标分析优点与不足，如“本节课高阶问题占比不足20%，需增加分析、创造层次的提问”。

建立提问效果的学生反馈机制。通过问卷调查、访谈等方式收集学生对课堂提问的感受与建议，了解学生对提问难度、趣味性、参与度的真实体验。例如，设计“你最喜欢老师提出的哪些问题？为什么？”“你希望

老师在提问时注意哪些方面？”等问题，从学生视角发现提问实践中的盲点，如“多数学生反映提问速度过快，来不及思考”，进而调整提问节奏与等待时间。

开展基于问题改进的教学反思。教师应将课堂提问作为教学反思的核心内容，建立“提问日志”记录典型问题案例，分析成功经验与改进方向。例如，某教师在《陶罐和铁罐》教学中，通过反思发现“对比阅读环节的提问未能有效引导学生关注语言描写对刻画人物的作用”，后续教学中通过增加“从陶罐与铁罐的对话中，你能感受到它们各自的性格特点吗？”等问题，显著提升了学生的文本分析能力。通过“评价—反馈—反思—改进”的循环机制，实现课堂提问质量的螺旋式上升。

结语

本文系统分析了小学语文课堂提问的研究价值、现存问题及提升策略，研究表明：有效的课堂提问是激活学生思维、落实语文核心素养的关键手段，但当前提问实践中仍存在设计浅层化、对象失衡、理答单一、评价模糊等问题。通过优化问题设计、调控提问实施、丰富理答策略、完善评价体系等多维度策略，可显著提升提问的有效性，构建充满思维张力的语文课堂。

未来研究可进一步聚焦以下方向：一是探索信息技术与课堂提问的深度融合，如利用智能抢答系统、即时反馈工具等提升提问的互动性与时效性；二是开展跨学段的课堂提问比较研究，分析不同年级学生的提问应答特点，制定更具针对性的策略；三是构建基于核心素质的提问效果评估模型，通过量化与质性相结合的方法，科学评价提问对学生语文能力发展的影响。通过持续的实践探索与理论创新，有望为小学语文教学改革提供更具科学性与操作性的提问范式，助力学生在“问题驱动”的学习中实现全面发展。

参考文献

- [1] 付英杰. 小学语文课堂有效性提问的策略研究[J]. 教育学文摘, 2021, 7(18): 21-22.
- [2] 林燕琼. 小学语文课堂提问的有效性研究[J]. 中小学教育, 2021, 6(11): 78-79.
- [3] 季超. 提高小学语文课堂提问有效性的策略[J]. 教师博览, 2020(21): 37-38.
- [4] 刘晓梅. 小学语文课堂有效性提问策略研究[J]. 课程教育研究, 2019(03): 30-31.
- [5] 杜光英. 对提高小学语文课堂有效性提问及策略的研究[C]//. 国家教师科研专项基金科研成果(六). [出版者不详], 2019: 66-67.