

# 故事为舟，思辨为桨：幼儿深度阅读的三维启航

朱静

江苏省苏州市吴中区木渎南行实验幼儿园

**摘要：**儿童哲学与故事阅读有着高度的契合。<sup>[1]</sup>在儿童哲学视角下，以蕴含哲学命题的优质绘本或者包含哲学意蕴的原创故事为舟，通过提问、讨论培养幼儿批判性思维的思辨过程为桨，可以推进幼儿深度阅读探索。笔者以《大卫不可以》为例，阐述推进幼儿深度阅读的具体策略分三步走：一、故事载体筛选体现自主性、开放性和共生性；二、实施中——环境创设+问题系统构建引导幼儿思辨；三、实施后——动静结合，思辨成果呈现可视化。故事为舟，思辨为桨，共同指引着幼儿深度阅读的三维启航探索之路。

**关键词：**儿童哲学；故事；思辨；幼儿；深度阅读

【DOI】10.12252/j.issn.2096-6261.2025.11.062

## 引言

儿童哲学为教师理解和认识幼儿深度故事阅读活动提供了新视角，传统幼儿阅读多停留在“听故事”层面，缺乏思维深度。当前早期阅读面临着三重缺失：第一，传统故事教学多停留在情节复述，缺乏深度对话，即思维深度的挖掘，表现为教师提问水平处于较低水平，“是不是”、“对不对”等问题较多，提问往往停留于表面，如“你看到了什么？”，成人较少提出开放性问题；第二，缺失思辨引导，表现为默认文本的权威性，不鼓励质疑或者联想；第三，缺失故事的教育延展性，表现为故事讲完以后就戛然而止，教育的延伸性不够故事作为幼儿最易接受的载体，能自然渗透哲学思考，例如“公平”“勇敢”等主题。

## 一、概念界定

刘晓东教授认为，“儿童的哲学”具体可以表现为儿童的好奇好问、思考与探究，也可以表现为幼儿对于自身以及周围世界的理解与诠释。<sup>[2]</sup>儿童哲学不同于一般知识的学习，它不是要求儿童接纳成人所给予的种种，而是要让儿童面对问题时能自己做出判断和选择。<sup>[3]</sup>幼儿深度阅读指幼儿在阅读过程中，通过调动多种感官，综合运用分析、比较、综合、抽象、概括、判断、推理、预测等能力，学会将阅读中所获得的信息经验进行迁移，在体验作者的情感及阅读的快乐的同时，为世界观、人生观、审美观的形成奠定良好的基础。<sup>[1]</sup>

故事为舟是指选择蕴含哲学命题的优质绘本或者包含哲学意蕴的原创故事。故事是人类对已发生事件的描述记录或对可能发生的事件的虚构记叙，二者都可以归为一种叙事形式。叙述理解是年幼儿童大脑中所表现出来的最初的能力，也是最广泛应用的组织人类经验的手段。<sup>[4]</sup>其中思考类绘本故事是一类以激发幼儿进行哲学思考为核心的特殊绘本，研究者在这些传统绘本中植入思辨点，不求面面俱到，从绘本中的某一个思辨点出发，

通过绘本中的一幅、几幅或整本书的内容引发幼儿的讨论进行思辨性对话，如在《小猪变形记》里面讨论关于怎样使自己快乐，《好消息坏消息》中不同角度看待好坏消息以及相互之间的转换，进行辩论，《大卫不可以》中不同人的视角想法会不一样，需要相互理解等。

思辨为桨是指通过提问、讨论培养幼儿批判性思维。通过师幼之间的提问、对话，可以捕捉幼儿对于故事的理解，了解其思维方式。对话是交流者相互之间思维的碰撞，通过对话的深入，引导幼儿阅读的深入理解。因此，思辨可以作为深度阅读的指征。

故事为舟，思辨为桨，可以为幼儿创建平等、开放的讨论场域，使得幼儿深度阅读的层次突破了表面“理解故事内容（如是谁、在哪里、发生了什么）”，进而到更深层的联系生活经验、批判性反思（如提问“假如你是小红帽，你会相信狼吗？”）。

## 二、基于儿童哲学推进幼儿深度阅读的三维策略

（一）故事载体筛选体现自主性、开放性和共生性  
故事作为儿童哲学的载体，是可能的，也是必然的。这些故事选择的原则要体现自主性、开放性和冲突性：

### 1. 故事选材的自主性

鲍道宏认为，教儿童学会阅读，就是要引导儿童读、儿童思、儿童疑、儿童议等，让儿童在这些活动中慢慢树立对话的姿态，掌握阅读的基本方法，享受阅读，最终喜欢阅读。<sup>[5]</sup>幼儿阅读活动的顺利开展得益于幼儿主动参与，因而幼儿阅读兴趣起着重要作用。《心理学大辞典》指出，“兴趣是指人们力求认识、探究某种事物的心理倾向，是推动个体活动的内在动机。”马程程认为幼儿早期阅读兴趣有两个主要指标，分别是幼儿阅读主动性和幼儿阅读持续时长。<sup>[6]</sup>

首先，故事内容的选择，体现幼儿自主性。原创“故事集”是园内公众号推荐的优秀故事、原创的班级故事

和校园故事等，这样就保证了无论教师在选择集体教学还是个别化学习中故事都是幼儿熟悉的。而一些绘本故事则是幼儿自主选择、感兴趣的，比如《大卫不可以》，通过幼儿与教师、幼儿与幼儿的互动过程，通过听、说、读、表达等途径，在集体教学实践和故事阅读活动实践中形成幼儿在故事集阅读中深度阅读。

## 2. 故事选材的开放性

选材时要优先选择包含道德困境、多元结局的故事，例如《爷爷一定有办法》、《这不是我的帽子》等。因为选择这类含冲突性、开放结局的故事能更好地打开幼儿的思维。《大卫不可以》中“大卫这样做到底可不可以呢？”是个道德困境难题，因此活动中幼儿分为红队和绿队，通过辩论的形式，发表各自不同的想法。

## 3. 故事选材的共生性

故事筛选的原则基于从生活中来，带给幼儿哲学层面的思维启蒙，故事中的角色关系可迁移到生活中，让故事最终回归到幼儿的生活中去，对幼儿进行哲学思维启蒙，唤醒幼儿的思维，才是最终的归宿。在儿童哲学绘本活动开展中，幼儿大胆发言，通过自主回答、辩论、按铃抢答等多种手段激发幼儿表达的欲望，也引发了幼儿对于绘本哲学层面的思考。在《大卫不可以》对话的后阶段，幼儿进行分组讨论，迁移生活经验，结合实际，分享“自己平时想要做但是别人却不理解的事情”经验，最后幼儿知道了别人不理解的理由，也明白了要换位思考，能够理解他人，通过视频，情感升华，感受自己父母对自己的爱。

### （二）环境创设+问题系统构建引导幼儿思辨

#### 1. 从物理空间到心理场域的创设环境

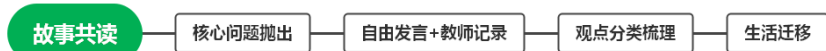
儿童哲学认为探究需要“团体”，因此提出了“探

究团体”的学习模式，因为人类的思考需要在沟通、合作的行为中存在和展现，也能锻炼儿童的社会技能，还能创设宽松、自由的探究氛围，鼓励幼儿之间互相交流、讨论，合作性的共同思考或学习能够帮助幼儿理解抽象概念和难以解释的现象。<sup>[7]</sup>而在故事阅读中经常会碰到一些抽象概念和不易于解释的认知类问题，这时候团体探究的应用就非常切合时宜。教师在探究团体中倾向于扮演引导者与促进者的角色，不再是简单地向幼儿讲述故事，而是要引导幼儿善于提出问题、思考问题、解决问题，在此过程中可能会用自己的经验去和幼儿交换思考心得，在幼儿能力不及的地方提供脚手架，给予适当的协助，引导幼儿同伴间的互助讨论，引领着讨论的深入发展直至结束。

为了消除传统座位的权威感，在物理空间上采取长方形或者圆形的排列方式，类似“圆桌式讨论”。讨论可以选择一处安静的环境，可以是小组也可以是全班，桌椅不固定。讨论时要关注不同幼儿的参与度，平衡不同幼儿的发言情况，从而让不喜欢发言的幼儿有更多参与的机会，引导幼儿互动讨论。谈话道具采用麦克风玩偶、观点色卡（红/蓝表示赞成/反对）。例如在《大卫不可以》哲学活动中采取两个长方形的方阵，分成红蓝两队，组好队后每一队选择一位负责拍铃的幼儿，通过辩论的方式讨论“大卫这样做可以还是不可以呢？谁有没有不同意见？”每次抢答之前需要拍一下，先抢到的那一队就可以请队友发表自己不同的想法，并且可以积一分，期间队员可以自由选择队伍更换位置。

#### 2. 具体流程设计

教师可以按照如下流程进行儿童哲学故事的开展：



以《大卫不可以》为例，首先师生共读其中的几幅画面，接着抛出核心问题“大卫这些事情到底可以还是不可以呢？”接着幼儿通过辩论的形式自由发言，教师做好记录和分数，通过观点分类梳理，有的幼儿是站在妈妈的角度，觉得不可以，有的是站在大卫的角度觉得可以，每个人都有自己的想法，最后结合实际，迁移经验，知道别人不理解的理由，要换位思考，理解他人。

#### 3. 思辨引导：问题系统的构建

##### （1）三层进阶提问设计

进行哲学故事的思辨引导时，如何引发幼儿的哲学思辨思维，在对话的过程中有效提问很重要。对此，对于某一个哲学思辨点，笔者按照事实层→联想层→哲学层的三层进阶进行分层提问设计。如下图：

层级	问题类型	示例（《大卫不可以》）
事实层	事实确认，理解故事的基本信息	1. 大卫在故事里做了哪些妈妈不允许的事情？（列举具体行为） 2. 妈妈每次阻止大卫时，用了什么相同的句子？
联想层	联系生活经验与情感体验	1. 你有没有像大卫一样做过被大人说“不可以”的事情？当时你的心情如何？ 2. 为什么妈妈总对大卫说“不可以”？这些“不可以”背后可能有什么原因？
哲学层	价值判断，探讨规则、爱与成长的本质	1. 规则与自由：为什么生活中需要有“不可以”？完全自由会怎样？ 2. 爱的表达：妈妈说“不可以”是一种不爱吗？严厉和爱能同时存在吗？

### (2) 掌握追问技巧

哲学故事的对话中，教师要掌握追问的技巧，既要幼儿能听得懂、接得住，又要能推进幼儿思辨的发生，即追问时根据具体情况可以设计以下几种问题：第一，追问具体化，比如追问“你能举个例子吗？”；第二，追问指向假设推理，比如“如果……会怎样？”第三，追问指向观点碰撞，比如“XX小朋友说的对吗？”。例如在《大卫不可以》的联想层（共情与批判性思维），研究者设计了一系列问题：

基础：你觉得大卫是“坏孩子”吗？为什么？

进阶：如果大卫每次犯错后没人阻止他，可能会怎样？

追问：妈妈有没有更好的方式代替“不可以”？（如：“大卫”，我们一起收玩具吧。）

### (三) 动静结合，思辨成果呈现可视化

通过精心设计的提问、追问，一步步引发幼儿的思辨以后，笔者认为还应该呈现思辨的成果，动静结合，让思辨成果可视化，这就是故事教育的延展性。

#### 1. 静态呈现思辨成果

阅读不止有看、听、说，写也是必不可少的，这里的“写”更多的是幼儿的一种表征方式。这里“静态”主要指通过绘画形式呈现成果，设立“思辨树”，将不同的观点、问题按照主干问题、分叉观点的制作成卡片，用树枝挂问题卡，让幼儿清晰感知从主干问题→分叉观点，形象地去复盘之前的思辨对话过程。一些角色鲜明的哲学故事还可以制作“情绪地图”，用不同的颜色标注故事角色的情绪变化轨迹，一目了然。幼儿在阅读后可以选择不同的材料在树上进行涂鸦、拓印，给足幼儿创作的舞台，创造的空间，中大班的幼儿更喜欢用笔画出自己的想法，幼儿愿意通过绘画方式去表达创作表达，或呈现故事，或进行故事创编，都是思辨成果的延伸。例如在学习完《大卫不可以》后，教师将幼儿自己绘画的正反两方的观点张贴在墙上。

#### 2. 动态延伸思辨成果

动态的思辨成果展示表现为幼儿在对话结束以后，对故事进行动态表现和延伸，小剧场表演就是其中一种方式。幼儿戴上各种动物头饰或者穿上服装进行故事表演，通过“说、演、游戏”等多种形式表现自己所理解的故事，让幼儿真正爱上故事，爱上阅读。比如在读完故事《大卫不可以》后，原版重现场景：复刻绘本经典画面（玩食物、爬椅子、满身泥巴等），妈妈反复说“大卫，

不可以！”，大卫做出调皮表情，观察大卫的行为后果（如打翻花瓶、弄脏沙发）。还邀请父母表演“小时候的调皮事”，消解权威距离感。通过小剧场角色扮演表演来生动呈现故事，并且在其中加入更多的角色语言和肢体动作表演，无疑是对故事的更深层次阅读和理解。小剧场将思辨成果动态呈现，最终指向“爱是自由与规则的共生”这一核心命题。

### 结语

李普曼说：“儿童是天生的哲学家，只是需要一张合适的思维温床。”故事是幼儿哲学对话的理想媒介，能自然衔接认知与情感发展。“故事”与“思辨”犹如双子星座，彼此辉映，共同指引着深度阅读的航向。教育的真谛不在于将幼儿塑造成“小小哲学家”，而在于守护其与生俱来的好奇与思辨本能。当故事成为开放的思想实验场，幼儿展现出的不仅是语言能力的提升，更是一种“问题意识”的觉醒，一种思维的唤醒。

### 参考文献

- [1] 沈明泓, 李艳文等. 儿童哲学视域下以绘本为载体促进幼儿深度阅读能力提升——面对新型冠状病毒肺炎疫情的思考[J]. 吉昌学院学报, 2020, 6(2): 95.
  - [2] 刘晓东. 激发埋藏在儿童心中的哲学种子[N]. 中国教育报, 2010-5-27(006).
  - [3] Igurborsdottir I. Philosophy with Children in Foldaborg: Development Project in Foldaborg, a Preschool in Reykja-vik for Children from 1-6Years[J]. International Journal of Early Children, 1998, 30(1): 14-16.
  - [4] 罗伯特·费舍尔. 教儿童学会思考[M]. 蒋立珠, 译. 北京: 北京师范大学出版社, 2012: 78.
  - [5] 鲍道宏. 教儿童学会阅读[M]. 福州: 福建人民出版社, 2016: 3.
  - [6] 马程程. 幼儿早期阅读兴趣的影响因素研究[D]. 长春: 东北师范大学, 2011.
  - [7] 潘小慧. 儿童哲学的理论与实践[M]. 桂林: 广西师范大学出版社, 2020: 41-42.
- 作者简介：朱静，女，汉族，1990年6月，出生于安徽太湖县，研究生学历，研究方向幼儿园课程与教学、融合教育，幼儿园一级教师，苏州市吴中区木渎南行实验幼儿园教师。