

# “整本书阅读”中“批判性思维”的培养策略

## ——以小学语文童话类读物的“辩证解读”为例

严家群

广东省阳春市实验小学

**摘要:** 2022年版语文新课标将“思维能力”纳入核心素养体系,明确提出要培养学生的“思辨能力”与“理性判断”能力,这一要求为小学语文阅读教学指明了新方向。整本书阅读作为小学阶段深度阅读的重要载体,以其完整的叙事结构、连续的人物成长轨迹和丰富的主题内涵,为批判性思维培养提供了天然的文本语境;而童话类读物以其奇幻的叙事风格、鲜明的价值导向和贴近儿童心理的表达特点,成为契合小学生认知发展规律的思维训练素材。

**关键词:** 整本书阅读; 批判性思维; 小学语文; 童话; 辩证解读

【DOI】10.12252/j.issn.2096-6261.2025.11.151

### 引言

本文立足小学生思维发展的阶段性特征,结合《安徒生童话》《绿野仙踪》等经典童话案例,从核心概念界定、理论适配性分析、具体策略设计及实践边界把握四个维度,系统探讨如何通过“辩证解读”在童话整本书阅读中培养批判性思维,旨在为小学语文教学提供兼具理论支撑与可操作性的实施路径。

### 一、核心概念的清晰界定

#### (一) 小学阶段的“整本书阅读”

小学阶段的“整本书阅读”并非简单意义上的“读完整本书”,而是与单篇阅读存在本质区别的教学形态。从篇幅来看,它特指适合6-12岁学生认知水平的完整读物,如低年级的《小猪唏哩呼噜》(约50页)、中年级的《绿野仙踪》(约150页)、高年级的《小王子》(约200页),这类读物具有连续的情节链(如多萝西的寻路之旅贯穿《绿野仙踪》始终)和统一的人物形象(如匹诺曹从调皮到诚信的成长轨迹)。从体裁特点来看,童话类整本书普遍采用拟人、夸张、象征等艺术手法,以“问题-解决”式的情节推进(如《了不起的狐狸爸爸》中狐狸一家与农场主的反复周旋),既符合儿童对奇幻世界的想象,又暗含逻辑推理的线索。从教学目标来看,其核心不仅在于让学生掌握“梳理情节”“分析人物”等基础阅读技能,更在于引导学生通过完整的文本体验,培养“关联前后文思考”“从不同角度分析问题”“用文本证据支撑观点”等深层思维能力。

与单篇阅读相比,童话整本书阅读的独特价值在于提供了“立体思维空间”。单篇童话(如课文节选的《狐狸和乌鸦》)仅呈现“乌鸦受骗”的孤立片段,学生难以全面理解角色行为的动机;而整本书《了不起的狐狸爸爸》通过狐狸多次智取食物的情节,展现了角色“狡猾”与“父爱”的双重特质,为学生分析“狐狸的行为是否

值得肯定”提供了完整的文本依据,这种基于整体语境的思考正是批判性思维的萌芽。

#### (二) 小学阶段的“批判性思维”

小学生的批判性思维需摒弃成人化解读,其内涵应与年龄发展阶段相适配。低年级(1-2年级)学生的批判性思维主要表现为“初步质疑意识”,如阅读《三只小猪》时会问:“草房子真的一定不牢固吗?如果是在没有狼的地方,草房子是不是也很实用?”这种质疑并非否定文本,而是对“绝对化结论”的本能反思。中高年级(3-6年级)学生则逐步发展出“多角度分析与证据意识”,如阅读《白雪公主》时会思考:“王后的‘恶毒’除了性格原因,是否与她权力的恐惧有关?书中哪些地方能说明这一点?”

值得强调的是,小学阶段批判性思维的培养绝非“否定一切”的解构,而是引导学生在“接受”与“质疑”之间建立平衡。例如,理解《龟兔赛跑》中“坚持就是胜利”的核心寓意时,同时思考“如果兔子没有睡觉,乌龟还能赢吗?这是否意味着‘天赋也很重要’?”这种辩证思考既尊重了童话的教育价值,又培养了学生不盲从、善分析的思维习惯。

### 二、理论基础与适配性分析

#### (一) 小学生思维发展的特点

根据皮亚杰的认知发展理论,7-11岁儿童处于“具体运算阶段”,其思维具有显著的“具体形象性”与“初步逻辑性”特征。一方面,他们对直观、形象的事物更敏感,如通过“扮演小美人鱼”理解角色的情感,而非抽象讨论“牺牲精神”;另一方面,他们开始具备简单的逻辑推理能力,但难以处理纯抽象命题,如需结合“自己被朋友误解的经历”理解《小熊温尼·菩》中“友谊需要包容”的主题。

这一阶段的学生对童话存在天然的“双重认知”:

既对奇幻元素（会说话的动物、魔法道具）充满向往，又会本能地用生活经验检验其合理性。如阅读《阿拉丁神灯》时，学生会问：“神灯真的能实现所有愿望吗？如果我许愿要天上的星星，它也能做到吗？”这种“相信与怀疑并存”的矛盾心理，正是培养批判性思维的黄金切入点——教师可顺势引导：“作者为什么要让神灯有这么大的魔力？这与人们对‘美好生活的向往’有什么关系？”

## （二）童话文本与批判性思维的契合点

童话文本的三大特性为批判性思维培养提供了天然土壤：

### 1. 人物形象的“简化性”与“分析空间”的统一

童话中“非黑即白”的人物设定（如《灰姑娘》中“恶毒的继母”与“善良的仙女”），便于低年级学生快速把握角色功能；但这种简化并非绝对，教师可引导中高年级学生挖掘“复杂性”。例如，《小红帽》中的狼既是“反派”，也是森林生态中的捕食者，这种“双重身份”的分析能让学生明白：现实中的“善恶”往往不是绝对的。

### 2. 情节逻辑的“奇幻性”与“理性审视”的结合

童话中“超现实”的情节（如《杰克与豆茎》中豆子长成通天藤蔓），看似违背现实逻辑，实则暗含作者的创作意图。教师可引导学生思考：“现实中豆子不可能长这么高，作者这样写是为了突出杰克的‘勇敢’，还是想告诉我们‘微小的事物也可能蕴含巨大力量’？”这种对“奇幻情节背后意图”的追问，正是理性思维的训练。

### 3. 价值传递的“明确性”与“多元反思”的平衡

童话往往直接传递价值观（如“善良终将战胜邪恶”），但这种“明确性”并非唯一真理。如《小美人鱼》中“为爱牺牲”的行为，可引导学生思考：“除了变成泡沫，小美人鱼是否可以通过与王子沟通解决问题？这两种选择分别体现了怎样的‘勇敢’？”这种对“单一价值观”的多元反思，能避免思维的固化。

## 三、批判性思维培养的具体策略

### （一）具象化提问策略：从“情节表层”到“逻辑深层”

针对小学生思维的具体性，提问需避免抽象化，可设计“三级问题链”，引导思维逐步深入：

#### 1. 事实性提问（基础层）

聚焦文本信息的提取，为批判性思考铺垫。如阅读《夏洛的网》时：“夏洛在蛛网中织了哪四个词语？这些词语分别对应威尔伯的哪些特点？”这类问题帮助学生掌握文本细节，是后续分析的基础。

#### 2. 关联性提问（进阶层）

引导学生建立文本内部的逻辑联系。例如：“夏洛为什么选择‘光彩照人’这个词？结合前文威尔伯因将被宰杀而沮丧的情节，这个词对威尔伯有什么影响？”

通过关联“词语选择”与“角色心理”，学生能理解文学表达的深层意图。

#### 3. 反思性提问（高阶层）

激发质疑与创新思考。例如：“如果夏洛没有牺牲自己产卵，而是和威尔伯一起逃走，故事结局会怎样？这是否会改变‘友谊需要付出’的主题？”这类问题不设标准答案，鼓励学生跳出文本框架，理性表达观点。

教学案例：《安徒生童话·皇帝的新装》整本书阅读中，教师可设计阶梯式问题：

事实性：“骗子为什么要谎称‘只有聪明人才看得见新衣’？皇帝的哪些行为体现了他的‘愚蠢’？”（梳理情节与人物特点）

关联性：“大臣们明明没看到衣服，却纷纷称赞，这与他们害怕被认为‘愚蠢’的心理有什么关系？”（分析行为与心理的联系）

反思性：“如果当时你是那个说出真相的孩子，除了直接喊‘他没穿衣服’，还可以用什么方式让皇帝明白真相？哪种方式更合适？”（结合现实情境的理性判断）

通过层层递进的提问，学生不仅理解了“从众心理”的危害，更学会了“在坚持真理的同时考虑方式方法”，这种思维的全面性正是批判性思维的核心。

### （二）游戏化对比策略：在“差异”中培养判断力

结合小学生的游戏天性，将对比阅读设计为“闯关任务”，在趣味体验中培养分析与判断能力：

#### 1. 同主题童话对比

选取核心主题相同的不同童话，设计“多角度分析”游戏。例如，围绕“勇气”主题对比《小英雄雨来》（红色经典童话）与《吹小号的天鹅》（成长童话）：

第一关“找不同”：“雨来的勇气体现在对抗敌人，路易斯（吹小号的天鹅）的勇气体现在克服自身缺陷，这两种勇气有什么本质区别？”

第二关“评优劣”：“结合故事背景，为什么雨来的勇气需要‘不怕牺牲’，而路易斯的勇气需要‘坚持练习’？你更认同哪种勇气的价值？请用书中的例子说明。”

通过对比，学生能理解“勇气的内涵因情境而异”，避免单一化的价值判断。

#### 2. 童话与现实对比

以《木偶奇遇记》为例，设计“匹诺曹的现实日记”活动：

任务1：“匹诺曹因撒谎让鼻子变长，现实中撒谎会有哪些‘后果’？请写一篇日记，记录‘如果匹诺曹在现实中撒谎’的经历。”

任务2：“对比童话中‘鼻子变长’与现实中‘失去信任’的后果，讨论作者为什么用‘夸张手法’传递‘诚实’的重要性？”

这种对比让学生明白：童话的“奇幻表达”与现实

的“理性逻辑”虽形式不同，但核心价值观是相通的。

（三）角色代入策略：在“体验”中深化思考

通过角色扮演、立场转换等活动，让学生跳出“读者视角”，从不同立场分析问题，避免思维的单一化：

#### 1. “反派辩护”角色扮演

在《小红帽》整本书阅读后，开展“法庭辩论”活动：

角色分配：“法官”（教师）、“狼的辩护律师”（学生A组）、“小红帽的公诉律师”（学生B组）、“陪审团”（其他学生）。

辩论焦点：“狼吃掉外婆和小红帽的行为是否完全不可原谅？”

辩护方需从文本中找依据：“书中提到‘狼在森林里捕食是本能’，且小红帽轻信陌生人的话也有责任。”

公诉方反驳：“即使是本能，伤害他人也不符合道德，且狼故意欺骗小红帽，属于恶意行为。”

通过辩论，学生逐渐理解：童话中的“反派”是为突出主题而设置的简化形象，现实中“行为的对错”往往需要综合动机、情境等多方面判断。

#### 2. “多元结局”改写

阅读《渔夫和金鱼》后，设计“结局改写”活动：

任务：“如果渔夫在妻子要求‘当女皇’时拒绝了，故事可能会怎样发展？请写出新结局，并说明理由。”

对比分析：“原结局中‘一切回到原点’与新结局中‘获得适度幸福’，分别传递了怎样的‘欲望观’？你认为哪种更适合小学生理解？”

通过改写与对比，学生能辩证看待“欲望与满足”的关系，避免将“绝对禁欲”视为唯一正确的价值观。

### 四、“辩证解读”的边界与注意事项

（一）尊重童话的教育价值，不否定核心善意

童话的本质是通过奇幻叙事传递美好价值观（如善良、诚信、勇敢），辩证解读需以“肯定核心价值”为前提，避免过度解构。例如：

分析《丑小鸭》时，不能否定“坚持自我、不被外表定义”的积极意义，而是在此基础上引导思考：“如果丑小鸭一直是‘丑小鸭子’，它如何通过其他方式获得认可？”这种思考是对核心价值的补充，而非否定。

解读《海的女儿》时，不应以成人视角批判“为爱牺牲”的“不独立”，而可引导学生思考：“小美人鱼的牺牲体现了‘爱与奉献’，但现实中，爱是否也需要保护自己？”这种讨论既尊重了童话的纯真，又为学生建立“健康的情感观”提供了思考空间。

（二）避免成人视角介入，贴合学生认知水平

需根据年龄调整解读深度，用“儿童能理解的语言”引导思考：

低年级（1-2年级）：聚焦“具体行为的对错”，如《三只小熊》中“Goldilocks 未经允许进别人家门”，讨论“如果别人没经过你同意就拿你的玩具，你会开心吗？”用生活经验理解“尊重他人”。

中年级（3-4年级）：涉及“行为背后的动机”，如《白雪公主》中“白雪公主为什么会多次相信王后的伪装？”引导学生理解“善良不等于轻信”。

高年级（5-6年级）：探讨“复杂关系与多元价值”，如《小王子》中“玫瑰的骄傲与脆弱”，讨论“为什么越亲近的人，我们越容易伤害对方？”

例如，对《白雪公主》中“王子亲吻昏迷的公主”的情节，低年级只需简单讨论“做事情要先问别人同意不同意”；中高年级可结合“尊重他人意愿”的主题，引导学生思考“如果公主醒来后不愿意，王子的做法合适吗？”但无需引入成人化的“伦理争议”，避免超出学生的认知负荷。

### 结语

在小学语文童话整本书阅读中培养批判性思维，本质是一场“保护童真”与“培养理性”的平衡艺术。童话的奇幻色彩为学生保留了想象的翅膀，而辩证解读则为他们装上了思考的指南针——通过具象化提问引导深度思考，通过游戏化对比培养判断力，通过角色代入拓展视角，通过证据意识训练逻辑表达，让学生在感受童话魅力的同时，悄然养成“不盲从、善分析、讲道理”的思维习惯。

这一过程中，教师需始终把握三个原则：以学生的认知水平为起点，避免用成人思维“拔苗助长”；以文本细节为依据，避免脱离文本的空泛讨论；以价值引导为底线，避免对童话进行“过度解构”。唯有如此，才能让批判性思维的种子在童话阅读的沃土中自然生长，为学生未来的终身学习与理性成长奠定坚实基础——当他们长大后再次读到《小王子》，不仅会记得玫瑰与狐狸，更会想起那个曾思考“‘驯服’究竟是束缚还是责任”的自己，这便是批判性思维教育的深层价值。

### 参考文献

- [1] 李捷颖. “读思达”视域下整本书阅读对小学生自主学习能力的培养研究. 教育信息化论坛 2024(20):12-14.
- [2] 吴明珠. “小学语文整本书阅读教学的改进策略分析”. 中国科技经济新闻数据库教育 2022(05)4.
- [3] 伍莹莹. “聚焦整本书阅读开阔视野丰富思维——小学语文”整本书阅读”的有效策略. 天津教育 2024(11):146-148.