

武警院校“合训”学员宿舍人际关系现状调查

刘 瑶 张 艳

(武警警官学院 四川 成都 610000)

[摘 要] 宿舍人际关系的和谐与否直接影响学员的日常生活。本研究采用李宏翰教授编制的“大学生宿舍人际关系的主观影响因素问卷量表”，对武警警官学院240名学员进行测量研究。对收集到的全部有效数据采用SPSS19.0统计软件进行处理，结果如下：(1)武警院校“合训”学员宿舍人际关系良好，人际张力等5项内容均值由高到低依次为：人际期望、人际报复、人际张力、人际焦虑、人际安全。(2)武警院校“合训”学员宿舍人际关系在年级、爱好种类上存在明显差异。其中各年级宿舍人际关系情况由好到坏分别为，大三、大四、大二、大一。在爱好方面，爱好种数越多的个体宿舍人际关系越好。

[关键词] 武警军校学员；宿舍人际关系；调查

宿舍人际关系紧张的个体，在日常宿舍交往中感到压抑、焦虑、烦闷，在学习工作上产生消极作用；宿舍人际关系良好的个体，在与人交往中产生安全、愉快的情绪，帮助个体在生活与工作中更加积极，表现更加突出。本研究基于武警院校“合训”的新模式下，探索学员宿舍人际关系的现状，为将来的研究提供基础。

一、研究对象

本研究以两所武警合训院校之一的武警警官学院为代表，采取群体抽样法对院校内发放调查问卷273份，回收240份，有效回收率87.9%。

二、测量工具

本次调查采用大学生宿舍人际关系的主观影响因素问卷量表(SFDIG)。该量表由李宏翰教授于2008年编制并公开发表。问卷分为5个维度26个项目，分别为人际焦虑、人际报复、人际张力、人际安全、人际期望。总体的内部一致性系数为0.90，问卷各维度间的内部一致性系数为0.69-0.87；问卷的计分方法采用里克特式七级计分，分数越高，代表宿舍人际关系状况越紧张。为了在施测过程中使题目更加贴近军校实际情况，得到更加准确的结论，将原有问卷中第4题“我觉得宿舍的水电费花销极不公平”改为“我觉得宿舍的舍费的花销极不公平”。

三、研究结果

(一)武警院校合训学员宿舍人际关系现状(见表1)

结果表明，武警院校“合训”学员宿舍人际关系总值均值为60.771，处于中等偏上的水平。宿舍人际关系5项主观因素内容均值由好到坏依次为：人际安全、人际焦虑、人际张力、人际报复、人际期望。其中人际报复数值均值为13.217、人际期望数值均值为16.483两者数值较高，处于中度偏下水平。人际焦虑为11.442、人际张力、人际安全三者数值均值较低，成绩较好。

表1 学员宿舍人际关系主观影响因素的平均数、总体水平排序和标准差

宿舍人际关系维度	标准差	均值
人际张力	5.580	11.621
人际期望	4.594	16.483
人际安全	4.137	8.008
人际报复	6.370	13.217
人及焦虑	4.865	11.442
宿舍人际关系总分	19.835	60.771

(二)学员宿舍人际关系在年级上的差异分析(见表2)

结果表明，武警院校“合训”学员宿舍人际关系主观影响因素在年级这个变量上显著差异。进行事后比较发现大一年级的宿舍人际关系情况较为紧张，但人际关系情况随年级的增长而变好直到大三年级。大四年级的宿舍人际情况相较大三年级变得紧张。

(三)学员宿舍人际关系在爱好种类上的差异分析(见表3)

结果表明，宿舍人际关系主观影响因素在爱好种类上显著差异。进行事后比较发现个体自身爱好越多个体宿舍人际关系的越好。

四、结论

(一)武警院校“合训”学员宿舍人际关系良好，人际张力等5项内容均值由高到低依次为：人际期望、人际报复、人际张力、人际焦虑、人际安全。

(二)武警院校“合训”学员宿舍人际关系在年级、爱好种类上存在明显差异。其中各年级宿舍人际关系情况由好到坏分别为，大三、大四、大二、大一。在爱好方面，爱好种数越多的个体宿舍人际关系越好。

参考文献

- [1]庄国波等.高校学生宿舍人际关系研究[J].广西: 广西大学学报(哲学社会科学版), 1999, 21 (6).
- [2][3]乐国安.当前中国人际关系研究[M].天津: 南开大学出版社, 2002, 14: 14.
- [4]梁芸芳.萨提亚模式的大学生宿舍沟通方式问卷编制及应用[D].太原: 山西大学, 2009.
- [5]吴连海.大学生宿舍人际关系适应问题的实证研究[D].厦门: 厦门大学, 2007
- [6]吕鸣.重庆市大学生寝室人际关系调查研究[D].重庆: 西南大学, 2006.
- [7]张灯.境内外大学生宿舍人际关系现状和人际归因的比较研究[J].长沙: 湖南医科大学学报, 2009.

作者简介:

刘瑶(1985-)武警警官学院讲师，四川师范大学研究生，主要从事军心心理学研究；张艳(1982-)女，重庆第三军医大学心理学研究生，就职于武警警官学院，讲师，主要研究方向：军人心理学。

表2 学员宿舍人际关系的主观影响因素在年级上的差异分析 (M±SD)

	大一 (N=60)	大二 (N=60)	大三 (N=60)	大四 (N=60)	p
人际张力	13.283 ± 7.204	11.616 ± 5.119	10.766 ± 4.989	10.816 ± 4.351	.045
人际期望	16.533 ± 4.159	16.150 ± 4.576	16.516 ± 5.123	16.733 ± 4.561	.919
人际安全	9.383 ± 5.542	8.066 ± 3.374	6.850 ± 3.607	7.733 ± 3.292	.008
人际报复	5.542 ± 7.522	13.083 ± 6.017	12.266 ± 6.380	12.983 ± 5.302	.262
人际焦虑	12.300 ± 6.143	11.950 ± 4.268	10.566 ± 4.435	10.950 ± 4.268	.166
总量表	66.033 ± 24.633	60.866 ± 17.253	56.966 ± 19.025	59.216 ± 16.791	.000

表3 学员宿舍人际关系主观影响因素在爱好上的差异分析 (M±SD)

	1种 (N=11)	2种 (N=52)	3种 (N=41)	4种 (N=136)	p
人际张力	17.181 ± 7.820	14.173 ± 5.796	12.658 ± 5.764	9.882 ± 4.433	.000
人际期望	15.272 ± 4.125	17.192 ± 4.623	15.682 ± 3.784	16.551 ± 4.824	.353
人际安全	11.363 ± 6.682	9.788 ± 4.464	7.829 ± 4.341	7.110 ± 3.303	.000
人际报复	18.000 ± 9.848	16.750 ± 6.848	13.146 ± 5.681	11.500 ± 5.266	.000
人际焦虑	16.000 ± 4.647	13.000 ± 5.416	11.609 ± 4.913	10.426 ± 4.288	.000
总量表	77.818 ± 28.781	70.903 ± 21.416	60.926 ± 19.702	55.470 ± 15.979	.000