

浅析高校学生评教制度的利弊与改进对策

杨程锴

(河北化工医药职业技术学院教务处 河北 石家庄 050026)

[摘要] 完善职业教育内部质量保证制度体系,建立常态化的职业院校自主保证人才培养质量机制,教育部决定建立职业院校教学工作诊断与改进制度,着力推动职业院校履行人才培养质量主体责任,强化教育行政部门加强事中事后监管、履行管理职责。正确认识职业院校教学工作诊断与改进制度,持续提高技术技能人才培养质量具有重要意义。

[关键词] 高校; 学生评教制度; 利弊; 改进对策

前言

学生评教是20世纪20年代美国高等教育快速发展的产物,它强调大学生拥有对教师的教学进行评价的权利,拥有教育消费者的身份。学生评教的实施使大学生在教学意见的表达上有了相当程度的保障,也为大学生们开辟出了一条发表自身意见的重要渠道。因此,当学生评教被引入到我国之后,各所高校对学生评教的工作也越来越重视。然而,学生评教发展至今,无论是理论界还是实践中均出现了种种问题,有的问题甚至颇为严重。因此,究竟应该如何看待学生评教,学生评教的未来又该何去何从,这类问题很值得我们进行一番深入的思考。

1 国内高校学生评教的运用及其评价

学生评教,即将大学生作为评教的主体,对教学效果进行评判。通常而言,大学教师的教学效果好不好,可以从两个方面来衡量,一是教学的形式,二是教学的内容。大学生对教学形式的好坏具有一定的判断力。例如,教师的课堂讲授是风趣幽默还是枯燥乏味,教师的教学设计是悬念迭起还是生硬死板,大学生可以根据自己的口味和喜好,对教师的教学形式是否吸引自己、适合自己进行判断。但“大学生”并不是一个整齐划一的群体,而是由风格不同、个性差异颇大的个体所组成,在这种情况下,任何一个教师的教学形式都面临着众口难调的局面:这样的讲授方式让一部分大学生有醍醐灌顶之感,他们乐于听,想听,但对另一部分大学生来说可能就感觉味同嚼蜡,他们不愿听,不爱听。同样的教学设计让有的同学觉得新颖有趣,却让另外一些同学觉得是在故弄玄虚。于是,一样的教学形式,往往会得到不同的,乃至完全相反的学生评教结论。这就给“依据评教结果来改进教学形式”出了一个难题:这样一种一部分大学生满意,另一部分大学生反对的教学形式,究竟是值得坚持还是有待改进?又该如何改进?如果评教结果无法用于改进教学,那么实施学生评教的意义也就不大了。现有的评教工具还为大学生们科学合理地对教学形式进行评价增加了难度。现有评教表,普遍包含类似“课堂互动是否充分”“是否理论联系实际”之类的题目。于是就会导致问题:有的教师擅长讲授,而且讲得让大学生爱听、想听,但当大学生看到“课堂互动是否充分”这样的题目的时候,只能依据“讲授较多”的课堂实际情况打个低分,哪怕这堂互动并不充分的课充分吸引了自己的兴趣和热情;再比如有的教师上哲学课,尤其是思辨分析这部分内容,其特点就是形而上、理论性强,教师把这种抽象的内容讲明白了,让大学生听懂了,本来意味着教学的成功,但大学生在面对“是否理论联系实际”这一题目的时候,依然只能打个低分,哪怕这堂课原本就不需要联系实际。因此,现有的评教工具其实是将课堂互动、理论联系实际等视作所有课堂都通用的教学形式,却忽视了这种“一表多课”的评教工具会导致课程多样性的泯灭,会造成教学形式的整齐划一、丧失个性。因此才会有学者建议说,应借鉴先进国家在评教指标设计的时候关注不同课程特色的经验和做法。学生评教发展至今,虽然中国人民大学开发了专门针对实验课和体育课问卷指标,北京大学也在积极探索对课程评估问卷实行文科、理科、语

言类、实验课、体育课等不同课程类型的分类,但如此粗线条的课程划分显然无济于事,即便是同一专业内部,不同的课程也有不同的上法,也就需要有不同的评价指标。而目前国内关于分类评教的实践还没有取得令人振奋的进展。如果说大学生对教学形式的评价虽然存在较大的内部差异,会让教师们面对评教结果茫然不知所措,但至少还表达出了自己的真实想法,也能给大学教师改进自己的教学带来一定程度的思考和启发;那么大学生对教学内容的评价则面临着更大的窘境。大学生虽然被形容为高级知识分子,但在专业内容上却还是新手,需要从专业基础知识开始一步步走向深入的思考和研究。在他们成为学科专家之前,他们对一个专业、一门课程的知识结构、内容体系、前沿热点、发展方向等均处于一种朦胧的、认识不清的状态当中。总而言之,由于上述问题普遍存在,学生评教面临着失效的困境。

2 国内高校学生评教的改进建议

结合国外学生评教制度的实施情况和研究结论,不论怎样设计评教制度,消除学生评教的偏差都存在一定的难度。因此,在学生评教制度的实施过程中,应该综合其他教学质量监控手段,不应过度依赖学生评教制度。首先,将督导评估、同行评估和学生评教相结合。在教师教学质量评估过程中,将督导评估、同行评估和学生评教按照一定的权重计算教师的教学质量分,不能单独依赖学生评教或学生评教一票否决。当然,正如多数学者的建议,不应取消学生评教制度,这也是学生对教师教学态度和教学质量一定程度的反馈。其次,淡化学生评教在教师工作考核和职称评定中的作用。教师教学质量是教师工作考核和职称评定的重要组成部分,但学生评教只是教师教学质量的片面反映,还应结合督导评估、同行评估、教学研究论文、教学获奖和教学课题等多方面综合评估教师教学质量。建议学校的教学管理部门制定一份教师教学质量综合评价指标体系,各主要一级指标包括:学生评教、督导评估、同行评估、教学研究论文、教学获奖和教学课题等,一级指标下可进一步设置二级指标,并为各指标设定相应的权重。最后,精简学生评教指标。学生评教指标太过细化导致学生没有耐性评价,更可能引发学生打分的随意性。而且指标太多,也可能存在指标间的相关性,没有必要设置过多指标。课程的难度和授课人数是影响学生评教结果的重要因素,在比较课程间任课教师的评教分时应该予以考虑。

结束语

鉴于科学有效的教学评价体系对人才培养,教师职业发展和国家社会经济建设具有十分重要的影响,构建一套科学、有效、完善、客观的教学评价体系,发挥教学的本体功能,提高人才培养质量,进一步加强高职院校专业建设,推进教学质量管理与评价体系的发展

参考文献

- [1] 王建中,刘畅,吴瑞林. 学生评教何去何从——基于美国、欧洲、澳洲4所大学的分析[J]. 中国高教研究, 2018(10).
- [2] 胡乐乐. 美国高校学生评教研究90年: 历史、争议与反思[J]. 高等教育研究, 2017(9): 95-113.