

视过程性评价,在学生演绎剧本、总结段落大意、分享英语绘本阅读心得体悟、读后续写等环节进行评价,使评价更为及时,有利于纠正学生阅读视角,助其理顺阅读思维,在阅读中学习写作所需知识及技能,通过评价活跃英语课堂气氛,同时鼓励学生提出质疑,以此为由深入探讨,营造民主、高效英语写作教学氛围,使学生英语思维更加活跃,碰撞写作思维火花,助其完成写作任务<sup>[7]</sup>。

#### 结束语

综上所述,在高职英语教学中应用“以读促写”教学方法具有助力学生积累英语词汇,熟悉英语语境,提升英语文学修养等积极意义,为保障该教学方法始终先进高效,教师需点燃学生读写兴趣,创新“以读促写”模式,提高教学评价有效性,使学生能够在掌握阅读理解及写作方法同时,提升个人英语思维能力、听力、口语交际能力等英语素养,契合新时代教改需求,继而助推高职英语教育活动科学发展。

#### 参考文献

[1]王浩.“以读促写”之于高职英语写作教学[J].中国高新区,2019(11):81,112.

[2]谢芳.“读写结合、以读促写”模式在高职英语写作教学中的应用研究[J].湖南邮电职业技术学院学报,2019,18(2):101-103.

[3]姜玲红.“以读促写”教学模式在高职英语写作教学中的实践[J].中华辞赋,2018,000(004):P.138-138.

[4]索丽雅.关于高职英语写作教学优化的分析[J].西部素质教育,2017,3(1):127.

[5]雷云蕾.“以读促写”模式下的大专生英语写作自我效能感研究[J].求知导刊,2016(3):24-25.

[6]孙萍.以阅读带动写作的英语教学法探析[J].海外英语(上),2016(1):58-59.

[7]苏平.如何培养高职生英语应用文的写作能力[J].黑龙江教育学院学报,2016,30(7):185-186.

#### 作者简介:

王子健(1982.7-),男,满,河北承德人,承德护理职业学院讲师,主要研究方向为英语教学。

## 高职汽车专业课程过程性评价改革研究

崔茗涵

(辽宁装备制造职业技术学院 辽宁 沈阳 110164)

**【摘要】**高职汽车专业课程属于典型的实践性、操作性课程,传统只注重结果而忽视过程的总结性评价方式,已经不能满足学生的科学、客观、全面评价发展需要,迫切需要改革现有评价方式,尝试引进新的、同时关注过程与结果而非只注重结果的、更加科学的评价方式,过程性评价映入了我们的眼帘。本文在总结阐释过程性评价涵义、特点等内容基础上,针对当前我国高职汽车专业课程教学所采用的评价方式及其中存在的问题,就高职汽车专业课程过程性评价改革的实施,探索性提出有效的改革措施与建议。

**【关键词】**高职;汽车专业课程;过程性评价;改革

评价是学校教育课程教学的重要环节,评价的实施一方面是为了考核学生的知识、技能掌握情况,另一方面也是为了检验教师的教学水平和教学效果;最重要的是,通过评价的实施我们可以及时发现课程教学中存在的问题,进而针对存在的问题采取有效的补救、改进措施。当前,我国高职院校基于培养社会合格人才需要,普遍采用工学结合、产教结合、校企合作等教育教学模式,在教学实践中我们发现,传统总结性的评价方式已经不能满足新教学模式的需要,特别是那些实践性、操作性比较强的专业课程,比如汽车专业课程,传统总结性评价方式无法科学、客观、全面的反映学生的表现,迫切需要我们改革现有评价方式,尝试引进新的、同时关注过程与结果而非只注重结果的、更加科学的评价方式,过程性评价映入了我们的眼帘。

#### 一、过程性评价的涵义及特点

如前所述,教学评价是课堂教学的重要组成部分,依据评价实施的阶段、方式,可以将评价分为总结性评价和过程性评价;前者在高职专业课程教学中普遍应用,是当前使用时间最长、范围最大的课程评价方式,其最大特点是在课程教学“终结”时进行,就学生的知识、技能掌握等个人发展情况“一次性”给出结论,现在来看其在评价结论方面存在一定片面性,不能科学、客观、全面反映学生的个人发展情况;后者关注的焦点在学习过程,其通过对学生学习过程、行为等的考察,对学生的知识、技能、态度、情感等具体发展情况做出一个科学、客观、全面的评价。

与总结性评价相比,过程性评价主要有以下特点:第一,过程性评价主要关注课程的发展、学生的发展“过程”,对课程教学、学生学习的“终结”也视作教学、学生发展的一个“阶段”来进行考察,目的是促进课程教学、学生的发展;第二,过程性评价贯穿整个教学过程,其可以是一次随堂测验,可以是教师、学生的一次点评,也可以是学生的一次主动发言,甚至是学生学习过程中形成的“笔记档案”,上述都可以视为过程性评价或者作为过程性评价的依据;第三,过程性评价的主体不再限于教师一个角色,学生也可以是重要评价主体,不仅教师对学生的学习成绩进行评价,同时学生反向对教师的授课形式、方法、效果等进行评价,教师与学生共同参与评价中,相比单纯的总结性评价更具有针对性和说服力。

#### 二、高职汽车专业课程教学评价方式存在的主要问题

##### (一)总结性评价方式仍处于主导地位

在当前高职汽车专业课程教学评价中,总结性评价仍是采用最多的评价方式,一般表现为通过闭卷考试、期末考试方式得出“总评成绩”,近而一次性给出评价结论;关于总评成绩,主要由期末成绩与平时成绩两部分组成,在总评成绩中各占一定比例。与过程性评价相比,总结性评价的方式操作成本更低、更容易实施,所以很多教师仍然坚持使用总结性评价方式。

##### (二)教学评价内容、标准偏“共性”

高职学生与普通高校学生有一定的共同点,但也有明显的“差异性”,比如文化基础知识普遍较差,参与学习的积极性、主动性更弱,动手操作意愿及能力更强等;这些都需要我们在开展课程教学评价时给予充分考虑,但实际情况却并非如此,就教学评价内容而言,仍然以学科基本理论知识为主,对实操操作能力重视不足,评价标准基本是“统一”的,不利于学生“个性”发展。

##### (三)课程教学评价主体过于“单一”

受总结性评价方式占主导地位影响,高职汽车专业课程教学评价主体基本上限于教师一人,可谓“单一”问题严重;评价的目的是促进学生发展,而且是促进学生的全面发展,显然单一的评价主体是不利于学生的全面发展;另外,教学与学习过程都是复杂的,仅仅靠教师这一主体来评价学生及决定学生下一步要接受的教

学方式、内容等,明显有失公平,因此,为保证课程教学评价的公平性,应考虑引入更多评价主体。

##### (四)评估方式、方法严重缺乏多样性

受总结性评价方式占主体地位及教学内容、标准及评价主体单一等多种因素影响,当前高职汽车专业课程评价所能采用的方式、方法实属有限,最主要的方式莫过于“期末考试”、“闭卷考试”,引入的“平时成绩”虽参照平时上课表现来决定,但所占期末成绩比例很少,即使部分汽车专业课程,如《汽车电气设备构造与检修》虽进行期末考试改革,增加、丰富考试内容,不局限于理论试卷,但仍是以最终成绩、结果形成结论,不能全面反映学生情况。

#### 三、高职汽车专业课程过程性评价改革实施措施与建议

与总结性评价相比,过程性评价更加的科学、客观和全面,针对高职汽车专业课程教学中普遍采用的总结性评价的不足,有必要借助于过程性评价积极对其进行改革,具体可以从评价的主体、方式、内容和标准四个方面着手。

##### (一)在评价中大胆引入成熟评价主体

传统高职汽车专业课程教学评价的主体只有教师这一单一评价主体,单一评价主体的好处是评价效率较高,可以在短时间内得出评价结论,但也导致评价存在一定的片面性,有效的改革解决方式是大胆引入成熟的评价主体,比如学生个人、学习小组,鼓励学生自我评价,鼓励同学小组之间互评,将教师评价、学生自评、小组互评结合起来,综合考虑教师、学生个人、学习小组等多方建议,避免片面评价,体现公平性。

##### (二)多维度多方式开展课程教学评价

针对高职汽车专业课程总结性评价方式单一、科学性不足问题,有必要结合汽车专业自身特点引入更加多样的评价方式。首先,评价维度上要彻底放弃单一的“期末考试”方式,注重对学生“平时表现”这一个新评价维度的考察;其次,在评价方式上,除了使用“考卷”外,可以使用问卷、座谈、笔记等来评价学生表现。简言之,就是过程与结果、定性与定量、静态与动态相结合。

##### (三)评价内容尽可能覆盖学习全过程

高职汽车专业课程过程性评价的内容,应该尽可能覆盖学生参与学习的全过程。比如,课前预习、出勤、课堂提问、课堂互动参与、随堂练习和课后复习作业等反映学生学习过程的内容;章节测验、期中考试、期末考试等反映学生阶段性表现的内容;实训操作记录、实训报告、小组合作学习记录等反映学生操作、协作、合作学习能力的的内容;以及学生的自学记录、笔记等反映学生自主学习能力的的内容等等,都可以作为过程性评价的内容依据。

##### (四)评价标准统一基础上体现个性化

高职汽车专业课程过程性评价标准的制定,应该在统一的基础上注重体现个性化,除了将学生的学习态度、学习效果等作为课程过程性评价统一标准外,也应该考虑到学生在学习方法、特定专业知识和技能等方面的个性化需求,不同学生的学习方法不同,不同学生的兴趣点也不同,学生对于感兴趣的专业知识、技能可能掌握的更好,但可能这些知识、技能不完全属于课程教学要求范围,这种情况也应该给予学生一个客观、公正的评价。

#### 参考文献

[1]阮为平.职业学校汽车专业核心课程教学质量评价考核实践探究[J].时代汽车,2019,(05).

[2]白丽洁.高职院校学生学业成绩过程性评价改革的应用与效果分析[J].科技风,2019,(11).