

当代乌托邦思想的现实转向

方珊珊

安徽大学 社会与政治学院 安徽 合肥 230601

【摘要】乌托邦思想曾为社会发展提供了重要精神动力，然而近代以来理想和现实的失衡使乌托邦思想陷入困境，过于注重理想而忽略了现实需求。乌托邦思想转向现实需遵循三条重要原则：在价值层面上坚持价值多元，在现实生活中与强制性权力保持距离，思想内容上保持与现实世界的联系。

【关键词】乌托邦；乌托邦思想；理想；现实

【DOI】10.12252/j.issn.2096-6288.2020.02.2270

乌托邦思想作为空想社会主义的源头，曾为社会的进步与发展提供了精神动力。但近代以来，乌托邦思想过于注重理想层面，而忽略了现实世界需求，造成了乌托邦思想的失衡。为乌托邦思想辩护就必须回归到真正的现实世界，而这需要遵循三个重要原则，在价值层面上坚持价值多元，在现实生活中与强制性权力保持距离，思想内容上保持与现实世界的联系。

一、乌托邦概念和乌托邦困境

乌托邦是英国思想家莫尔创造的词汇，由希腊语“ou”（无）和“topos”（场所）组成，表示为“乌有之乡”。完美的但不能实现是乌托邦的主要特征。最初的“乌托邦”指的是游记形式的文学体裁，而后逐渐成为了一种政治社会思想体系。近代以来，乌托邦思想在文学、科技、艺术等诸多领域都得到了大力发展，出现了艺术乌托邦、科技乌托邦、建筑乌托邦等各种形式的乌托邦，这也为把握其思想内核带来了一定困难。奥茨勒将历史上的乌托邦思想概括为“依靠某种思想或理想本身或使之体现在一定的社会改革机构中以进行社会改革的思想”^[1]。他强调乌托邦思想与现实的互动性，而也有学者从主体性出发，将其视为一种思维方式，如列维塔斯认为乌托邦的定义应能够包括多种多样的乌托邦，所以他指出乌托邦就是企盼更好的存在和生存方式的欲望的表达^[2]。

乌托邦思想的特征是超越性和现实性。超越性主要体现在乌托邦中对完美社会的理解。乌托邦思想侧重于表达一种对现存秩序的超越和建立新秩序的期望，将对完美社会的理解建立在动态的未知的发展过程中。在传统的乌托邦文本中，不同的作者笔下的完美社会模式各有不同，都带有时代局限性。现实性则因为乌托邦思想既是来源于现实也回归于现实，乌托邦是关于人类生活共同体的设计，具体内容随着社会需求的不断更新。

以往的乌托邦思想做到了理想与现实两者的平衡。首先，落后的科学技术和社会生产力使得乌托邦得以保持在“不在场”的状态。社会生产力的发展使乌托邦也从空间维度转换到了时间维度。其次，传统乌托邦文本的特殊叙事结

构也有助于将乌托邦与现实世界区分开。遥远的时空距离，与世隔绝的空间处所，截然而止的对话等都表明作者有意保持着乌托邦与世界的张力。最后，现代性带来的理性崇拜使人类的自信心过度膨胀，相关的实践活动的失败直接造成了乌托邦思想的污名化。

二、乌托邦思想中的现实与理想

二十世纪四十年代，乌托邦思想被认为是极权主义的主要诱因而遭到了广泛的批评。如何理解乌托邦思想与现实实践之间的互动关系是理解乌托邦思想困境的重要关键。对现实的批判是大众对乌托邦功能的主要认识，然而对美好的理想的密切关注挤压了其中现实因素的空间。但现实世界才是乌托邦思想的根基，当代乌托邦思想复兴的前提就在于如何将两者相结合。

（一）乌托邦思想的现实基础

首先，乌托邦思想出发点是对现实的反思和批判。批判性是乌托邦思想的重要特征。《理想国》著成于城邦生活解体之际，《乌托邦》写作目的在于揭露英国社会存在的弊端。但对现实社会的矛盾的洞察也无形中对乌托邦的建造者提出了一定要求。一方面，对于社会问题的精准把握需要作者本身的学识和阅历，而在另一方面，阅读和理解这些思想家的文本也是选择读者的过程，在这双向的过程中，乌托邦思想的价值理念得以传承。

其次，现实充实了乌托邦思想材料内容。想象或者想象力都离不开具体的实在，乌托邦文本中处处可见现实因素。苏格拉底通过对话的形式，以众人的力量建构起了对话中的理想国。尽管是虚拟的城邦，苏格拉底所运用到的也是现实世界的逻辑，是对现实材料的搬运。乌托邦思想也可理解为人类在经验总结基础上对以往社会思想的再加工。

最后，“乌托邦”思想在现实中得以实现。尽管乌托邦思想与现实实践并不直接相关，但从整个人类历史来看，社会的进程总是伴随着某个“乌托邦”的实现而突飞猛进。这里的“乌托邦”是指特定的价值理念，也就是具体的乌托邦思想。乌托邦思想与现实之间存在错位，社会生产力因素造成了大众的认知局限，而在时机条件充分的情况下，这种

“乌托邦”思想是可以实现的，例如在封建时代难以想象的民主理念如今却成为了社会共识。

（二）理想与现实之间的乌托邦思想

乌托邦思想需要走向现实的、活生生的人，走近人们时每时每刻都可以经验到的生活^[3]。乌托邦思想位于理想和现实之间，它强调对完美社会的表达，这意味着乌托邦可以是超前的和不被理解的，而对完美社会的想象也无法完全脱离现实，甚至要从现实世界中选取“乌托邦”的建筑材料。乌托邦思想中的现实需求与价值诉求之间是直接相关的。

过于侧重理想化的乌托邦思想在一定程度上对现实需求进行了扭曲或是忽略。但联系当下，多元社会的现实需求更加复杂化，也增加了具体思想回应的负担。个体或者部分的群众需求难以统一，从而难以形成具体的主张表达。最为重要的是，现实需求之间的冲突与矛盾突出，并且自身的需求定位过低，例如注重物质需求而非精神需求。现代性带来的信仰危机或者说是市场经济所带来的经济理性使得个体对价值理念的态度冷漠。现实需求缺乏超越性，也就难以产生改变现实的深刻力量。因此，乌托邦思想需要重新思考和回应当下的现实需求。

一般而言，乌托邦思想对现实世界肯定和否定了什么，就决定了其乌托邦想象的力量。作为当下社会问题的映射，具体的乌托邦思想的逻辑路线是有迹可循的。就目前而言，乌托邦思想缺少现实需求支撑，并且过度理想化使乌托邦思想也受到了质疑，这表明乌托邦思想需要重新审视时代需求。

三、如何转向

乌托邦思想的现实转向是指乌托邦思想需要回归到现实世界。回归现实是乌托邦思想发展的唯一选择，也就是根据当代社会需求进行思想内容的调整与创新。然而，乌托邦思想除了要满足时代需求之外，为了自身的良性发展，须提出三条原则。一是在价值层面上坚持价值多元，二是在现实生活中与强制性权力保持距离，三是思想内容上保持与现实世界的联系。

第一，坚持价值多元原则。坚持价值多元的原则，一方面是乌托邦思想本身就体现了多样化的价值诉求。另一方面是基于现代性的不可逆，价值多元成为既定事实，而乌托邦思想坚持价值多元，却可以避免陷入多元困境。这是因为乌托邦思想的工具性定位，它是完美社会的表达工具。乌托邦思想提供了虚拟空间“乌托邦”。作为多元价值理念的载体，乌托邦的不可实现性保证了该理念与现实之间的张力。同时该空间还提供了可供思想交流对话的平台，从而有效避免了不同价值观的对立冲突，而这种交流机制也可能作为形成价值共识的重要契机。另外，该过程主要发生在文本中，

即通过文字的方式完成思维交流，以“预演”的方式在思维逻辑上对现实问题提出分析解决问题的可能性，而不涉及现实中的实践活动。

第二，和强制性权力保持距离。乌托邦作为一种政治共同体，与政治权力密切相关。乌托邦思想的出现和社会发展过程中出现的问题相吻合，也导致乌托邦思想与社会秩序存在一定关联。对已有社会现实的不满与焦虑的负面情绪会在特定事件节点成为行为动机，也就是所谓的“乌托邦冲动”，但此时行为本身与乌托邦无关。虽然乌托邦思想并不直接导致行为的发生，但须采取一定措施以保持社会秩序稳定，这要求乌托邦思想拒绝直接指导现实活动。

第三，保持与现实世界的联系。乌托邦思想依据社会发展需求变化而不断创新。一是在价值诉求上，反映当下个体的真实需求。二是在对完美蓝图社会的设计上，保留与现实社会相似的特征，也就是说思想家们需要提供一种微弱的可能性。这种可能性可理解为思想家和读者对客观实践规律的遵守。历史上的“乌托邦实践”多以失败告终，可见乌托邦思想与现实之间的张力问题如果没有妥善处理，就会带来负面影响。

乌托邦思想的现实转向核心是回归到现实世界，但之后还面临着很多具体的问题，包括个体的生存体验如何转换为乌托邦思想表达，追求理想价值的极限值可以到达哪里等，这些都关系到乌托邦思想的未来。然而分析当下社会需求之前，明确乌托邦思想转向的底线意识是更为重要的，这是对乌托邦思想家更是对读者提出的严格要求。

四、结论

乌托邦思想作为社会发展的重要精神动力，它所展示的是一种对价值探求极限的尝试。经过分析可以看出，乌托邦思想所面对的具体困境向其自身提出了回归到现实世界的要求，转向现实是乌托邦思想的唯一出路。然而，不管是选择复兴还是重构，乌托邦思想需要与现实世界的需求进行磨合。在此之前需要明确乌托邦思想的现实转向的重要原则，即在价值层面上坚持价值多元，在现实生活中与强制性权力保持距离，思想内容上保持与现实世界的联系。乌托邦思想植根于人性本身，是不会消失的，然而如何复兴这一历史悠久的思想传统仍是一项巨大的挑战。

参考文献

- [1] [美] 乔·奥·赫茨勒. 乌托邦思想史[M]. 北京: 商务印书馆, 1990: 4.
- [2] [英] 鲁思·列维塔斯. 乌托邦之概念[M]. 北京: 中国政法大学出版社, 2017: 10.
- [3] 李文阁. 回归现实生活世界——现代哲学的基本趋向[J]. 教学与研究, 2000(01): 44-51.