

# 普通高中综合实践活动课程中的学生评价研究

陈军

(珠海市第二中学 广东 珠海 519000)

**[摘要]** 学生评价是教学活动的重要环节,在综合实践活动课程教学期间发挥着重要作用,能够有效推进综合实践活动课程的开展。普通高中的综合实践活动课程的学生评价与普通课程存在明显的差异,不能照搬普通课程的评价体系、评价模式。文章从综合实践活动课程的学生评价定义出发,分析了现阶段综合实践活动课程教学评价的困境,并对其解决策略进行了探讨,以便能够对学生的综合实践活动成果进行科学、全面评价。

**[关键词]** 普通高中; 综合实践活动课程; 学生评价

**[DOI]** 10.12252/j.issn.2096-6288.2020.02.310

学生评价能够对教学活动的开展起到重要的推动作用,而高中综合实践活动课程则是高中教学体系的重要组成部分之一,有必要发挥学生评价的积极作用。然而,现阶段的综合实践活动课程的学生评价依旧存在一些问题,导致学生评价并未发挥其应有的价值,亟需学校和教师推进学生评价的改进。

## 一、普通高中综合实践活动课程学生评价概述

### (一) 综合实践活动课程分析

综合实践活动课程是小学三年级到高三阶段的必修课程之一,相较于普通课程,综合实践活动课程的显著特点是其具有实践性,将学生的实践学习行为与社会生活联系在一起,让学生在社会实践活动之中应用并检验知识。相较于普通课程,综合实践课程更加突出培养学生的认知能力、认知态度和实践能力,从师生关系角度出发,综合实践活动课程是基于学生的认知基础和生活经验,在教师的引导下顺利开展的综合实践学习实践活动。因此,在综合实践活动课程开展期间,教师更多在实践活动中对学生的实践行为进行指导而非直接干预,充分体现了学生在实践活动之中的主体地位<sup>[1]</sup>。

从学生个体的角度出发,综合实践活动课程是集学生兴趣与直接经验为一体的研究性学习活动,能够有效培养学生的创新精神并锻炼学生对知识的应用能力。同时,综合实践活动打破了学科之间的界限,学生能够在实践活动期间将不同学科的内容融合起来,并具备丰富的实践体验,实现学生情感态度与认知能力的提升。

一般而言,高中综合实践活动多以研究性学习、社区服务和社会实践三部分为主,不同学校在具体的课程安排方面存在局部差异。

### (二) 综合实践活动课程的学生评价分析

综合实践活动课程的学生评价主要是在综合实践活动期间对学生的实践表现进行观察并根据其实践结果对学生的实践学习能力、认知能力得出的结论。同时,通过学生评价分析可以促进学生各方面能力的发展和成长,培养学生开发的个性与活跃的思维。

综合实践活动课程的学生评价并非孤立的、封闭的,而是应该多元主体共同参与的,既要班主任教师给予评价,也要实践指导教师给予评价,同时也包括学生互评和学生自评,以及实践单位给出的评价,如学生在社区服务期间,需要由社区居委会对学生的实践服务进行评价。相较于传统的

教学评价,综合实践活动中的学生评价具有更明显的发展性、过程性、多元性和内在性。发展性指的是学生评价并非一成不变的,而是能够根据学生参与实践活动的结果而随时变化的,同时,发展性还体现在学生评价可以促进学生实践活动的发展。过程性则是指评价主体要关注学生在实践过程中的表现,并将实践活动作为提升学生能力的过程。多元性则是指评价主体的多元化,而内在性指的是学生能够通过自我评价促进自己内心世界的成长与发展,能够主动反思自己的不足之处和成功之处,并对不足之处进行自觉反思。内在性要求学生能够在进行自我评价的过程中不断完善对自己的内在认知,从而产生不断超越自我的动力。

## 二、综合实践活动课程学生评价问题分析

### (一) 存在功利主义,未能准确认识评价目的

结合综合实践活动的实施情况来看,部分学校及教师在对评价的过程中存在一定的功利主义倾向,未能对学生评价形成准确认识,也未能有效发挥学生评价的积极作用。学生评价的功利主义倾向具体体现在以下两方面:第一,不重视综合实践活动及教学评价,以高考为重且为了追求升学率,在开展综合实践活动的时候并未认真落实到位,基本上所有同学都能拿到较为不错的评价分数,并未体现出评价的差异性和真实性,根据笔者的调研分析,有超过60%的教师以及超过70%的学生认为综合实践活动课程教学评价就是为了响应上级号召。第二,评价主体以教师为主,且教师在评价期间过度关注活动结果,并未关注到学生在实践活动之中的表现,这是典型的功利主义倾向,不利于教师和学生正确认识活动评价的作用,也不利于发挥实践活动评价的有效性<sup>[2]</sup>。

### (二) 活动评价僵化,难以凸显个性化评价

在部分高中的实践活动评价之中,学校方面将评价指标进行层层细化,同时通过赋值来使实践活动评价更为具体、更为细致。这种评价思路的确使实践活动评价更为细致、更为正式,但也导致评价内容过于僵化,教师采用统一的标准去要求学生,采取统一的评价尺度去衡量学生,难以凸显学生之间的差异性,也难以鼓励学生在实践活动中发挥自己的个性。与此同时,僵化的评价内容也无法发挥学生评价的激励作用,导致评价效果不佳。

### (三) 以教师为主体的评价形式导致学生处于被动状态

在综合实践活动课程的学生评价之中,评价主体应当包括班主任、实践指导教师、学生、同学、实践单位等不同

人员,从而能够形成全面、客观的自我评价,但是从实际情况来看,大多数的学生评价都是由教师一手组织进行的,学生、同学以及实践单位人员并未有效参与到评价活动之中,这也就导致评价主体单一,而且评价活动存在流于形式的倾向。

以教师为主体的评价形式还导致学生与教师之间缺乏沟通交流,教师无法了解到学生内心对于综合实践活动以及学生评价的真实想法,学生只能被动接受评价结果而不能结合评价内容对自己的实践行为、实践表现进行合理调整。此外,以教师为主体的评价形式也在一定程度上加大了教师的职业压力。

#### (四) 量化评价与诊断性评价过多

在综合实践活动课程的学生评价之中,应当坚持定性与定量相结合的评价原则,而现阶段的学生评价多是以量化评价为主,缺乏多样化的质性评价方法。量化的评价方法在一定程度上忽视了学生的实践积极性、主动性以及实践过程中的创新精神、团队协作精神的体现。例如,在实践活动期间,某位学生想要用新的思路去开展实践活动,但是由于缺乏经验,导致实践结果不理想,而如果学生评价过度重视结果,就容易导致学生的探索欲和创新热情遭到挫败,不利于学生继续以积极状态参与到实践活动之中<sup>[3]</sup>。

现阶段的学生评价也比较重视诊断性评价而忽视发展性评价,诊断性评价过多导致教师将评价内容和学生的实际行为片面割裂,无法关注学生在实践活动中的能力发展,也不利于学生利用评价来促进自身的能力提升和情感发展。

### 三、普通高中综合实践活动课程的学生评价策略分析

#### (一) 全面认识学生评价,明确评价目的

在开展学生评价之前需要对学生评价形成正确认识,能够准确把握学生评价的目的。结合综合实践活动课程的开设目的,学生评价应当促进学生在综合实践活动课程中的发展,使学生实现学习能力、认知能力方面的提升与发展。因此,学生评价不仅要包括诊断性评价,更要包括发展性评价,避免学生评价陷入形式主义。因此,在学生评价期间需要明确以下两方面要求。

第一,学生评价要促进学生发展,兼顾学生的过去、当下与未来,不能简单对学生的实践结果进行评价,更不能简单评价为优秀、良好、合格或者不合格,而应当是关注学生的实践结果有没有提升,学生有没有在实践过程中实现能力与水平的提升。综合实践活动课程作为一门教育课程,更应当让学生具有充分成长的机会,让学生能够在充分发挥自身天性的基础上,发挥自己优点,并在实践期间保持充足的探索欲。

第二,学生评价应当处理好预设和生成的关系,在进行学生评价之前往往会预设实践目标,但是在实践活动中会由于不可抗力的存在而影响实践结果,因此,实践目标可以根据实践的实际情况进行适当调整,从而保障学生评价的动态性、发展性。

#### (二) 尊重学生个体差异,突出学生的个性

在进行学生评价的过程中,应当避免评价的僵化和模

式化,而应当促进统一评价与个性化评价的结合。学校给出统一的基础性评价标准,而在基础性评价的过程中可以进行个性化、生成性评价,从而通过学生评价突出学生之间的个体差异。在进行学生评价的过程中也要兼顾评价的过程与结果,应当让学生与教师共同针对学生的实践表现进行评价,积极发挥学生在评价中的主体性。

#### (三) 推进评价主体多元化,积极发挥学生评价积极作用

学生评价应当突破以班主任和实践指导教师为主体的评价模式,推动评价主体的多元化发展。在评价的过程中,应当促进学生与教师之间的交流互动,从而能够将学生的想法和观点融入到教学评价之中。与此同时,发挥学生的评价主体作用也有利于增强学生的主体意识,并能够让学生借助评价来进行反思总结,进而鼓励学生能够通过评价正确认识自我,并能够把握自身的成长方向,能够对自己未来的人生发展进行规划<sup>[4]</sup>。

学生进行评价反思应当对自身的活动表现、活动过程进行评价反思,同时也要对自己是否实现了能力的成长和发展进行评价反思,从而促进学生的内在成长,帮助学生通过学习评价实现自我建构<sup>[5]</sup>。

#### (四) 推进定性与定量相结合,注重发展性评价实施

在对学生的综合实践活动进行评价的过程中,需要关注学生是否在活动期间表现出了相应的优秀品质,如创新精神、创造意识、团结精神、集体意识等等,从而对学生的实践行为进行定性分析。在定性的基础上进行定量分析,例如,某位同学在实践中创新实践思路,但是缺乏经验导致实践效果并不理想,因此,在给予评价的时候可以适当提升评价分数,以表示对学生创新精神的鼓励。同时,在评价期间也要关注发展性评价,关注学生是否能够实现能力和情感的发展,以及通过不同时期的评价结果以确定学生获得成长。

### 四、结论

文章从普通高中综合实践活动课程及学生评价出发,分析了现阶段学生评价之中存在的一些问题,不论是教师还是学生,都要正确认识实践评价并把握实践评价目的,进而在评价期间突出学生的个体差异,推动评价主体多元化,促进定性评价与定量评价相结合,关注实践评价的成长性、发展性。

#### 参考文献

- [1]张丽非.综合实践活动课程学生评价方法探究[J].中小学教学研究,2017(05):58-60.
- [2]朱志鹏.综合实践活动的学校课程制度建设研究[D].西南大学,2016.
- [3]李云燕.科学发展地评价学生的综合实践活动[J].科普童话,2015(05):15.
- [4]魏军.普通高中综合实践活动课程的策略选择[J].生活教育,2014(13):49-50.
- [5]刘美辰.普通高中综合实践活动课程中的学生评价研究[D].河南大学,2017.