

工程造价结算审核中存在的问题及对策

胡天旻

新疆阿拉尔市

[摘要]在工程项目竣工阶段,造价结算审核工作十分关键,是一项重要技术经济工作。经审定的竣工结算是确定最终工程造价的依据。工程造价结算审核工作是建筑工程全过程中重要的计价过程之一,通过参照相关工程数据,应用多种审核方法全面深入地对工程造价进行审核,及时地对工程造价相关问题进行调整和改进,从而控制工程造价,宏观调控建筑工程的整体造价。工程造价结算审核需要重点抓住的方面有很多,包括工程量的准确性,工程设施单价套用以及施工费用计取的合理性等多方面。同时,需要结合施工图纸以及工程的招投标文件对相关设施按照有关的文件规定进行对比计算。工程造价结算审核工作对编审人员提出了很高的要求,包括建筑设计、施工技术、地质勘探等一系列专业的技术要求。在实际的操作过程中,相关工作人员更是需要面对繁杂的计算程序和多变的工程造价构成等复杂项目,这对相关工作人员提出较高的审核业务素质要求。

[关键词]工程造价; 结算审核; 问题及对策

[DOI] 10.12252/j.issn.2096-6288.2020.04.681

引言:

工程造价结算审核是建筑工程管理的重点内容,工作质量高低,直接影响到工程项目总体建设效益。在当前日趋激烈的竞争环境下,建筑单位应该持续增强专业能力,明确工程造价结算工作和工程效益之间的关系,把握管理要点,在提升造价管理水平的同时,实现各类资源高效开发和利用,对于打造高质量的建筑工程项目具有积极作用。鉴于此,应明确管理标准,做好工程造价结算审核工作,推动结算审核与管理工作创新改进,在提升管理工作效率的同时,为建筑工程项目造价管理工作标准、有序开展提供保障。

一、工程造价结算审核基本流程

结算审核的流程规范是保证结算审核结果合理的前提,在从事工程结算审核时,主要包含以下三个阶段。前期准备阶段:主要含接受委托、成立项目组、编制咨询服务方案、接受送审资料清单目录。审核实施阶段:检查审核送审资料完整性,若不完整提交补充资料清单目录,审核施工工程前期资料,如立项文件、招标程序及文件、投标文件、施工合同等,审核施工过程的量、价、费等资料,提出图纸签证等审核过程中发现的问题、勘查现场并组织疑问答疑会,公司内部组织三级复核确定初稿,向委托方提交初审报告,在委托方审核后与施工方进行核对,确定无争议金额,针对争议问题组织多方会议确定,确认无争议,施工单位签字盖章确定,最终定案金额报送委托单位,无异议后盖章出具工程结算审核报告。资料归档阶段:整理所有相关资料统一归档,项目审核总结报告。

二、工程造价结算审核中存在的问题

(一) 造价人员综合素质不高

工程造价管理虽然经过了几十年的发展,在人才建设方面也都取得了较大的成效,但由于建设行业发展的速度极快,在实际的工程结算审核工作中,严重缺乏相关人才,有部分工作人员的编审能力较弱,在工作中也都是敷衍了事,对于结算审核的重点知识学习不到位,就导致了工程竣工工

程计量、定额套用审核不准确,而且经常会出现计算错误、漏算、缺项的现象。例如,在工程量计算方面,对清单、定额的计算规则不清楚、不了解、没掌握透彻;在套价方面,福建计价软件大部分使用晨曦计价软件,造价人员对计价软件不精通,消耗量的组成不专业,对于实际发生情况跟定额取定不一致时不懂怎么换算,这些都会导致审核工作难度加大。所以,结算审核工作人员综合素质不高、专业性不强是当前工程造价结算审核中存在的 key 问题。

(二) 审核制度问题

工程造价结算审核质量是管理工作的重要内容。然而,在实际工作中,工程造价预算与会计审计工作中存在一些问题,使得工程造价与会计核算工作的开展出现了问题。由于审计人员掌握的审计准则差别很大,工程造价预算与结算审计结果之间存在一定的偏差,从而对工程的进度和效益造成不利的影响。其次,由于审计标准的不一致,我国的审计工作没有形成一个统一的规范、标准和程序,造成造价结算审核过程中出现自成体系、因人而异等问题,造成造价结算审核结果不准确。第一,审计体系不健全,未能对资金的滥用进行严密的审计。第二,部分审计师在审核中不能严格遵循程序,从而造成问题,影响到审计结果的精确度。第三,施工单位不能完全按照工程的设计要求,只注重自己的利益。由于工程建设中存在着有意缩减工程进度等问题,给工程造价结算审核带来一定的困难。

三、工程造价结算审核优化对策

(一) 编制合理的造价结算审核计划

在审核工作前,应该依托于实际情况持续优化改进,更有层次、更有计划地开展工作,因此需要编制科学合理的工程造价结算审核计划,提升整体的工作效率。而且建筑工程项目造价结算审核涵盖较广的范围,有大量的内容,因此工作强度对于数据信息的真实度有着较高的要求。所以,制定科学合理且层次分明的工作计划,有助于保障工程造价结算

审核工作标准化、规范化进行,在现有基础上提升整体工作质量。另外,建筑工程项目建设周期长,建设过程中伴随着一系列不确定性因素,可能出现即便制定了相对应的工作计划,但由于实际情况出现波动,仍然需要同步调整,这样才能更好地适应工程开展需要。另外,在建筑工程造价结算审核工作中,还需要建立相较于完整、合理的管理制度,编制多种应对预案,依据实际情况选择最佳的方案,这样才能保证各项工作标准化进行,提升整体工作效率,避免由于操作失误带来不可估量的损失。如,某工程在结算工作中,预算阶段报价1500万元,但人工费用并未纳入其中,致使工程项目施工活动无法顺利、标准展开,加之人员管理不到位,可能出现部分人员责任意识不强,工作中出现操作失误。对此,基于此类问题,应该增强企业责任意识,在现有基础上多角度分析,编制合理的施工计划,实现各项制度规范化、标准化落实,促进工程造价结算审核效率和质量稳步提升。

(二) 构建规范统一的数据管理制度

各类碎片化的数据在结算数据系统中大量存在,必须得到统一规范的管理,以及更加统一、规范和标准的数据管理制度作为引导和保障。制度构建的重点在于数据板块的划分标准、标识顺序、人员职能配置等多个方面。在板块划分中,要做好数据的归类,确保同一板块内容的数据类型是一致的。标识工作需要和数据按照既定的规则进行标记,让数据按照标记的顺序进行整齐排列,有利于在发起高级检索时,能够快速有效地对数据进行搜寻。在人员配置方面,应当派出专人负责数据管理。可以把人员与数据的布局结构一同纳入基于拓扑结构的数据网络之中,实现不同板块的合理关联,增强数据的统一性和统筹性。

(三) 审核过程阶段风险的防范与控制

开展工程造价结算审核工作时,要重视对工程项目工程量的现场实地考察核实过程。对已竣工的工程进行现场审查,现场审查竣工图上的工程项目内容是否全部施工,确认竣工图的尺寸与实际尺寸是否一致,施工后的项目特征与要求的情况是否一致。尤其应该重点核实现场签证及设计变更等事项是否属实,只有核查清楚了这些事项,才能做到工程项目和数量的准确核实。在工程造价结算审核方法选择上,应按项目特点合理地选用审核方法。针对规模较小、内容简单的工程,应结合承包合同、施工组织设计等有关文件资料,按照结算审核相关要求全面开展审核工作。对于工作内容复杂且工程量较大的工程,在审核过程中,应着重选取工程量较大或者综合单价较高的清单项目重点审核。在审核材料时,主要检查有无不实的价格,主要材料的定额用量是否符合相关图纸和定额标准的规定,材料的损耗率是否合理等。对能按实际情况进行调整的材

料,直接对原始凭证进行审查,尤其加强对装修材料的审核力度。对于工期较长的项目,材料的价格波动比较大,审核是否按照施工合同中约定的材料价格确认方法进行结算。审核单位应根据相关法律法规合理地制订企业审核标准,审核人员应根据统一的结算审核标准开展工程造价结算审核工作,能够明确自身在每个审核事项中的审核范围,对审核范围内的事项做到应审尽审,对审核范围意外的事项绝不超越权限之外。

(四) 提升结算审核人员的综合素质

在工程造价领域中,各个城市的不同地区的相关标准都存在着很大的差异性,而且工程费用结算包含的内容也较为复杂,这就要求结算审核工作人员加强对相关造价知识的学习,提高自身的法律意识,并且还要在实际工作中不断地积累经验,凭借自身的专业知识最大程度上提升审核结论的合理性和准确性。在审核工程结算工作之前,首先必须检查施工单位送审的结算资料是否齐全,结算资料包括:施工合同、分包合同、补充协议、采购合同、招标文件、招标控制价、招标清单、中标通知书、竣工图、设计变更、工程洽商(洽谈记录)、联系单、现场签证单、缺项材料论证清单表、结算审核委托合同、工程结算书(包含工程量计算书和工程结算书)。其次,在收到施工单位送审的结算书时,一般要先检查以下内容:施工合同的真实性和有效性;是否具有竣工验收报告;是否完成施工合同约定的全部内容;审核签证的合理性、合规性;设计变更内容、联系单内容和有关单位的签章完整性;新增合同外项目是否已签署补充协议;工程量的准确性;工程取费和合同约定是否一致等内容。再次,工程造价无非就是量、价的组合。工程量计算是最原始的手工计算到后面电子表格的计算再到现在的三维计算。所以工程造价人员必须要有扎实的专业技术知识,才能胜任结算审核工作,才能保证工程结算的准确性和完整性。

结语:

经济社会的快速发展为建筑行业的发展提供了强大的推动力。在建筑工程管理中,工程造价结算审核是一项十分重要的工作,我们应充分地认识工程造价结算审核问题,为工程造价、经济与管理等更高层次目标的实现奠定基础。

参考文献:

- [1]李延琦.工程造价审核中存在的风险及防范措施[J].黑龙江科学,2019,10(6):124-125
- [2]倪伟皓,李勤.工程造价审核的风险与防范[J].住宅与房地产,2019(6):60.
- [3]周刚.工程造价结算审核工作中常见问题及对策的分析[J].江西建材,2017(2):231,236.