

不一定都是表达孤寂悲凉的，秋并不是某一种情感的独特代表，因作者不同和处境不同，每个诗人、每首诗词都会从不同角度表达出不一样的情感。通过群文阅读，学生由一首诗词了解到了更多的诗词，并在这过程中对诗词背后的意象设定和环境情感等多种元素有了独特的理解，在这过程中通过不断的“量变”逐渐发生了“质变”，这对扩大其古诗文阅读量、提升古诗词文学素养有着积极的作用。

二、设置主题进行对比，锻炼学生阅读理解思维

在进行古诗文群文阅读时，明确的主题有助于锻炼学生的阅读理解思维，使其有一定的感悟收获。那么教师在进行古诗文群文阅读教学时，应该如何设置主题呢？一是从作者角度出发，设置纵向阅读主题，带领学生分析该名作者不同时期的作品，揣摩他的诗词风格变化和写作特色。二是从写作类型和主旨题材出发，设置横向阅读主题，带领学生分析相同类型的诗词各自在表情达意方面的特点，以提升学生的古诗文阅读理解能力，使其学会如何鉴赏分析古诗文。

例如，在教学《闻王昌龄左迁龙标遥有此寄》这一首诗词时，这是诗人李白赠予友人的送别诗，教师在进行群文阅读教学时，首先可以从诗人李白这一角度出发，为其补充李白的其他诗词，如《大鹏遇希有鸟赋》中表达了自己的雄心壮志，并以大鹏自喻，后续开启了他人生的新篇章，又如《早发白帝城》中表达了自己结束颠沛流离生活，重获自由的舒畅……教师通过这些诗词将诗人李白的身世经历串到一起，从而使得作者的形象在学生眼中变得饱满充盈起来，帮助学生在了解了作者的基础上能够更好地读懂诗词，体会情感。紧接着，教师又从诗词的主题类型出发，将其归为送别诗，又为学生补充其他与送别相关的诗词，如《赠汪伦》《雨霖铃·寒蝉凄切》《山中送别》等等。让学生在了解这几首词都具有送别意义的基础上，去分析这几首词在情感表达、意象使用等方面的异同点，从而在这过程中锻炼自己的古诗文阅读理解思维。

三、分析古诗文的手法，提升学生阅读分析能力

在以往古诗文教学中，学生往往缺乏自主分析古诗文写作手法的能力，因此在基于群文阅读的古诗文教学中，教师要想办法锻炼学生的自主分析能力，使其掌握古诗词在意象选取、情感烘托等方面的手法，从而提升阅读分析能力。在实际教学中，教师要尽可能为学生创造自主思考与探究的时间与空间，只有学生真正主动地参与到其中，才能获得能力的提升。

例如，在教学《观沧海》这一首诗时，教师可以首先通过多媒体为学生介绍沧海这个地方和作者曹操的人物介绍，以此引发学生的学习兴趣。紧接着，教师按照作者这一角度带领学生进行纵向对比，列举《龟虽寿》等古诗词，又以古诗词题材为主题为学生补充相关的故事素材，在这一环节中，教师将学生分成小组，让学生自己去分析这几首古诗词的写作手法，教师可以设置如下问题作为自主学习提示：①这几首词都运用了哪些意象？意象的作用是什么？②这几首古诗词作者是如何表达自己的情感的？是借景抒情还是直抒胸臆？让学生在几个问题的引导下展开自主探究，在这过程中学生的主动性明显提升，并且能够灵活运用之前学过的内容进行自主分析，有效锻炼了学生的阅读分析能力。

结语

古诗文阅读是初中语文教学的重点，也是难点，通过应用群文阅读策略，让学生按照不同的主题进行横向、纵向对比，在这过程中加深古诗词的学习印象，并通过对比产生知识联想，提高古诗文的学习效率。教师在实际教学中，要认真选取群文，巧妙设置阅读主题，并尊重学生的主体地位，培养其良好的古诗文阅读思维，提升初中语文古诗文阅读教学质量。

参考文献

- [1] 苏丽英. 群文阅读在初中语文课堂教学中的有效实施[J]. 豫章师范学院学报, 2020, 35(01): 79-82.
- [2] 万晶. 群文阅读在初中古诗词教学中的应用研究[D]. 上海师范大学, 2020.

运用思辨性思维指导“关系型”议论文写作

——“才气与人品”关系型议论文讲评

裴雪飞

(浙江省宁波市五乡中学 浙江 宁波 315111)

[摘要]关系型议论文的写作难点在于把握两者之间的关系，理清他们内部的逻辑，指出其中的矛盾统一之处。而不是两者各表一枝，最后强行将其粘连。这里就需调用思辨性思维，比如概念的界定，注重内涵的外展性和开放性，为下文的议论找一个打开的缺口。注重两个概念之间的内在逻辑性，一般关系性话题，两者之间存在一定的流动性和转化性。本文通过“才气与人品”的关系性议论文写作来进行方法指导。

[关键词]思辨性思维；关系型；流动性

[DOI] 10.12252/j.issn.2096-6288.2020.06.520

一 议论文写作时出现的逻辑关系混乱

学生例文：

人无完人，相信这句话大家都懂。当上天给你打开一扇门的同时也会关上一扇窗。并不是所有有才的人都有好的人品，也并不是所有人品好的人，拥有与之相匹配的才气。有些人是二者有其一，但更多的是什么都没有的普通人。

点评：用名句来开篇是一种可取的办法，也使说理更有气势。但是此段文字的，明显有逻辑问题，人品并不是由上帝操控的。

二、运用思辨性思维来构建我们的关系型写作思路

为了让学生们对议论文写作充满自信，我用学生自己的话语来点亮文章，让调用思辨力让议论文走向纵深。

学生语段1)：不论是“不道德”的徐志摩还是“反社会”的杰克伦敦，抑或者“无耻之徒约瑟夫·富歇，他们身上有着人类美好的光辉。

学生语段2)：我们不能因为他们人品方面的问题去否认这些人对整个人类社会起到的推动作用。

这位两位同学没有掉入二元论的思维谬误，这个社会是多元的，人性与人事的复杂性，与多样性，那种粗暴的非黑即白的思维方式，是非常危险也是非常痛苦的。同时这两位同学非常精准的概括了“才气与人品”之间其实有一定的独立性。非常理智的点出了当才气与人品相悖时，我们该如何抉择，即才气即使和人品不那么成正比，也不可否认前者的作用。

教师修改版：正如恩格斯所言，伟大的人物是推动社会、科技进步的一股不可忽视的力量。但是他们中的一些人在“私德”或“公德”的表现确实令人失望甚至发指。如大发明家爱迪生，公然打击异己，无耻敛财；贪官段玉裁，归隐家乡注解《说文解字》。但是历史还是铭记他们对世界的功德。其实孔老夫子对管仲的评价就是科学的借鉴。中饱私囊、僭越等级、叛主投敌的管仲，孔子却还是肯定其为统一大业做出的贡献，“岂若匹夫匹妇之小谅也，自经于沟渎而莫之知也”。

点评留白：这是个有现实意义的问题。你所喜欢的人可能随时会面临人设崩塌问题，但是这个同学给了一个很好的解决途径。但这种事情在中国发生的概率是非常低的，为什么呢？

学生语段3)：苏格拉底：美德即智慧

学生语段4)：才气有了，人品在一定程度上也会有同时具有。

这是两个睿智的同学，抓住了关系性议论文写作的关键词，即注重两者之间的矛盾统一性，就是看到了两者的流动性和转化性。品德高低需要才气支撑。思辨性思维不是一种说理能力，辩论能力，而是一种素养，一种对待任何事物绝不小觑也绝不自卑，而是理智地看出其中的本质肌理，做出最精准、公正的评判。

教师修改版：人品不光有好坏之分，还有高低、宽窄之分，希特勒等自然属于前者；但是那些大仁之人，几乎必有大智慧作为依傍。孔圣人为推行仁政一路风沙，哪怕面对野蛮、嘲讽、驱逐仍怀着知其不可而为之精神，勇往无前。因为睿智的伟人，往往思考的是一些世界和社会大问题，对于个人世俗的利益就比较超脱。

亦如为让世界变得更好的而从事慈善的扎克伯格、比尔盖茨、周润发。

学生语段5)：人品受限与诸多因素，比如环境、历史、地理条件，他们在时空中有很大的局限性和可塑性。

学生语段6)：对于一个过去有恶劣行为的人，我们总归不能因为他可能存在的恶去否定他可能存在的善。

讲了这么久，我们居然没有对于人品和才气进行过概念的界定。这两个学生一语惊醒梦中人，概念的界定让我在关系型议论文写作中能够给自己的议论文创造出罅隙，“对症下药”。即界定概念时要注意其内涵的延展性。若我们发现人品不是一个遗传问题，它是有时间和历史性的，不是一层不变的。那我们就会把一些人因为一时的劣迹斑斑，而长时间把他钉在道德的十字架上。我们的写作就会少一些戾气多一些理智的尊重和理解。

教师修改版：人的品质，总会随着年龄、环境、心态等多种因素进行有意或无意的转变。要不然“教书育人”就成了一句最华丽的谎言。贫困、落后、疾病滋生的地方，我们总是很容易看到人性的阴暗面，那些蒙昧的恶，“恶人谷”里的善人总是了了。所以改善我们的大环境，让那个温暖的人性走出逼仄潮湿的沼泽。同时人品在一定程度上又是自我选择结果，那是心灵成熟开智的表现。

点评留白：其实我们同学自己的语句就是思想的闪光点，这些一鳞半爪，动用思辨思维有机串联就是一篇佳作。但是才气和人品问题还有一些思想的罅隙，供同学们思考：

- 1) 才气与人品的关系失衡了。才气重要吗？才气对人品到底有没有作用呢？
- 2) 人品除了是一个人的精神招牌外，对人的才气有无作用呢？
- 3) 我们选择人品宁愿放弃才气，是不是一种“厌学症”的潜意识体现呢？有没有一种仇“才”心理在作祟，是不是一种变相的嫉妒。
- 4) “你是一个好人。”“你真是有才。”哪个评论，会让你莫名自豪和兴奋呢？

5) 为什么我们小时候听到的伟大科学家、文学家的故事，都是德才兼备型的呢？而事实上一些大家、专家他们的人品恶劣程度，简直令人发指。比如书本里坚持不懈的爱迪生另一面则是打击异己，贪婪钱财的奸商。为什么崇拜一个偶像，总会想象或人为设定这个人一定是德才兼备，等到人设崩塌，一声叹息。这背后有没有什么民族心理密码呢？

熟知即无知，要警惕我们一眼可以望到底的那些概念，那些关系，切勿用二元论来看待复杂的人事，多角度多立场运用一个思辨者的睿智、理性、公正、开放来修改自己的作文。

参考文献

- [1] 于淑萍. 中学写作教学中的审美教育[D]. 山东师范大学 2006
- [2] 王振荣. 中学写作教学的审美教育策略初探[J]. 科技资讯, 2009(24): 152+154.