

现代大学生教育异化现象探析

杨羚

四川中医药高等专科学校马克思主义学院

[摘要]马克思的许多著作中深刻地分析了广泛存在于资本主义社会中的劳动异化现象,深入探析了劳动异化现象产生的根源和消除异化劳动现象的方法;由此很多人误以为异化现象只存在于资本主义社会,只会出现在劳动领域。事实上,在生产力不发达的社会主义初级阶段,异化现象也有可能发生。异化现象不止会发生在劳动领域,还有可能会发生在科技、环境、消费和教育等各个领域。教育作为一种以人为作用对象特殊的活动,一旦发生异化带来的消极影响最为深远、波及范围最大、持续时间最长。教育异化有着深刻的内涵,突出表现在我国的大学教育领域,表现为大学生与教材的异化、大学生与教学评价的异化、大学生与人的异化等方面。

[关键词]教育;异化;大学生;社会主义社会

[DOI] 10.12252/j.issn.2096-6288.2021.11.002

一、教育异化的内涵

(一) 异化的概念

我国哲学界使用的“异化”概念,是以王若水先生界定的“异化”范畴为蓝本的。这样算来异化在我国使用和时间并不长,但是它在国外却经历了一段漫长的历史和不断地变迁与发展。拉丁文alienatio,是“异化”这个词的源头,它的德文表达是Entfremdung,英文中用alienation来表示。“异化”最开始出现在《圣经》中,是指亚当偷吃了禁果,堕落成了凡人,从上帝的绝对神性中“异化了出去。在近代,霍布斯、卢梭开始在政治、经济和道德等领域使用异化概念,为“异化”一词赋予了丰富的内涵。卢梭眼里的异化代表的是转让,并认为转让会给转让者带来伤害。^[1]

到了德国古典哲学时期,费希特首次把“异化”这一概念带进了哲学领域。接着,黑格尔也开始使用异化这一概念,黑格尔认为“绝对精神”的运动是一个不断进行自我否定的辩证的运动过程,而异化就是其中的重要环节,异化与异化的相互扬弃促进了整个运动体系的圆满完成。

马克思在吸收了前人思想的基础上,不断探索,最终创立了劳动异化理论。马克思在他的著作中谈到异化是由于自己的活动而产生出自己的对立面,进而变成外在的、异己的力量,反过来影响主体本身。同时揭示了异化劳动包含了四项基本内容,劳动者和劳动产品异化、劳动者同自己的劳动活动相异化、劳动者同自己的类本质相异化、人与人异化。劳动者所创造出来的社会财富越多,反过来压迫他的力量就越大。正如马克思所说:“工人生产的财富越多,他的产品的力量和数量就越大,他就越贫穷。工人创造的商品越多,他就越变成廉价的商品。”^[2]

可以说,从哲学视角来看,异化概念始于黑格尔继承于费尔巴哈完成于马克思。在清晰了解了异化的基本概念和历史脉络之后,能有利于我们弄清发生在大学教育领域的异化现象。

(二) 教育异化的基本内容

提到教育异化,尤其是当代中国大学生的教育异化问题,很多人不禁会发问:在教育领域也会有异化现象吗?社会主义社会也会存在异化问题吗?答案是肯定的。周扬先生在《关于马克思主义理论的几个理论问题的探讨》的报告中提到“异化”问题,他指出:“社会主义社会比之资本主义社会,有极大的优越性。但这并不是说,社会主义社会就没有任何异化了。”事实上,我国正处于社会主义初级阶段,社会生产力还不够发达,必然会存在一些异化现象。值得注意的是这种异化现象有别于资本主义社会的异化。教育异化尤其是大学生的教育异化只是其中一个比较关键的问题。

广义的教育指的是能够增进人的知识与技能,增强人的体质,影响人们思想品德的全部活动。狭义的教育,即学校教育教育者根据一定社会或阶级的要求,把受教育者培养成一定社会和阶级所需要的人的活动。但是在现代社会,教育却失去了他原本具有的功能和作用,变成了一种压迫人的工具。即教育异化是指在教育领域中,教育失去了它在本质上作为培育下一代使之更好地创造自然和社会的手段,而人的发展则成了达到教育目的的手段。人被教育所操纵,教育把人异化了。”^[3]

二、大学教育异化的三个方面

(一) 大学生与教材的异化

教材原本是辅助教学的工具,可是在大学课堂中,教材的地位似乎提高了许多,转变成了“权威”。马克思曾指出随着私有制的出现,工人阶级乃至资本家等“人”的因素都被非“人”的力量所异化。相应地,教材的所谓“权威”在某种程度上“捆绑”着教育场域“人”的自由意志,师生渐渐失去了自己的“主体性”而沦为教材的“奴隶”。^[5]教师按照教材备课、讲课,学生按照教材做笔记、准备考试,最后发展为背教材以求得考试过关。教材的编写在简化知识、系统化知识的同时,也束缚了教师 and 大学生。从教师角度来说,教师是充当了一种知识的搬运角色,是教材的传递者。表面看来,教师是较为主动地传授了教材上面的内容,而事实上,教师却缺乏了自己的主动性、能动性和自由性。教师不是在传递自己的思想观点给学生,而是传递了教材编写者的见解给学生,这在某种程度上也造成了一种“文化垄断”。教材作为标准输出的重要载体使知识变得确定,使知识变得按部就班,使知识变得枯燥无味。从大学生的角度来说,大学生对于教材存在一种盲从和迷信。但如今的大学生以“00后”为主体,他们应该是充满活力和好奇心,拥有质疑精神和批判意识,敢于发问善于发表的群体。可是当代大学生却恰恰相反,他们没有自我观点,一让他们发表观念就会开始照搬书上的原话。他们以为书上的东西就是权威,就是百分之百正确的,殊不知书上的许多观念和思想也在学术界存在一定的争议;殊不知这些观点仍然需要他们的探索和钻研;但他们却把这些观点当作了“圣旨”。

综上,大学生确实是与教材相异化了。大学教育应该是“以学生为中心”的,但是现在却变成了以教材为中心和权威。大学生应该是积极思考教材所展示的内容,适时提出疑问,但教材却成了标准的唯一的答案。教材不再是辅助教学的工具,而是凌驾于学生和教师之上,变成了束缚人、压迫人的力量,使得师生逐步丧失了其主动性、能动性和自由性。

（二）大学生与教育评价的异化

任何一种活动完成之后都需要进行评价，以此来判断活动的成功与否。教育也不例外。正如古语所言：“授人鱼，不如授人渔”。教育作为一种培养人的活动，最终目的肯定是提升人的能力，促进人的发展，而且这种发展应该是自由全面的发展。那么我们对大学教育的评价肯定是以是否促进大学生的全面发展为标准。如果对大学生的全面发展具有一定的促进作用则说明教育是成功的，反之亦然。这是教育的恢宏的理想境界。

但是目前大学生教育的评价标准变成了是否通过考试。考试的分数越高，说明学生学的越好；拿到的证书越多，证明学生越有能力。在功利思维的钳制下，许多学生变成了考试“专业户”，四六级证书、秘书证、普通话证、计算机证等等都有，并以此来彰显自我能力。

至此，考试已经从一种选拔和评价方式上升为了教育的最终目的和追求，教育的价值和理想被“悬置”；考试是教育的“指挥棒”，教学过程成为以考试为中心、为考试而服务的过程；各种教育资源以考试为中心进行排列组合。^[5]考试需要的东西，学生就死记硬背写到试卷上面，不考的东西就置之不理。

由此可见，教育的评价手段也发生了异化。本来教育的评价应该以是否促进大学生的全面发展为标准，却慢慢演化成了以“成绩论英雄”，变成了教育追求的终极目标，考试成了一种控制人的工具。教育评价本来是为了帮助学生和教师更好地了解学生的知识掌握情况，更好地促进学生的发展。如今也异化为了与大学生相对立的力量，迫使学生为了考试而学，学考试要考的内容，而真正有利于大学生身心发展的内容却没有被掌握和理解。当然，教育评价的异化也导致了教育目的的异化。教育的目的不再是促进学生的全面发展，在“就业”这根指挥棒下，教育目的变成了帮助学生顺利通过更多的考试，更快地拿到各种证书，更容易地毕业，更好地就业。教育有了功利主义和工具理性的影子，不再是纯粹的培养人的活动。

（三）人与人的异化

从教育的目的可以看出，教育不只是知识教育，还包括一定的素质教育。教育不只是向学生传递知识，还包括培养学生的实践能力，提升学生的素质。但是现代大学生教育，把教育的内涵狭窄化了，教育变成了纯粹的知识教育。教育者、受教育者与知识的关系开始发生错位与偏差，教育中的美与和谐被人为打破，知识在现实中不折不扣地开始奴役教育者与受教育者。这是教育的悲哀！马克思认为，人同自己的劳动产品、自己的生命活动、自己的类本质相异化的直接结果就是人同人相异化。在教育领域也是一样的，大学生与教材、教育评价手段异化之后，必然会导致人与人的异化。

1. 大学生的自我异化。大学生本来应该是整个课堂的中心，无论是教师、教材还是考试的存在都是为了满足大学生的需要，帮助其更好地成才。但是现实与理想却相距甚远。大学生仅仅扮演了“知识的容器”这一角色。多数当代大学生的发展不再是出于自我意愿，而是为了父母的期盼、老师的规定、就业单位的需求。他们丧失了自我的学术追求、理想抱负，唯一的目的是找个好工作。马克思在《1844年经济学哲学手稿中》谈道：“劳动的异己性完全表现在：只要肉体的强制或其他强制一停止，人们会像逃避瘟疫那样逃避劳动。”^[2]而学习对于当代大学生是一样的，大学生在学习时感到压抑和不自在，他们在教育中感到失落，远离学习便

会感到自由，一旦强制大学生学习的外在力量消失，大学生则不再愿意把时间花在学习上。

2. 教师的异化。自古以来，教师在人们心中都是一种比较崇高的职业。在当代大学校园，有些老师却也无法坚守住底线，与自我发生了异化。本该以教书育人作为职责的他们却只是充当了知识的传递器，流水线生产出了一个个的“学习机器”，他们忽视了学生的个性和特点，总是要求学生规范化、机械化，无法满足学生内心真正的需要。上课就来，下课就走，忽视与学生的交流成一种大学课堂的常态。更不能容忍的是，在利益的驱使下，许多老师把教书作为了一种副业，做课题才是他们最主要的经济来源。他们忙于到处争取课题，写课题申报书，一味去迎合企业的需要。显然，教师与自我发生了异化。他们不再把教书当作自己的使命和职责，不再具备职业荣誉感，不再以教书育人为己任。教师本来就是清贫的、奉献的、无私的，而某些大学教师却异化成了与此相对立的人，并且功利主义、极端个人主义和拜金主义让他们在相反的道路上越走越远。

3. 教师与学生的异化。不置可否，师生关系特别是大学校园中的师生关系应该是平等、和谐的；课堂既是传授知识的场所，也是师生交流的平台；课堂既要体现教师的主导性，也要发挥学生的主体性。但是，目前我国大学课堂的大多数师生关系依然停留在传统模式。在大学课堂上，只存在传统的知识传递的过程，大多数学生在课堂上羞于表达自己的观点，对于讨论式、探究式等教学模式参与的积极性不高。究其原因，很多大学生表示还是对老师存在着一种畏惧心理，内心深处觉得老师处于一种较为权威的位置，而自己在课堂中只能扮演听众。本来，“师者，传道授业解惑也”。老师的存在就是为了让学习变得善于学习的，但是如今由于这种师生关系的异化（不平等的师生关系）却压抑了学生求知、探索的欲望，让学生在这样一种畸形的关系中学习。久而久之，这种畸形的师生关系会彻底磨灭学生的兴趣、爱好、情感、天性等。那么教育活动就更加偏离了教育的目的。

结语

只要历史尚未真正踏入共产主义社会，异化作为一种社会现象都会一直存在于历史轨迹之中。教育异化也会一直存在于大学教育之中，其主要表现为教材的异化、教育评价手段的异化以及人与人的异化。这几个部分相互关联、相互影响，只要其中一个方面的异化还存在，其他几个方面的异化也不会消失。对于异化，我们应该理性地看待，一味要求异化现象立即消失是不现实的，也是不符合历史发展规律的。必须认识到在现如今的社会生产条件下，教育异化现象会长期与我们共同存在。在相当长的一段时间内，我们应该依据马克思主义关于劳动异化的理论去找到消解当前教育异化现象的有效措施。

参考文献

- [1]高芳.论马克思的异化理论及其当代价值[D].辽宁大学,2012(5).
- [2]马克思.1844年经济学哲学手稿[M].北京:人民出版社,2000:51.
- [3]万作芳.浅谈“教育异化”[J].上海教育科研,2001(1):7.
- [4]李阳杰.教材与人的异化.[J].当代教育科学,2016(4).
- [5]周序.论教育异化.教育学术月刊.[J].2013(3).