

# 信息化背景下高职内科护理课程中应用混合式教学效果分析

国秀丽

黑龙江农垦职业学院

**【摘要】**目的：探讨采用混合式教学模式完成信息化背景下高职内科护理课程教学的应用效果。方法：选取2020年8月~2021年6月高职内科护理专业学生60名作为研究对象；随机分为常规组（采用常规模式完成教学）和研究组（采用混合式教学模式完成教学），各30名；比较两组学生综合能力评分（学习准备、参与性、思维能力、交流能力、团队精神）、理论考核成绩、评判性思维得分（求知欲、认知成熟度、系统化能力、评判思维自信心、开放思想、分析能力、寻找真相以及总分）。结果：研究组学习准备、参与性、思维能力、交流能力、团队精神评分均较常规组明显提升（ $P < 0.05$ ）；研究组理论考核成绩较常规组明显提升（ $P < 0.05$ ）；干预前，研究组求知欲、认知成熟度、系统化能力、评判思维自信心、开放思想、分析能力、寻找真相以及总分较常规组差异不明显（ $P > 0.05$ ）；干预后，研究组求知欲、认知成熟度、系统化能力、评判思维自信心、开放思想、分析能力、寻找真相以及总分较常规组明显提升（ $P < 0.05$ ）。结论：混合式教学模式有效应用，可将信息化背景下高职内科学生综合能力、理论知识掌握程度、评判性思维能力显著提高，为后期教学工作的顺利开展奠定基础。

**【关键词】**信息化背景；高职内科护理课程；混合式教学效果分析

**【DOI】** 10.12252/j.issn.2096-6288.2021.12.684

在信息化技术获得快速发展情形下，网络教学获得广泛应用，从而使教师教学手段逐渐丰富，可将学生实践能力以及自主学习能力显著提高<sup>[1]</sup>。混合式教学作为新型教学模式一种，其主要借助网络教学平台完成课堂教学，将线下课堂教学同网络教学相结合<sup>[2]</sup>。本研究选取2020年8月~2021年6月高职内科护理专业学生60名作为研究对象；随机分为常规组（采用常规模式完成教学）和研究组（采用混合式教学模式完成教学），旨在探讨采用混合式教学模式完成信息化背景下高职内科护理课程教学的应用效果，现报告如下。

## 1、资料与方法

### 1.1 一般资料

选取2020年8月~2021年6月高职内科护理专业学生60名作为研究对象；随机分为常规组（采用常规模式完成教学）和研究组（采用混合式教学模式完成教学），各30名；纳入标准：①均属于高职内科护理专业生；②对于教学要求均了解；排除标准：①不满足纳入标准；②中途退出教学研究；常规组男、女各4、26名；年龄18~20（18.29±0.28）岁；研究组男、女各5、25名；年龄18~20（18.29±0.28）岁；两组性别、年龄比较，具有均衡性（ $P > 0.05$ ）。

### 1.2 方法

#### 1.2.1 常规组

采用常规模式完成教学。以教师课堂讲授为主，学生被动听课，对于系列配套习题册认真完成，记笔记，将教材作为中心完成期末复习。

#### 1.2.2 研究组

①在上课前，教师将典型临床案例、基础复习知识任务以及微课等视频于共享平台上传，对于系列任务确保学生可以顺利完成；②课堂上，教师同学生充分互动，对于系列疑问鼓励学生积极提出，教师展开一对一解答；③教师完成答疑后，对学生提出系列问题，以对学生知识掌握情况加以了解；④教师利用口诀以及表格等系列方法，合理完成课堂重点以及难点总结；⑤对于职业资格复习指导软件要求学生下载，对于系列习题认真完成；⑥对于临床病例教师需要积极提供，学生自行完成小组划分，依据老师布置任务单，完成角色自行安排。于模拟病房以及模拟护士站，合理完成情景模拟练习。对于病例情景，以小组竞争形式表演，对各组表现情况，教师予以总结，积极完成对应鼓励；⑦对于系列知识，要求学生运用科技手段不断学习，尤其医学方面学习，准备系列医学软件下载，针对软件知识实施总结，以促进记忆；⑧完成课程后，于学习交流群，要求学生将内心疑惑以及获得心得发布，通过教师、学生之间互动，达到巩固知识目的。

### 1.3 观察指标

①比较两组学生综合能力评分（学习准备、参与性、思维能力、交流能力、团队精神），利用自制问卷展开，每一维度评分为0~20分，越高分值，对应越高综合能力；②比较两组理论考核成绩，利用自制考卷展开，0~100分，越高分值，对应越优理论知识掌握程度；③比较两组学生评判性思维得分（求知欲、认知成熟度、系统化能力、评判思维自信心、开放思想、分析能力、寻找真相以及总分），利用CTDI-

表1 两组学生综合能力评分比较（分， $\bar{x} \pm s$ ）

组别	学习准备	参与性	思维能力	交流能力	团队精神
研究组 (n=30)	16.62±1.13	17.25±2.59	15.03±1.39	17.02±1.29	15.51±1.07
常规组 (n=30)	10.22±1.52	9.85±1.51	9.89±1.56	9.55±1.41	11.27±1.41
t	18.5078	13.5193	13.4740	21.4093	13.1203
P	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000

CV (评判性思维能力测量表) 展开, 越高分值, 对应越优评判思维能力。

#### 1.4 统计学方法

研究结果导入SPSS22.0 软件分析数据。计数资料以 $\chi^2$ 检验完成, 表现形式为百分比。计量资料以t检验完成, 表现形式为 $\bar{x} \pm s$ 。以 $P < 0.05$ 为统计学意义显著。

### 2、结果

#### 2.1 两组学生综合能力评分比较

研究组学习准备、参与性、思维能力、交流能力、团队精神评分均较常规组明显提升 ( $P < 0.05$ )。(见表1)

#### 2.2 两组学生理论考核成绩比较

研究组理论考核成绩较常规组明显提升 ( $P < 0.05$ )。(见表2)

表2 两组学生理论考核成绩比较 (分,  $\bar{x} \pm s$ )

组别	理论考核成绩
研究组 (n=30)	90.89 ± 2.53
常规组 (n=30)	78.25 ± 3.18
t	17.0369
P	0.0000

#### 2.3 两组学生评判性思维得分比较

干预前, 研究组求知欲、认知成熟度、系统化能力、评判思维自信心、开放思想、分析能力、寻找真相以及总分较常规组差异不明显 ( $P > 0.05$ ); 干预后, 研究组求知欲、认知成熟度、系统化能力、评判思维自信心、开放思想、分析能力、寻找真相以及总分较常规组明显提升 ( $P < 0.05$ )。(见表3)

### 3、讨论

对于高职护理专业教学而言, 通过混合式教学, 可将学生理论知识水平显著提高<sup>[3]</sup>。传统教学方法应用, 过于局限, 无法对现代教学目标加以适应, 并且教师教学理念相对传统。而混合式教学期间, 对于评判性思维可以充分培养,

对于心理以及哲学思想可以充分综合。可将学生评判性思维显著提高, 做到独立判断以及认真决策。在信息技术下完成混合式教学, 可将学生主动性以及积极性充分调动, 对于护生思维能力以及评判性思维充分培养, 将高职护生内科护理学教学效果显著改善。

本次研究发现, 研究组学习准备、参与性、思维能力、交流能力、团队精神评分均较常规组明显提升 ( $P < 0.05$ ); 研究组理论考核成绩较常规组明显提升 ( $P < 0.05$ ); 干预前, 研究组求知欲、认知成熟度、系统化能力、评判思维自信心、开放思想、分析能力、寻找真相以及总分较常规组差异不明显 ( $P > 0.05$ ); 干预后, 研究组求知欲、认知成熟度、系统化能力、评判思维自信心、开放思想、分析能力、寻找真相以及总分较常规组明显提升 ( $P < 0.05$ ), 分析此种结果原因为, 混合式教学模式有效应用, 可合理完成完善学习理论构建, 通过现代化信息技术, 对学生自主学习能力进行锻炼, 引导学生主动完成知识理论体系构建。将传统教学模式系列弊端加以解决, 使教学效果获得显著提高, 获得上述理想结果, 表明混合式教学模式应用价值。

综上所述, 混合式教学模式有效应用, 可将信息化背景下高职内科学学生综合能力、理论知识掌握程度、评判性思维能力显著提高, 为后期教学工作的顺利开展奠定基础。

#### 参考文献

- [1] 张瑞霞, 刘慧, 张慧. "院中校"教学模式在高职护理专业内科护理学教学中的应用[J]. 卫生职业教育, 2021, 39(23): 88-90.
- [2] 徐敏, 周慎, 叶芳, 等. 高职院校护理专业内科护理分层在线教学效果分析[J]. 现代商贸工业, 2021, 42(22): 150-152.
- [3] 刘博. 智能化课堂应用于高职内科护理教学必要性探讨[J]. 科技创新导报, 2021, 18(9): 233-235.

表3 两组学生评判性思维得分比较 (分,  $\bar{x} \pm s$ )

组别	求知欲		认知成熟度		系统化能力		评判思维自信心	
	干预前	干预后	干预前	干预后	干预前	干预后	干预前	干预后
研究组 (n=30)	36.36 ± 5.39	38.31 ± 6.11	34.51 ± 4.21	38.42 ± 5.49	36.75 ± 4.07	40.15 ± 4.95	36.95 ± 3.11	39.56 ± 3.72
常规组 (n=30)	34.69 ± 4.72	35.03 ± 4.89	34.69 ± 4.72	35.03 ± 4.89	36.93 ± 3.89	37.09 ± 4.15	36.63 ± 3.45	37.11 ± 4.06
t	1.2767	2.2956	0.1558	2.5255	0.1751	2.5946	0.3773	2.4369
P	0.2068	0.0253	0.8767	0.0143	0.8616	0.0120	0.7073	0.0179

续表3 两组学生评判性思维得分比较 (分,  $\bar{x} \pm s$ )

组别	开放思想		分析能力		寻找真相		总分	
	干预前	干预后	干预前	干预后	干预前	干预后	干预前	干预后
研究组 (n=30)	37.52 ± 2.99	39.89 ± 2.69	37.19 ± 3.22	40.45 ± 5.35	36.15 ± 4.62	39.69 ± 5.32	257.03 ± 15.17	276.39 ± 21.23
常规组 (n=30)	38.05 ± 3.46	38.02 ± 3.62	36.97 ± 3.62	36.99 ± 3.71	37.35 ± 4.49	37.12 ± 3.99	255.56 ± 17.06	256.22 ± 17.99
t	0.6348	2.2710	0.2487	2.9108	1.0202	2.1167	0.3526	3.9700
P	0.5281	0.0269	0.8045	0.0051	0.3119	0.0386	0.7256	0.0002