

马克思协调思想方法论研究：从经典理论到现实发展

李晓

扬州大学广陵学院

摘要：马克思“社会协调”方法论与“发展协调”方法论是马克思协调思想的重要结晶与实践指向，“发展协调”的方法论从“人与自然”的关系出发涉及“人与发展”的关系与“发展与自然的关系”。马克思“社会协调思想”以人的本质为出发点强调发展过程中“社会协调”的重要作用。由于“社会”与“发展”是两个互构的纵横概念，因此“社会协调”与“发展协调”这两个方法论也是本质上相互统一、相互贯通的。没有独立于“社会协调”的“发展协调”。“社会协调”是“发展协调”的重要基础。也没有独立于“发展协调”的“社会协调”。

“发展协调”是“社会协调”的重要保证。二者的统一既是“共治共享”大格局下“人的自由而全面发展”的前提条件，也是其重要特征。

关键词：马克思协调思想；发展协调；共治共享；职工思政教育

【DOI】10.12252/j.issn.2096-6288.2022.02.076

马克思的“发展协调”方法论与“社会协调”的方法论是其关于协调思想的重要成果与实践指向，马克思“发展协调”的方法论从人类发展进程中人与自然的关系出发，探究人在发展过程中人、自然、发展三者中两两之间的相互关系。同样，马克思“社会协调”的方法论从人的本质出发强调在发展社会中的“社会协调”即人与人之间关系的协调。马克思协调思想的方法论历久弥新，对现代的发展模式与发展前景依然具备指导意义，为当代的社会治理提供了重要借鉴。

一、概念梳理：马克思协调思想方法论的缘起与基本意涵

协调思想作为马克思主义的重要思想其不仅在马克思主义雏形到成熟的演进过程中具备连接世代的价值，在全面建设社会主义现代化强国的今天也充分具备时代价值。从本质上看马克思协调思想是唯物辩证法的具象演绎。辩证法中蕴含的“对立统一”的伟大思想是马克思协调思想活的灵魂。从宏观上看马克思协调思想是对是世界历史发展进路的规律诠释与方法指引。

1. 马克思“发展协调”的相关思想与方法论

马克思协调思想有两个关键重点，首先是人与自然之间的和谐，其次是人与人之间的和谐。所谓人与自然之间的和谐涉及自然本身的协调、人对于自然的依赖与人与自然的斗争这几个层面的问题。马克思关于人与自然之间的协调思想衍生出了发展协调的方法论。

马克思将自然划分为自在自然与人化自然。所谓自在自然是指其在形态上一直维持着原始自然的那种运行模式，其在构成上并未出现人类干预和改造的痕迹。所谓人化自然是指其在形态上的运行模式已经和人类的生存的运行模式相互依存不可分割。其在构成上出现了自人类介入之后才出现的衍生物。马克思对于自然的划分方法并非为了强调人与自然的边界问题，更不是为了强调人与自然之间的属性割裂。相反，是为了强调人与自然的相互依存，相互结构的关系。纵观人类历史的发展进

程无不是向自然不断汲取资源发展自己的过程即人类文明愈是灿烂，自然环境就愈是显得重要。在工业时代以及前工业时代，自然环境对于人类社会文明发展的支撑作用毫无疑问是显性的，在工业化时代及其以前的时代人对于自然的依赖是生存依赖。此时的人类生存对于自然有着较强的依赖性一方面生存条件依赖，另一方面是生存资源的依赖。出于生存依赖的人类在与自然的接触过程中不断融入不断适应使得自然成为人类文明发展的第一摇篮。

工业革命时期是人类从对自然的生存依赖到对自然发展依赖的重要转折。经过长期对自然的适应与依靠，人类的生存问题基本解决，基于日益增强的向自然汲取资源的能力与转化资源的能力人类企图征服自然，即把自然本身的存在形态与运行规律并入人类意志主导的发展轨道。在当时的人类看来工业革命的成功证实了人类关于征服自然的臆想。但是自然终究是自然，作为地球上存在的最大客体，自然用自己的反噬以示警人类切不可将自身视为至高主宰。面对生存资源被污染，自然灾害频发站在即将迈入更高社会文明层次的人类对于发展过程中人、自然、发展三者中两两之间的相互关系的系列问题必须做出正确回应。马克思关于发展协调方法论的出场是对这类问题的有回应。

马克思强调：“没有自然界，没有感性的外部世界，工人什么也不能创造。”随着社会文明与生产力本身的发展，人类已经生产出相对过剩的生产资料，但是这些相对过剩的生产资料非但没有使得人类发展更加全面反而使得人与人之间的异化与人与自然之间的异化不断加剧。马克思一针见血的指出资本主义的本质：“它一方面聚集着社会的历史动力，另一方面又破坏着人和土地之间的物质变换，也就是使人以衣食形式消费掉的土地的组成部分不能回归土地，从而破坏土地持久肥力的永恒的自然条件。这样，它同时就破坏城市工人的身体健康和农村工人的精神生活。”因此马克思认为人与自

然的协调即发展协调是尤为重要的。即使人类的生产力在不断进步,科技在不断发展,如果人类罔顾凡发展过程中人与自然的协调问题就会面临社会生产力失去存在根基的危机。

2. 马克思关于“社会协调”的思想与方法论

马克思协调思想方法论的第二个重点是关于人与人之间的协调即社会协调思想的方法论。马克思认为人总是处在一定的社会关系之中的即社会是人的社会关系的总和。作为人类历史发展前进的根本动力。“人”一直是马克思主义的根本出发点与关注点。马克思所关注的人并非形而上学的或者虚无缥缈的概念而是“客观存在的人”。“人”之所以是客观存在的其原因就在于其是在于各种各样的物质利益关系之上的。根据“生产力-生产关系”“经济基础-上层建筑”两对关系中蕴含的唯物史观的基本原理可以得出随着生产力不断发展推动人类历史不断向前演进的过程中会衍生出不以人的主观意志为转移的社会生产关系。由社会生产力派生出的生产关系是每个时代人的本质以及人与人之间社会关系的决定性因素。

从本质上看人与人之间的关系的重点在于其利益关系。每个时代的利益关系是每个时代的生产关系在每个时代社会最鲜明的具象表达。利益关系维系着人与人之间的关系同时也维系着人与社会之间的关系,同样不同时代的利益关系也决定着每个时代不同的利益争夺的目的与形态。从原理上看人的发展与解放是随着生产力的发展力向前发展生产关系不断优化向前推进的。但资本主义的阶级斗争尖锐程度与人与人之间的异化程度是远超过其他历史时代。资本主义虽然是人类社会大进步大发展的时代也是物支配人最严重,人受到物质关系奴役最严重的时代。资本的运行逻辑决定了资本主义愈是发展人与人之间的利益关系就会愈发成为人支配人的力量,物支配人会更加严重,商品拜物教就会愈发盛行。这些不利面毫无疑问会裹挟资本主义本身所具备的巨大生产力。

面对资本主义因资本运行逻辑必将遏制资本主义生产力发展的历史必然,马克思在揭示资本主义虚伪的伪装以后并未进行超历史的批判。相反马克思根据资本运行逻辑与其带来的异化问题提出了“社会协调思想”的科学方法论。马克思社会协调思想的方法论从经济领域出发,但是不局限经济问题。马克思认为经济的问题最终还是要归结于人的发展问题,人的发展问题是人类社会人类历史向前进步的根本问题。资本主义本身的局限性及其带来的尖锐阶级斗争是无法避免的。但是其不影响可以被规制在一定范围内。利益关系是人与人之间关系的基础,也是影响社会关系主要因素。

马克思社会协调思想的方法论也是建立在其利益协调思想的基础之上的。马克思认为从资本主义内部存在利益协调的可能性,资本主义虽然本身矛盾众多,但是

其众多矛盾是互相制约且对立统一的。例如资本家之间虽然存在竞争关系,但是其竞争关系却维系着资本主义发展的内生动力。根据辩证法的基本原理资本主义本身的内在矛盾同样存在利益关系协调的可能性基于此的社会协调方法论也有着有效支撑。

马克思的“社会协调”方法论以“人”为根本出发点,以人的利益协调关系为基础探究在资本主义内在局限性无法避免的时候如何调动资本主义内部的积极因素使其继续保持其本身蕴含的强大生产力为人的全民而自由的发展服务。

二、缘由省思：马克思协调思想方法论的逻辑起点

探寻马克思协调思想方法论的思想渊源,必须回到理论、现实、历史的逻辑体系。以马克思“人的自由而全面发展”学说为思想渊源,以资本逻辑裹挟下社会发展模式的“扬弃”与“演进”为现实基础,以生产力解放与发展的内在要求为历史必然。马克思协调思想在继承与发展中不断发展中丰富,在不断创新中深化。

1. 思想渊源：“人的自由而全面发展”的现实指向

人与自然的协调发展即“协调发展”是“人的自由而全面发展”的外在基础。马克思所设想的“人全面而自由的发展”并不是单纯指人这个单一层次的全面而自由的发展而是人与自然的全方位全要素联系基础上的全面而自由的发展。作为人类文明起源的摇篮,无论是环境包容还是资源汲取,自然在人类社会文明发展过程中起到了至关重要的作用。人类必须从根本上意识到如果想实现人的全面而自由的发展必须规避可以消解的自然危机且在社会发展和自然稳定之间保持协调且建立起协调的物质关系。科技发展是生产力发展的重要动力,生产力发展是“人的自由而全面发展”的基础前提。但科学技术是一把双刃剑,一方面人类可以通过科学技术认识自然规律改造自然环境使其服务于自身发展。但另一方面科学技术也是导致人与自然关系失衡的主要原因。科学技术导致的失衡状态必然带来生产力发展与自然环境的冲突。因此,为了避免生产力发展与自然环境的失衡状态必须在发展过程中维持人与自然的协调即发展协调。

人与人之间的协调即社会协调是“人的自由而全面发展”的内在要求。所有人自由而全面的发展是生产力发展与社会跃进的根价值指向。从人的本质看实现每个人自由而全面的发展需要实现社会协调。人的本质是社会关系的总和即人总是处在一定的社会关系之中他的本质才能够充分显现。对于社会协调马克思强调：“而在共产主义社会里,任何人都没有特殊的活动范围,而是都可以在任何部门内发展,社会调节着整个生产,因而使我有可能会随自己的兴趣今天干这事,明天干那事。”“共产主义社会”在马克思所设想的情况下完全是一个协调社会,在这一社会中,无论是发展还是社会都是协调的,因而在这一大背景下,所有人才能自由且

全面的发展。

2. 现实基础：资本逻辑裹挟下社会发展模式的“扬弃”与“演进”

马克思、恩格斯所在的机器化大生产时代是人类生产力突飞猛进大发展的时代。当资本的运行逻辑从封建社会的桎梏中脱胎而出时赋予了资本主义这个新事物打碎残余旧物的巨大力量。与排斥封建与民主封建传统不同，资本运行逻辑激发了资本主义本身蕴含的巨大生产力。正如马克思恩格斯所陈述的“资本主义时期产生的生产力比以往时代生产力的总和还要多。”在资本主义展现先自身巨大生产力优势的同时也暴露出资本本身不可避免的内在矛盾。资本主义在极大促进生产力，提升了人类社会文明层级的同时，也造成了社会分化严重、“货币拜物教”盛行等问题。为了资本主义内在的生产力被其本身矛盾所裹挟，被资本运行逻辑桎梏等问题，需要从“社会”与“发展”两个层面的协调对资本逻辑裹挟下的社会发展模式进行“扬弃”或“演进”。

不同于资产阶级自身吹嘘的“虚假协调”马克思所强调的协调是前提性的、真实的社会层面的协调与发展层面的协调。针对资产阶级所吹嘘的“虚假协调”马克思一阵见血的戳穿到“事实日益令人信服地证明，资产阶级经济学关于资本和劳动的利益一致、关于自由竞争必将带来普遍协调和全民幸福的学说完全是撒谎。”资本逻辑裹挟下地社会发展模式在社会与发展两个层面都存在桎梏与冲突。

在发展层面资本裹挟下的发展模式随着极大的提升了生产力但是却打破了人与自然之间地平衡产生了如“人与自然”“人与发展”等多个层次地异化。科学地双刃剑只是不顾一切的砍倒一切“阻碍”发展地“桎梏”完全罔顾是否已经打破了人与自然之间本不能被打破的平衡。因此在发展层面就应该对资本逻辑裹挟下的发展模式进行“扬弃”与“演进”即在发展的过程中应注意发展与自然之间的协调。在社会层面资本运行逻辑所裹挟下的社会发展模式虽然极大的创造社会财富。但是由于资本运行逻辑本身自带的竞争性、无序性与自发性导致了社会阶层分化、贫富差距增大等问题。为了避免“商品拜物教”与“货币拜物教”形成对人的完全支配。应在发展模式的社会层面对其进行“扬弃”与“演进”即在发展过程中注重社会和谐即人与人之间关系的和谐。

3. 历史必然：生产力解放与发展的内在要求

唯物史观的基本原理向我们阐述了生产力发展才是人类社会进步的历史必然。发展生产力是资本逻辑裹挟下“扬弃”与“演进”发展模式的根本目标同样也是实现“人的自由而全面发展”的必要途径。生产力与生产关系相互促进又互相桎梏，从生产力的本质看生产力归根到底还是人的力量。而社会与发展模式本质上是基于生产关系衍生出的上层建筑。同理经济基础和上层建筑

也是亦然，而“协调”是维持“社会”与“发展模式”稳定的内在要求。且在生产力的发展中“社会协调”与“发展协调”是统一的即社会与发展在统一中协调，协调中发展。

“社会”与“发展”是两个领域不同但是却彼此相互关联相互统一的概念。“社会”相对于“发展”是一个静态概念，但是社会本身是在不断的发展的，一个社会如果不能发展终究是要灭亡的。“发展协调”是“社会协调”的内在动力。“发展”相对于“社会”是一个动态概念，但发展是建立在社会的基础之上的，没有社会发展更是无从谈起。“社会协调”是“发展协调”的重要基础。因此可得“社会协调”与“发展协调”是相互统一且不可分割的。只有当“社会”与“发展”都协调时人类的发展才不会罔顾自然规律变得畸形；“社会”的异化才能够被有效规制。“商品拜物教”与“货币拜物教”才能慢慢退散。也只有当“社会协调”与“发展协调”相统一时生产力才不会受其内部局限所裹挟从而能够发展自己、解放自己。

三、实践机理：新时代马克思协调思想方法论的践履路径

除了具有深刻的理论内涵，马克思协调思想还具有科学的方法论支撑，通过增加经济总量生产保证社会协调基本前提，优化产业结构赋能新时代发展新模式，进而贯通“社会协调”与“发展协调”，构筑“共治共享”发展大局，推动社会主义现代化建设。

1. 增加经济总量生产保证社会协调基本前提

社会协调是以生产力的发展与经济总量的增加为根本前提的。在生产力发展与社会经济总量增加对促进社会协调的重要性上马克思与恩格斯是这样强调的“还因为如果没有这种发展，那就只会有贫穷、极端贫困的普遍化；而在极端贫困的情况下，必须重新开始争取必需品的斗争，全部陈腐污浊的东西又要死灰复燃。”从根本上看人类社会文明的进步与社会生产力的进步是密不可分的。社会生产力与社会经济总量的累进过程也是社会协调不断充分社会文明不断累进的过程。

十八大以后中国特色社会主义进入新时代，经过全党全国各族人民的不懈奋斗我们已经消灭绝对贫困且全面建成小康社会，站在新的历史起点。我们要以中国梦为根本指引，以社会主义现代化强国为目标。继续把握好社会主义初级阶段的基本国情。继续坚持深化改革，全面释放经济活力维护市场秩序。充分发挥中国特色社会主义市场经济的优势努力将蛋糕做大。避免过去由于生产力不足出现生活必需品抢夺出现的“人被迫被物”奴役的问题。生产力高度发展也是促进人与人之间关系更加协调，消解“商品拜物教”与“货币拜物教”的重要前提。当生产力高度发展社会各行业、各领域的对抗边界问题将会逐渐消解。劳动将会逐渐从“被迫谋生的必要”变成“人的自由而全面发展”的必要条件。行业

之间、城乡之间的对抗性差异也会逐渐消失。“人全面自由而发展”的协调的“共治共享”的雏形将在生产力不断发展的过程中并不断的显现。

2. 优化产业结构赋能新时代发展新模式

改革开放以后经过全国人民四十余载的不懈奋斗中国的经济一直保持着繁荣增长。2010年中国超越日本成为世界上第二大经济体。中国进入社会主义新时代以后为了更好的巩固发展协调，维护好发展与自然的平衡。应对产业结构进行优化与调正为新时代发展模式赋能启航。

首先要保证随着科技兴国、人才强国的战略顺利推进。要促进以先进科技为主导的新兴产业对市场资源的配置优化，通过提升科技在产业过程中的所占比例推进各产业逐渐由低级向高级跃进。当科技发展使得产业之间的联系更加紧密，各行各业持续、稳定发展的同时。也是“发展协调”的新境界。随着科技发展在发展模式更新与产业转型的优势逐渐显现。人对于自然的显性依赖将在科技的加持下转换为自然对人类发展的隐性支撑。从“显性依赖”到“隐性支撑”的转变不仅代表人类社会文明的进步与社会发展力的极大提升更预示着“发展协调”即将迈入一个新的实质性阶段。

在“共治共享”的发展大主题下科技引领产业结构优化是赋能是新时代“发展协调”的重要力量。产业结构优化的聚能效应是“发展协调”的重要前提。有效发展是“发展协调”的基础。新时代的“发展协调”是高质量发展基础上的“协调”。以科学技术为导向的产业优化不仅能够及时更新发展模式，更能够有效提高发展质量。发展质量的提高是促进人与自然协调的重要保证。生产力会随着发展质量的提高而提高从而有效避免发展过程中对自然的无序掠夺与无端消耗。另一方面随着新兴科技加持下的产业不仅包容性与互通性更强也更加绿色环保。随着绿色产业发展的概念不断深入人心无论是正在革新的传统产业还是正在冒尖的新兴产业都将形成对自然的修补性反哺。

3. 贯通“社会协调”与“发展协调”构筑“共治共享”发展大局

“社会协调”与“发展协调”的统一与贯通是“共治共享”的前提条件也是其重要优势。十九届四中全会的《决议》强调“共治共享”是中国特色社会主义制度优势。“共治”回答了谁是主体的问题，“共享”回答了“为了谁”的问题。“共治共享”的本质涉及“社会协调”与“发展协调”两个层面的问题。从发展角度看“共治共享”格局下要求的“发展协调”不仅是单纯的“发展协调”而是建立在“社会协调”基础上的发展协调。新时代的发展是适应产业是能够适应结构转型、统筹各种社会关系的高质量发展。在发展的过程中实现绿色环保、可持续、惠及全民全覆盖的协调不仅是发展协调内在要求与目标更是“社会协调”之于“发展协调”

的隐现更是“社会协调”于情理意义上对发展协调的内在支撑。

从社会的角度看“共治共享”格局下要求的“社会协调”也不是孤立的“社会协调”而是发展过程中的“社和协调”即“发展协调”过程中的“社会协调”。“共治共享”下的社会协调涉及社会结构、社会关系、社会心理等几个主要层面。换言之“共治共享”格局下让人与人之间的关系是健康的、活跃的不存在“异化”与“物役人”的现象的。但这是建立在“发展协调”的基础上的。只有在发展的过程中注重协调，才能够确保“社会协调”得到可持续性保障。

由此可得，“共治共享”的内在要求决定了“发展协调”与“社会协调”的一致性与保持贯通的必要性。“共治共享”发展大格局的构建既要求在“社会协调”的基础上保证“发展协调”也要注重保持“发展协调”过程中的“社会协调”。“共治共享”首先是对于作为历史主体地位的肯定。也是对于“社会”“发展”纵横概念终极目标的诠释。由此可以得出，“发展协调”与“社会协调”的统一与贯通不仅是“共治共享”构成的必要要求。也是共治共享格局本身的内在优势。

总体上看马克思“发展协调”的方法论与“社会协调”的方法论是互构的纵横概念即“发展协调”与“社会协调”内在统一互相贯通的即不存在独立于“发展协调”的“社会协调”，也不存在独立于“社会协调”的“发展协调”。因为“社会”与“发展”是互构的纵横概念，同理“社会协调”与“发展协调”也是互构的纵横概念。从当下看，无论是社会主义现代化建设还是“共治共享”大格局的构建。马克思“发展协调”方法论与“社会协调”方法论至今都有着非常鲜明的借鉴意义。

参考文献

- [1]《马克思恩格斯选集》第1、2卷，北京：人民出版社，2012年。
- [2]《马克思恩格斯全集》第20卷，北京：人民出版社，1971年。
- [3]杨少垒：《马克思恩格斯利益协调思想的当代解读》，《求实》2009年第9期。
- [4]张雷：《马克思社会协调思想探析》，《社会主义研究》2010年第6期。
- [5]方世南：《马克思社会发展理论的深刻意蕴与当代价值——试论全面、协调、可持续的发展观》，《马克思主义研究》2004年第3期。

作者简介：李晓（1974.12-），女，回族，安徽亳州人，哲学硕士，扬州大学广陵学院招生就业处副处长，研究方向：马克思主义理论与现实。

基金项目：扬州大学2021年度工会一般项目研究课题“新时期高校女教职工工作的创新与实践研究”（项目编号：2021YB17）