

“双一流”建设视域下教学研究型大学高质量发展路径研究

简皓¹ 刘欣怡¹ 孙沛叶²

1. 天津理工大学; 2. 北京科技大学天津学院智能制造学院

摘要: 文章聚焦教学研究型大学“双一流”建设的发展路径,从学科建设、院校治理两个视角深入分析国内外相关院校的发展模式,对我国教学研究型大学“双一流”建设取得的成就与存在的问题进行探究,从坚持以学科建设为龙头、全面提升内部治理能力、勇担新征程使命任务三个方面提出高质量发展对策,为教学研究型大学深入推进“双一流”建设,实现高质量发展提供路径参考。

关键词: 双一流; 高等教育; 教学研究型大学; 高质量发展; 内涵式

【DOI】10.12252/j.issn.2096-6288.2022.02.209

一、国内外教学研究型大学发展经验与启示

高质量发展是当今世界高等教育的普遍共识,也是全球高等院校的共同使命。伴随着世界经济、科技、文化的发展与进步,各国高校承担的社会职能不断丰富,建设综合性大学是多数高等院校发展的大趋势、新形势和新任务。教学研究型大学作为综合性大学的代表,其发展模式带来的经验与启示,对当前我国相关高校构建高质量发展范式,全面激发内生动力,实现内涵式发展,具有重要的借鉴意义^[1]。

1. 基于学科建设视角的教学研究型大学发展模式分析

长期以来,学科建设普遍被认为是高校发展的龙头,对于教学研究型大学而言,学科发展既能为高质量人才培养打下坚实基础,同时也是各类创新要素的策源地。第二次世界大战期间,美国政府与多所大学签订研发合作协议,着力打造一大批由政府主导、国家实验室具体实施的学科研究中心,全面提升国家创新水平和创新人才培养实力,有力推动了多所美国高校向研究型方向发展^[2]。21世纪以来,各国纷纷在大学中建立跨学科科研机构,比如,宾夕法尼亚大学建立跨学科中心、约翰霍普弗兰克林文学院以及社会科学研究所、克拉克中心—跨学科研究大楼,等等,积极建设学科发展平台,以学科建设激活各方力量。此外,许多教学研究型大学持续加强内部治理体系变革,不断打破职能部门及各类机构界限,围绕学科建设需求对相关机构进行重组,持续引入社会力量,对利益相关者采取多元化加盟等方式引入校内,使教学研究型大学呈现结构多元化、目标国际化、人才复合化的发展趋势^[3]。

我国高等院校在改革开放中坚持对标国际标准,自

1985年起加快推进高校科技工作,以科技创新为牵引,持续提升学科建设水平。在以“863计划”(国家高科技研究发展计划)、“973计划”(国家重点基础研究发展计划)为代表的多项大型科研计划引领下,涌现出一批科研水平高、学科实力雄厚的高校。20世纪90年代后,国家着力实施“211”工程,面向21世纪、重点建设100所左右的高等学校和一批重点学科;深度推进“985”工程,加快建设具有世界先进水平的一流大学。在相关战略的牵引下,高校纷纷加快建设跨学科组织、基地等平台,为教学研究型大学发展提供了强大动力。2019年11月,教育部发布声明表示,将“211工程”和“985工程”等重点建设项目统筹为“世界一流大学和一流学科”建设,全力推进我国高校“双一流”建设,自此,各地高校积极打破学科发展壁垒,全面整合校内外技术优势与学科资源,教学研究型大学呈现出新的发展势头。

2. 基于院校治理视角的教学研究型大学发展模式分析

第二次世界大战带来的科技变革与知识应用,为世界各国发展高等教育提供了全新的认知与考量,将大学建设成为知识创新与人才培养主战场的共识不断加深^[4]。由于各国国情及社会需求的差异,大学治理模式不尽相同,主要包括教学人员治理模式、公司治理模式、董事会治理模式、利益相关者治理模式、混合治理模式等不同类型。教学人员治理模式是相对传统的大学治理模式,注重通过学术性强的专业人士强化大学治理。公司治理模式借鉴现代企业的成功经验提升大学治理效率,提高各类决策的透明度和执行力。董事会治理

模式和混合治理模式更为大多数国家所采用，主要通过委托代理等方式进行学校治理，对于大学在自身经营中产生的利益能够以各方普遍接受的方式进行分配^[5]。利益相关者治理模式通过组建利益相关方委员会等各类组织，形成行政人员、教学人员、学生等多群体共同参与的多元化治理体系。混合治理模式的好处在于充分融合其他治理模式的优势，并对原有模式的弊端进行有效规避，通过大学混合治理模式，全面建立社会知识基础架构，并积极打造支持经济发展与科技创新的各类人才，全面形成自由的学术环境。总之，教学研究型大学需建立满足自身发展的治理模式，全面提升治理效率，促进各方广泛参与学校治理，全面提升学校发展水平^[6]。

当前，我国已建立起世界规模最大的高等教育体系，高校肩负人才培养、科学研究、服务社会、文化传承创新和国际交流合作等主要职能，为国家发展做出了巨大贡献^[7]。教学研究型大学作为我国高校的重要组成部分，在充分吸收国外优秀经验的基础上不断完善治理方式和发展模式，但其规模扩张速度较快，在发展模式方面仍面临着一些亟待解决的问题。一方面，教学研究型大学在推进“双一流”建设进程中，存在着内部机构设置不当、权责交叉及权限不清晰等问题，为高效能治理带来了一定影响，难以全面激发各方充分落实立德树人根本任务的活力。另一方面，聚焦教学和研究两个发展方向协同性不强，部分高校尚未形成符合自身发展道路的管理制度和分配制度，造成工作科学性、规范性和针对性不足，难以提升发展模式的效能^[8]。

二、我国教学研究型大学“双一流”建设质量分析

“双一流”是建设世界一流大学、一流学科的概括性描述，我国高校着眼“两个一百年”奋斗目标，深入推进“双一流”建设，为建设教育强国贡献了重要力量^[9]。总体来看，我国教学研究型大学全面落实立德树人根本任务，不断完善以章程为核心的制度体系，充分落实“党委领导下的校长负责制”，坚持深化“放管服”改革，着力构建“三全育人”“五育并举”人才培养体系，深入推进“四新”建设，积极打造学科发展的优势平台，有力提升了内涵式发展水平。

1. 教学研究型大学“双一流”建设与高质量发展成就

我国教学研究型大学“双一流”建设与高质量发展取得了显著成果。一是深入落实人才强国战略，培养造

就了一大批高水平的科学家、技术人才及团队，科研人员国际交流持续深化，一批高端人才来华发展，全面提升了师资队伍建设水平。二是坚持培养一流人才，将落实立德树人根本任务放在核心位置，坚持完善人才培养方案，深入推进“三全育人”“五育并举”，持续构建立德树人新范式，为实现中华民族伟大复兴培养了各类优秀人才。三是始终坚持“四个面向”，着力提升科技创新和社会服务能力，坚持科技自立自强，加强战略科技力量布局，统筹基础科学问题与关键核心技术，着力打造高水平科研平台，推动产学研深度融合，鼓励广大教师依法创办企业，与学校共同开展科技成果转化，主动服务国家和区域战略需求。四是坚持传承中华民族优秀传统文化，大力弘扬社会主义核心价值观，引领师生增强“四个自信”，全面提升学校教风、学风、校风。

2. 教学研究型大学“双一流”建设与高质量发展问题剖析

教育是国之大计、党之大计。改革开放以来，我国高等教育秩序逐步恢复，实现了由“精英化”到“大众化”进而步入“普及化”的新阶段。迈上新征程，建设教学研究型大学，必须全面客观分析所处的新方位、面临的新挑战。从世界范围来看，一流大学评价标准强调管理可比性和学术综合性评价。因此，我国高校应全面对标国际评价标准，建立二者相辅相成、相互补充的“双一流”建设评价体系，从达成度、贡献度、支撑度、影响度、引领度等方面全线发力，提升“双一流”建设水平。从国内来看，教学研究型大学应坚持以国家和区域重大战略为导向，坚持为党育人、为国育才，建立以充分履行高等教育“人才培养、科学研究、社会服务、文化传承创新、国际交流合作”五大职能以及落实“加强和改进党对学校的领导、完善内部治理结构、实现关键环节突破、构建社会参与机制、推进国际交流合作”五大改革任务的评价指标体系，并完善动态调整机制，形成一套科学有效的评价方法。

除此之外，教学研究型大学人才培养模式面临着一定程度的障碍，一方面，由于学科组织体系发展不完善，造成基于学科组织的师资、知识结构、学术权益改革不充分，跨学科组织运行需打破传统学科界限，加强院系协同。另一方面，由于校内外跨学科平台建设仍需向纵深推进，造成产学研协同发力不足，特别是产教融合、科教融合、职普融通需加快推进。加之跨学科的新

知识成果在转化过程中，面临着成果利益分配等问题，以上问题难以充分激发教学研究型大学各组织要素活力。

三、“双一流”建设视域下教学研究型大学高质量发展对策

我国始终把教育事业摆在突出的战略位置，提出了一系列重大战略，为高等教育高质量发展引领航向，教学研究型大学应顺势而为，着力提升“双一流”建设水平。

1. 坚持以学科发展为龙头

教学研究型大学对于建设教育强国而言，发挥着重要的生力军作用，应坚持走内涵式发展道路，持续提升人才自主培养质量，不断完善内部治理结构，坚持“和而不同”，加快提升办学治校水平，在“双一流”建设和高质量高等教育体系建设中展现新的更大作为。总体上看，我国学科门类齐全，跨学科平台建设力度不断增大，各层面出台的相关制度不断完善。教学研究型大学应继续优化学科建设布局，推动学科交叉融合和跨学科研究，着力打造特色优势学科专业集群，构筑全面均衡发展的高质量学科体系，深入推进“四新”建设，找准着力点，强化自身特色和优势。

2. 全面提升内部治理能力

建设具有中国特色的大学制度，是高等院校的光荣使命，也是推进国家治理体系和治理能力现代化建设的重要体现，教学研究型大学应着力构建“政产学研用”相互促进的治理结构，积极融入社会发展大格局，推进社会多元主体共同参与办学治校过程。进一步完善学术委员会、教学指导委员会、职称评定委员会等机构建设，鼓励各方人员加入相关委员会发挥作用，积极向二级学院下放办学自主权，打造更加系统高效的校院两级治理体系，建立精干高效的行政管理体系，形成各治理层级各司其职、各负其责、协同治理的生动局面，加强二级学术委员会等机构建设，激发学术管理效能，减少行政管理对学术事务的过度介入，提升专家学者参与学术活动的话语权和积极性，充分激发教职员工活力。

3. 勇担新征程使命任务

当前，党和国家高度重视高等教育工作，对加快建设高质量教育体系作出了的部署，深刻体现了党中央对强国崛起规律的深刻洞察和把握，为高等教育发展带来前所未有的机遇；同时，高校面临的任务也更加艰巨。

因此，高校应切实增强加快建设教育强国、科技强国、人才强国的使命感和责任感，主动适应当前我国发展的新场景、新要求，充分运用政策牵引、人才支撑、科技赋能等多重手段，切实把各项优势转化为发展胜势，坚持办好人民满意的教育，把宏伟蓝图转化为事业发展的“施工图”“实景图”，全面提升“双一流”建设水平。

参考文献

[1] 沈佳坤, 张军, 吴非. “双一流”建设高校推动我国政用产学研融通创新的作用机制——基于中关村科学城典型项目的研究[J]. 高校教育管理, 2022, 16(01): 87-99.

[2] 张文剑. “双一流”建设进程中大学治理现代化的战略选择[J]. 贵州社会科学, 2021(12): 118-124.

[3] 许杰. 试析“双一流”建设政策工具视角下的学科治理[J]. 国家教育行政学院学报, 2021(12): 48-56.

[4] 蔡丽丽, 黄容霞. 我国世界一流大学建设政策30年: 历史演变与分析(1991~2020)[J]. 内蒙古社会科学, 2021, 42(06): 162-170.

[5] 施振俭. “双一流”建设背景下地方高校科研管理目标考核体系构建[J]. 科技管理研究, 2021, 41(20): 66-71.

[6] 李康, 范跃进. “双一流”目标下一流大学科研效率评价[J]. 科研管理, 2022, 43(09): 41-47.

[7] 周志刚, 宗晓华. “双一流”建设绩效评价下高校的“唯指标”办学倾向与规制效应[J]. 高教探索, 2021(10): 40-46.

[8] 李志民. 推进“双一流”建设 提升高等教育水平[J]. 中国高等教育, 2021(19): 27-29.

[9] 房莹. “双万计划”与“双一流”建设的政策接力研究[J]. 现代大学教育, 2021, 37(05): 87-95+113.

作者简介: 简皓(1994.11-), 男, 汉族, 天津市人, 天津理工大学, 工程硕士学位, 研究实习员, 研究方向为高等教育管理。

基金项目: 本文系天津理工大学教学项目——基于OBE理念的过程性评价体系改革与实践, 项目编号: ZD21-05。