

基于服务学习视角浅析高校社会实践的发展

刘培洁

宿迁学院

摘要: 服务学习理念受到越来越多的地区、国家的推崇和称赞。本研究通过分析归纳服务学习特征,明确服务学习对学生、对社会的重要意义。根据我国社会实践模式现状,为我国服务学习的完善和各个专业教育模式的拓展提供一些参考。

关键词: 服务学习; 社会实践现状; 对比分析

【DOI】 10.12252/j.issn.2096-6288.2022.05.172

引言

服务学习在欧美等许多国家的各类学校中广泛地开展并在世界多个国家和地区的高等院校中不断推广,其影响力越来越大。(徐碧鸿,丁三青,王朝军,2010;胡蕙芳,何炳华,2014)。服务学习秉持“学有所用”“学以致用”“用以促学”理念,在开展的过程中,一方面通过将学习所获得的知识应用于实际生活;另一方面,在实际的服务项目中不断引导和督促学生完善专业理论知识(郝运,饶从满,2010)。学生在参加服务项目中,获得观察社会、了解社会的机会,进一步走进并感受生活,并在潜移默化中增强对社会的感知感悟和主体意识,进而不断培养公民道德和社会责任感,实现教育的真正目的(王晨光,谢利民,2008)。可以说,服务学习不仅提高学生的学习能力,同时更是公民参与社会的普遍的方式(Connor,2006)。

国内外学者对服务学习的作用进行了探讨。服务学习有利于实施的主体—学生认知、态度等发生改变和提高。早在1997年,Eyler在服务学习的研究中表明:服务学习程序开展一个学期会对学生的态度、价值观、技能、认识社会等产生积极有效的影响(Eyler,1997)。Astin等人收集22236名本科生样本,在研究中将专业课程与服务项目有效结合,发现此方式能提升学生的认知状态(Astin et al.,2000)。相比于课堂学习,在服务学习中体验到知识与实际问题的联系,更加专注思考并掌握专业知识,有效提升专业成绩。服务学习可以改变学生对服务对象的认知,重新认识并减少对特殊群体的刻板印象和偏见(Knecht,Martinez,2012;Kalisch,Coughlin,Ballard,& Lamson,2013)。王臣等通过量化与质性的分析表明,服务学习采用社会问题导向的反思有效的改变对特殊儿童的认知,大学生能够在特殊儿童的融合问题上进行全面、深刻而现实的思考,其态度改变更趋于理性(王臣,姚梅林,黎玉兰等,2014)。

在服务学习的实践中,学生们不再是被动学习,而是充分发挥自我能动性,不断汲取新知识在实践中反思,不断地提高学习热情和能力。同时,当出现问题时学生会积极与教师交流互动,进而增进师生感情。此外,因有效的实践活动,故实践成果会获得巨大的成功。

一、服务学习的由来

美国学者肯多尔(Kendall)在1990年的报告就曾指出,有关服务学习的定义从文献上可以找到147个(Jacoby & Ehrlich,1996)。1990年,乔治·赫伯特·沃克·布什对服务学习进行了这样的定义:“社区、学校和社区服务计划中心相互配合,让学生参与并完成社区提出的服务,帮助学生的学习和成长,培养责任感,整合学术性课程与社区服务形成教学单元,要求学生分享获得的心得和经验(Bringle & Hatcher,2000)。”

二、美国服务学习的具体特征

服务学习即是教学方式也是社区服务方式,是学生教师及专业发展的有效途径,具有成熟的原则,丰富的类型,全面的行为模式和具体的运行步骤。

1979年,罗伯特·西格蒙提出服务学习的互惠三原则。原则1:被服务者决定所提供的服务。原则2:服务学习的目的是改善处境。原则3:服务者更是学习者。(Sigmon,1979)。

目前服务学习类型多样,以服务与学习的关系为线索,将课程化、专业性服务作为两大因素的划分标准,服务学习分成四类:提供专业性服务的课程化服务学习、提供非专业性服务的课程化服务学习、提供专业性服务的非课程化服务学习和提供非专业性服务的非课程化服务学习(郝运,2009)。

在美国高校的服务学习具有三种行为模式:大学教学改革途径的服务学习;“公民参与”的服务学习;“社会正义活动”的服务学习(戴勇,吴进,2012)。

教学改革途径的代表高校普度大学，其教学目标有：常年为学生提供以团队合作的工程设计和工程开发等机会；在直接经验中教会学生在面对工程系统的设计、规划与部署等现实问题中如何进行有效的沟通和良好的互动；让工程专业学生精准地把专业知识与技能运用在社区的服务等方面，并达到较好效果（Edward, 1997）。而美国社区学院协会从1994年开始推行“社区学院通过服务学习拓宽视野”项目以及宾夕法尼亚大学的社区学校项目则是“公民参与”的服务学习典范。西雅图学校实行的服务学习制度代表着社会正义活动型服务学习。服务中心提倡参与的服务者对社会问题进行质疑和反思，使学生参与到西雅图地区许多社区机构的事业中，具体工作包括与社区建立合作伙伴关系、为教师实施服务学习提供支持、为大学全体成员成为服务学习领导者创造机会等。

服务学习在广泛地应用中形成了独具特色的实施步骤。众多学者认为服务学习主要由预备、合作、服务、课程统合、反思等五个步骤构成。怀特提出服务学习分为准备、服务、反思、庆祝等四个部分。虽然每个学者在实施的过程中存在不同的分类，但是各个服务学习项目实施的基本环节是一致的，具体包括准备、行动、反思、庆贺。在服务学习的准备阶段，学生应认真学习相关课程的理论知识，在具体实施服务学习活动之前掌握相应的专业知识和技能。在服务学习的行动阶段，服务学习的参与者在指导老师的带领下，进入服务学习的地点，按着服务对象的要求开展相应的活动。在服务学习的反思阶段，反思的过程不仅是学生的反思，还包括教师及服务接受者等的反思。最为重要的是，反思是服务学习的核心，但它不是一个独立的环节，而是贯彻于整个服务学习活动的始终。在庆祝阶段，一是有效调动学生在此次活动以及今后活动参与的热情，有利于服务学习项目的持续开展。二是对关联的社区和服务机构表达真挚的感谢，从而与之建立更加持久深厚的合作关系。

由此可见，美国高校服务学习理论和实践体系完备，服务学习的进一步发展既是学生知识和能力水平的不断提高，更是美国社会的不断发展进步。

三、中国的社会实践活动现状与服务学习的对比

在国内，服务学习的模式应用并不广泛，以高校的社会实践活动为主。在实践活动开展的环节中虽然也会要求学生进行反思，但反思环节不够明确，反思的形式不够集中，反思的内容不具系统性，同时缺乏一定的连续性。在很多实践活动中，学生基本上项目完成也意

味着实践活动的结束，但关于此次活动的相关经验和心得反思等要求较低或根本不讲。缺乏有效的反思对于社会实践长远的改进和发展有着消极的影响。研究表明，反思有利于学生多角度审视问题，批判性地看待自身的经历，从而产生认知上改变（Marchel, 2004）。Conway等人关于反思的研究综述得出，反思是影响服务学习效果的重要因素，对学业、态度、个人发展和公民意识等多方面产生影响（Conway, Amel, & Gerwien, 2009）。反思应当安排在社会实践活动的计划之初、实施过程、活动总结等各个环节。社会实践指导教师及时组织学生进行反思，引导学生自我觉察、自我调整，达成与服务对象的交流，进而高效完成社会实践计划并提升学生的实力，促进实践项目的成功。

我国高校社会实践活动主要包括筹备部署、活动实施、总结表彰三个阶段。从实践活动的深度上来看，因社会实践多在寒暑假开展，活动持续时间为1个多月，缺乏专业知识和技能的前期储备，相关教师的专业指导和必要的监督，最终实践成果多是大打折扣。此外，学生进行其专业的实践较少。一方面学校对于实践的内容要求较宽泛，很多学生更是从事与专业无关的实践活动。另一方面，鉴于学生并未经过培训，其专业能力欠佳，更多实践机构并不会给予学生较多的专业领域的实践内容。

从社会支持角度来看，活动经费来源非常有限，高校对社会实践经费投入是有限的，且很少与地方政府、社区管理单位进行双向合作，社会团体、企业和个人对志愿活动的捐助也不明显。随着高校的不断扩招，大学生渴望社会实践的需求也在扩大。但高校的社会实践经费有限，不能满足众多学生的需求。此外，众多大型社会企业和组织与高校合作的项目较少，对高等教育社会实践的需求并没有给予及时的帮助和有效的支持。

学生不应仅是知识的吸收者，更应成为社会的服务者。社会、学校、老师应帮助学生们最大化的服务社会，奉献社会。面对我国在服务学习方面的欠缺，学校以及各个院系专业应将学生培养与社区、社会的发展想联系，有效发挥服务学习的积极作用，使高校服务学习摆脱社会实践的束缚，将专业与实践相互结合，并广泛的应用（郝运，饶从满，2010）。

四、总结与展望

服务学习的实施有效的将“教学、科研和服务”三大职能紧密联系。服务学习的教育形式，可以很好地发挥高等教育的功能。

学生通过参与实践,将专业知识融入实践,实践提供专业知识运用的可能性。专业和实践真正的交汇,才能发挥出彼此的最大作用,才有可能将实践者、实践对象,社会等涉及的层面都获得最大可能的发展。另一方面,通过自身对社会状况的感知、认识与分析来了解社会和国情,增强社会责任意识,进而在完成学校教育后更好更快的融入社会,做社会的主人。

美国高校服务学习在不断发展过程中慢慢成熟,在教育学、政治哲学等专业背景下,已形成“政府重视、社会参与、学校组织、家庭支持、个人实践”的社会运作系统。我国应不断加快大学生社区志愿服务的理论研究和制度保障,取得社会、学校和个人的积极参与。同时政府及社会组织应加强与高校项目合作,推动社会的重视与认同,为高校社区志愿服务等活动创造良好的社会环境和成长机会。

此外,服务学习作为一种教育模式不仅仅是一个学科的应用,也不仅仅是社会实践的独有模式。高校及各个专业教师应提倡服务学习的教育模式,在实践中培训学生,让学生学会知识的同时,将所学知识服务于社会,达到社会对不同学科的需求,促进社会全面和谐发展。

参考文献

[1]戴勇,吴进.美国高校服务学习的三种行为模式[J].高教发展与评估,2012,28(6):81-87.

[2]郝运.美国高校服务学习研究[D].东北师范大学,2009.

[3]郝运,饶从满.美国高校服务学习的特点、实施程序及对我国的启示[J].东北师大学报(哲学),2010(1):163-167.

[4]胡蕙芳,何炳华.高校服务学习的理论、类型与价值分析[J].浙江工商职业技术学院学报,2014,13(1):57-60.

[5]王晨光,谢利民.教育目的含义的哲学辨思[J].东北师大学报(哲学),2008(3):38-38.

[6]王臣,姚梅林,黎玉兰,郭芳芳.服务学习中大学生的特殊儿童融合观的变化:应用不同导向的反思支架[J].中国特殊教育,2014(8).

[7]徐碧鸿,丁三青,王朝军.美国高校服务学习发展分析[J].现代教育管理,2010(5):94-97.

[8]Astin, Alexander W. Vogelgesang, Lori J. Ikeda, Elaine K. Yee, Jennifer A. (2000). How Service Learning Affects Students. Executive

Summary. (pp.7).

[9]Bringle, R.G., & Hatcher, J.A. (2000). Institutionalization of service learning in higher education. *Journal of Higher Education*, 71(3), 273.

[10]Conway, J.M., Amel, E.L., & Gerwien, D.P. (2009). Teaching and learning in the social context: A meta-analysis of service learning's effects on academic, personal, social, and citizenship outcomes. *Teaching of Psychology*, 36(4), 233-245.

[11]Edward C. J., Leah J. H., Larry S. S. (1997). Epics: a model for integrating service-learning into the engineering curriculum. *Michigan Journal of Community Service Learning*, 4, 81-89.

[12]Eyler, J. (1997). The impact of service-learning on college students. *Michigan Journal of Community Service Learning*, 4(1), 5-15.

[13]Jacoby, B., & Ehrlich, T. (1996). *Service-learning in higher education: concepts and practices*. Jossey-Bass Publishers.

[14]Kalisch, H.R., Coughlin, D.R., Ballard, S.M., & Lamson, A. (2013). Old age is a part of living: student reflections on intergenerational service-learning. *Gerontology & Geriatrics Education*, 34(1), 99-113.

[15]Knecht, T., & Martinez, L.M. (2012). Engaging the reluctant? service learning, interpersonal contact, and attitudes toward homeless individuals. *PS: Political Science & Politics*, 45(1), 106-111.

[16]Marchel, C.A. (2004). Evaluating reflection and sociocultural awareness in service learning classes. *Teaching of Psychology*, 31(2), 120-123.

[17]O' Connor, J.S. (2006). Civic engagement in higher education. *Change the Magazine of Higher Learning*, 38(5), 52-58.

[18]Sigmon, R. (1979). Service-learning: Three principles. *Synergist*, 8(1), 9-11.