

中职生校园欺凌行为及抑郁与家庭教养方式的关系研究

黎情

广州市交通运输职业学校

摘要: 为了探究中职生校园欺凌行为及抑郁与家庭教养方式的关系,本研究采用张文新等修订的Olweus欺凌问卷(BVQ-R)、症状自评量表(SCL-90)和父母教养方式问卷(EMBU)对某职业学校的3363名中职生进行调查,结果揭示:(1)在职业学校中,男生更容易成为欺凌者,女生更容易受抑郁情绪的困扰;(2)良好的家庭经济情况与完整的家庭结构可以预防抑郁及校园欺凌行为的发生;(3)父亲和母亲温暖理解的教养方式有利于预防抑郁的发生,而父母亲的消极教养方式会提高校园欺凌行为及抑郁的检出率。

关键词: 被欺凌者;欺凌者;抑郁;家庭教养方式

【DOI】 10.12252/j.issn.2096-6288.2022.11.141

引言

近年来,校园欺凌行为引起了全社会的广泛关注。校园欺凌,也称校园霸凌,最早是由挪威学者 Dan Olweus提出的,指一个或一群学生长期重复地用负面行为对待一个或一群学生。校园欺凌一经提出,引起了世界范围的广泛关注。2015年,PISA首次引入校园欺凌,将其作为衡量学生在校学习及生活质量的重要指标。PISA将校园欺凌界分为三种类型:肢体型(推搡、击打等的身体暴力行为)、言语型(辱骂、讽刺等的语言暴力行为)和关系型(排斥、忽视等的冷暴力行为)。父母教养方式是指父母在抚养和教育孩子过程中所表现出来的态度、观念、行为以及非言语表达的综合。

校园欺凌行为与父母教养方式之间的关系已有了一定的研究。刘晓和吴梦雪(2019)研究发现在中职学校,父母外出务工、隔代抚养等父母监护的缺位现象会造成欺凌易发。刘潇雨(2020)基于PISA 2015校园欺凌模型进行了关于家校联合下受欺凌者识别的质性研究,认为潜在受欺凌者家庭特征包括成员关系不和谐、父母关爱缺位。孩子在轻忽、冷待下倍受煎熬,并提出专制型、放任型教养方式成长下的孩子遭遇欺凌的机会更高^[1]。胡鹏等人(2021)研究发现父亲拒绝、父亲过度保护与母亲拒绝这三种教养方式会增加中学生的网络受欺负行为^[2]。

当前青少年抑郁成了一个社会关注的热点,很多人在思考为什么现在的青少年容易抑郁。而关于校园欺凌与抑郁的相关研究一致揭示,有过校园欺凌的经历与得抑郁显著相关。刘小群等人(2013)研究发现参与或被

动参与欺负的学生(欺负者、受欺负者、欺负-受欺负者)的抑郁概率和自杀意念水平显著高于未参与学生。张珊珊等人(2018)发现中职生心理忽视、抑郁与校园欺凌的关系密切,且抑郁在心理忽视预测校园欺凌间起部分中介作用。心理忽视作为一种不良的教养方式对初中生校园欺凌行为的影响不容小觑。陈婷等人(2020)揭示中学生受校园欺凌行为与抑郁概率密切相关,并提出应从个人、家庭、学校和社会进行综合干预^[3]。

马欣阳等人(2017)对留守儿童校园欺凌行为与父母教养方式的关系研究,结果揭示校园欺凌行为与积极父母教养方式呈显著负相关,与消极父母教养方式呈显著正相关。

综上所述,校园欺凌行为与教养方式密切相关,而校园欺凌行为与抑郁的相关也显著。父母教养方式、校园欺凌行为、抑郁这三者之间的关系值得进一步探讨。本研究假设:(1)消极父母教养方式与校园欺凌行为及抑郁显著正相关;(2)积极教养方式能预测校园欺凌行为和抑郁显著负相关;(3)校园欺凌行为与抑郁显著正相关。

一、方法

(一)研究对象

本研究通过整群取样的方法,对广州市某职业学校的中职生进行问卷调查,共有3715名学生通过手机上的测评界面参与调查,3363份有效数据,其中男生2922份,女生441份,问卷有效率90.5%。

(二)研究工具

采用张文新等修订的Olweus欺凌问卷(BVQ-R)、

症状自评量表 (SCL-90) 和父母教养方式问卷 (EMBU) 进行调查研究。

1. Olweus欺凌问卷 (BVQ-R)

修订版本的Olweus欺凌问卷 (Revised Olweus Bully/Victim Questionnaire, BVQ-R) 是一种被广泛用来测量欺凌的量表, 张文新等人修订的Olweus欺凌问卷中文版, 该问卷由欺凌行为问卷与被欺凌行为问卷两部分组成, 一共14个条目, 分别对身体被欺凌 (第3 和 5题)、言语被欺凌 (第1和6题)、关系被欺凌 (第2和 4题) 和网络被欺凌 (第7题) 四种类型进行测量。被欺凌量表的统计结果Cronbach α 系数为 0.82, 半折信度系数为0.80, 欺凌量表的Cronbach α 系数为0.80, 半折信度系数为0.77。

2. 症状自评量表 (SCL-90)

症状自评量表 (The self-report symptom inventory, Symptom checklist, 90, 简称 SCL-90) 有90个评定项目, 问卷信度和效度良好, 是当前研究神经症及综合性医院住院病人或心理咨询门诊中应用最多的一种自评量表。该量表包括9个因子: 躯体化、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性、其他。本研究主要采用抑郁分量表, 该因子包括以下症状分布特点: 苦闷的情感与心境为代表性症状, 还以生活兴趣的减退、动力缺乏、活力丧失等为特征; 反映失望、悲观以及与抑郁相联系的认知和躯体方面的感受, 还包括有关死亡的想法和自杀观念。该量表并不是临床上评估抑郁症的量表, 但可以作为反映抑郁情绪严重程度中的一个良好工具。

3. 父母教养方式问卷 (EMBU)

父母教养方式问卷 (EMBU) 由瑞典Umea大学精神医学系C.Perris等人于1980年编制, 用于评定父母的教养方式。1993年, 中国医科大学心理学教研室岳冬梅、李鸣果、金魁和、丁宝坤对该量表进行修订。修订后, 该量表的信度效度均较好, 含有66个条目。其中父亲教养方式含6个主因素, 包括情感温暖理解 (父亲)、惩罚严厉 (父亲)、过分干涉 (父亲)、偏爱被试 (父亲)、拒绝否认 (父亲)、过度保护 (父亲), 共58个条目; 母亲教养方式含5个主因素, 包括情感温暖理解 (母亲)、过分干涉/保护 (母亲)、拒绝否认 (母亲)、惩罚严厉 (母亲)、偏爱被试 (母亲), 共57个

条目。

(三) 数据处理

采用SPSS22.0进行数据的统计分析和处理。

二、结果

(一) 中职生校园欺凌现状

调查结果显示, 被调查被试中, 被欺凌者占6.5, 欺凌者占1.3, 既是被欺凌者, 也是欺凌者的占0.9 (见表1)。

表1 中职生校园欺凌现状

	人数	占比
被欺凌者	220	6.5
欺凌者	45	1.3
被欺凌-欺凌者	31	0.9

男女生成为被欺凌者的差异不显著, 男生在被欺凌者上的均分略高于女生, 但成为欺凌者的差异很显著, 男生在欺凌者项上的均分显著高于女生; 男女生在是否受抑郁情绪困扰上的差异非常显著, 女生得分显著高于男生; 家庭兄弟姐妹的排行、家庭架构和家庭经济情况在被欺凌者项、欺凌者项和抑郁项上的差异都是非常显著的, 其中在兄弟姐妹中的排行越低, 家庭经济情况越差, 家庭结构越不完整, 抑郁、被欺凌和欺凌上的得分都越高 (见表2)。

表2 不同人口学变量上的差异性检验

	性别	排行	家庭结构	家庭经济情况
被欺凌者总分	3.33	13.41***	115.39***	17.45***
欺凌者总分	10.07**	8.62***	184.39***	17.56***
抑郁	148.40***	5.65***	42.73***	31.85***

注: *表示 $P < 0.05$, **表示 $P < 0.01$, ***表示 $P < 0.001$ 。下同。

(二) 父母教养方式与校园欺凌及抑郁的相关性

对父母教养方式各因子与被欺凌者、欺凌者和抑郁三个变量进行相关分析, 结果显示父亲情感温暖、理解与抑郁显著负相关, 与被欺凌和欺凌相关不显著; 母亲情感温暖、理解与抑郁和被欺凌显著负相关, 与欺凌相关不显著; 父亲偏爱被试、惩罚严厉、过分干涉、拒绝否认、过度保护等因子与三个变量的正相关都是非常显著的, 母亲偏爱被试、过分干涉/保护、拒绝否认、惩罚严厉等因子也与三个变量的正相关非常显著 (见表3)。

表3 中职生父母教养方式与校园欺凌及抑郁的皮尔逊相关系数 (r值, n=3363)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1情感温暖理解(父)	1													
2惩罚、严厉(父)	0.50***	1												
3过分干涉(父)	0.52***	0.80***	1											
4偏爱被试(父)	0.60***	0.70***	0.63***	1										
5拒绝、否认(父)	0.52***	0.88***	0.78***	0.67***	1									
6过度保护(父)	0.72***	0.80***	0.77***	0.68***	0.79***	1								
7情感温暖理解(母)	0.78***	0.41***	0.36***	0.46***	0.43***	0.59***	1							
8过分干涉/保护(母)	0.54***	0.69***	0.65***	0.58***	0.66***	0.70***	0.68***	1						
9拒绝、否认(母)	0.42***	0.74***	0.60***	0.59***	0.70***	0.65***	0.52***	0.85***	1					
10惩罚严厉(母)	0.37***	0.75***	0.59***	0.60***	0.68***	0.61***	0.44***	0.80***	0.90***	1				
11偏爱被试(母)	0.45***	0.65***	0.53***	0.75***	0.60***	0.59***	0.57***	0.71***	0.71***	0.71***	1			
12抑郁	-0.08***	0.17***	0.10***	0.08***	0.17***	0.17***	-0.13***	0.17***	0.18***	0.15***	0.11***	1		
13被欺凌者总分	0.02	0.18***	0.10***	0.11***	0.16***	0.10***	-0.05**	0.12***	0.16***	0.17***	0.12***	0.34***	1	
14欺凌者总分	-0.01	0.15***	0.06***	0.09***	0.11***	0.05**	-0.001	0.08***	0.02***	0.15***	0.11***	0.28***	0.65***	1

三、讨论

本研究发现,校园欺凌行为在该职业学校的检出率不高,被欺凌者占6.5,刘晓、吴梦雪(2019)职业学校的校园欺凌研究中校园欺凌的检出率高达11。

男女生成为欺凌者的差异很显著,男生更容易成为欺凌者,而男生女生成为被欺凌者的差异则不显著。男生女生是否受抑郁情绪困扰上的差异也非常显著,很多研究表明女生更容易受抑郁情绪的困扰,该结论与本研究的结果一致。

家庭兄弟姐妹的排行、家庭架构和家庭经济情况在被欺凌者、欺凌者和抑郁上的差异都是非常显著的,其中在兄弟姐妹中的排行越低,家庭经济情况越差,家庭结构越不完整,抑郁、被欺凌和欺凌上的得分都越高。这说明好的家庭经济情况和完整的家庭结构,对孩子的心理健康比较有利的,而过大的经济压力和破碎的家庭结构会加剧校园欺凌行为和抑郁的发生率。

进一步的相关分析结果显示,父亲和母亲的情感温暖、理解都与抑郁显著负相关,说明父亲和母亲情感温暖的教养方式有利于预防抑郁发生,母亲的情感温暖、理解还与被欺凌行为显著负相关,说明母亲的情感温暖、理解的教养方式可以减少被欺凌行为的发生。父亲和母亲偏爱被试、惩罚严厉、过分干涉、拒绝否认、过度保护等因子与三个变量的正相关都是非常显著的,

这说明父母的消极教养方式会提高校园欺凌行为及抑郁的发生率。

结语

1.在职业学校中,男生更容易成为欺凌者,女生更容易受抑郁情绪的困扰。

2.良好的家庭经济情况与完整的家庭结构可以预防抑郁及校园欺凌行为的发生。

3.父亲和母亲情感温暖理解的教养方式有利于预防抑郁的发生,而父母的消极教养方式会提高校园欺凌行为及抑郁的发生率。

参考文献

[1]刘潇雨.家校联合下的受欺凌者识别研究——基于PISA2015的思考[J].广西教育学院学报,2020(3):72-76.

[2]吴鹏,张琪,王杨春子.父母教养方式与初中生网络受欺负行为的关系:一项追踪研究[J].心理发展与教育,2021(37):719-726.

[3]陈婷,范奕,张子华,方晓艳.江西省中学生校园受欺凌行为与抑郁的相关性[J].中国学校卫生,2020,41(4):600-603.

基金项目:2021年广东省教育厅课题“中职生校园欺凌及抑郁的家庭干预研究”(编号:2021YQJK028)。