

# 文旅融合背景下绿色旅游竞争力水平测评与差异特色研究 ——以浙江省衢州市为例

陈威廷

浙江旅游职业学院

**摘要:** 本文构建了县一级行政单位旅游竞争力水平测评指标,并以衢州市下辖六个县市区为例,本文构建了地区旅游竞争力指标评价体系,采用熵值法对相关指标进行赋权,对柯城区、衢江区、江山市、龙游县、常山县和开化县2019年旅游竞争力水平进行测算排名,分析了各县市区旅游发展情况、旅游资源构成及差异特色进行分析,并对各县市区旅游发展类型进行评价,为各县市区错位发展特色旅游和衢州全域旅游发展提供决策依据和路径参考。

**关键词:** 旅游竞争力; 旅游资源; 特色旅游

**【DOI】** 10.12252/j.issn.2096-6288.2023.01.248

## 一、研究背景

随着社会经济的发展和产业结构的转型升级,第三产业对于经济发展的贡献度日益上升,其中以旅游产业为代表,正逐步成为一些城市经济发展的新引擎、新支柱。城市旅游竞争力是旅游产业本身素质和城市旅游环境的综合作用下,通过旅游企业在旅游市场上销售其产品而反映出来的持续发展壮大的能力(周礼和蒋金亮,2015)。城市旅游竞争力是现代城市竞争力的重要组成部分。

有关于旅游竞争力的理论源泉可追溯至世界“竞争战略之父”Michael E.Porter所创立的竞争战略理论。之后学者在这一基础上将相关理论延伸至旅游产业领域,一批学者开始将研究落到实证层面,逐步对国家、区域或地区间旅游竞争力的定量研究,如Kozak(1999)、Muzaffe(2000)、Dwyer(2000)、Huybers(2003)、Enrigh(2005)等学者,构建了竞争力评价指标体系,利用方差分析法、回归分析法、T检验方差分析和F检验法等对包括典型旅游城市在内的一些国家、区域或者地区间的旅游竞争力进行了定量分析。

近年来,国内学者也开始对我国城市之间的旅游竞争力进行了量化分析,例如周礼和蒋金亮(2015)则使用熵权法对长三角城市旅游竞争力进行评价。关于城市旅游竞争力实证研究的差异主要体现为实证方法,尤其是在指标权重的选取方法的差异。同时在研究空间范围上通常以较大的区域、地级市为对象,而较少从县区一级进行旅游竞争力相关定量测度和分析比较。

## 二、研究区域与研究方法

### (一) 研究区域

本文以浙江省衢州市下属各县市区作为研究对象。衢州是浙江省的一个地级市,地理区位上位于浙江西

部,境内自然景观和人文景观齐备。行政区划上衢州下辖两区三县一市(柯城区、衢江区、江山市、龙游县、常山县和开化县),彼此之间旅游资源数量、特色和经济产业发展定位存在明显差异。

截至2019年,衢州市当年旅游收入为613.96亿元,其中江山市旅游收入最高,为133.18亿,柯城区次之为129.94亿,而衢江区最低为65.68亿。从比例来看,整体上全市旅游收入占GDP比重为48.8%,旅游业的发展对于衢州市整体经济发展和下辖各县市区的经济增长有举足轻重的地位。

### (二) 研究方法

#### 1、指标体系构建和数据来源

本文在参考已有研究文献的基础上,结合衢州市旅游特色和县市区一级旅游体量特征,并考虑数据可获得性,从经济发展支持力、旅游资源支持力、社会生态支持力三个方面来评价县市区旅游竞争力。本文构建了2个一级指标、7个二级指标和28个三级指标。如表1所示。

旅游环境支撑主要包括经济社会环境和自然环境,综合考察地区社会经济发展水平、城市建设和环境保护情况,是否可以为旅游业发展提供良好的社会经济土壤和发展支撑,以及在自然环境保护方面是否可以与旅游业发展相匹配协调。

本文使用衢州市各以上所涉及指标来自《2019年衢州市统计年鉴》和衢州市各县市区社会经济发展统计公报,其中2019年A级旅游景区名录信息来自浙江省文旅厅官网。

#### 2、研究方法和数据处理

本文采用熵值法确定评价指标权重,这一方法根据指标的相对变化程度对系统整体影响程度确定指标权重值,相对变化程度越大的指标权重也越大,这一赋权方

表1 旅游竞争力评价指标体系

指标	一级指标	二级指标	三级指标
旅游竞争力	经济发展支持力	社会经济发展	GDP增速 (%)
			GDP总量 (万元)
			人均GDP (万元)
			第三产业占GDP (%)
		旅游业发展	入境旅客数 (人次)
			国内旅客数 (人次)
			入境旅游收入 (万美元)
			国内旅游收入 (万元)
	旅游资源支持力	旅游资源	A级旅游景区个数 (个)
			5A级景区个数 (个)
			4A级景区个数 (个)
			3A级景区个数 (个)
			世界遗产 (个)
			国家级风景名胜 (个)
			国家文物保护单位 (个)
			国家自然保护区 (个)
		旅游人力资源	餐饮和住宿业从业人口 (万人)
			第三产业从业人口 (万人)
		旅游服务资源	星级酒店数量
			人均等级公路里程数 (公里)
	社会生态支持力	社会经济支持	农村可支配收入 (元)
			城镇可支配收入 (元)
		生态环境支持	生活污水处理率 (%)
			建成区绿化率 (%)
			人均废水排放 (吨)
			人均二氧化硫排放 (立方米)

法比较具有客观性，避免主观赋权带来偏差。具体数据处理步骤如下：

- 1) 数据进行标准化处理；
- 2) 计算i地区第j项指标的比重：

$$y_{ij} = x_{ij} / \sum_{i=1}^m x_{ij} \quad (0 \leq y_{ij} \leq 1)$$

- 3) 计算第j项指标的熵值：

$$e_j = -K \sum_{i=1}^m y_{ij} \ln y_{ij}, \text{ 其中 } K = \frac{1}{\ln(m)}, e_j \geq 0$$

- 4) 计算j指标的冗余度：  $d_j = 1 - e_j$

- 5) 计算指标权重：  $w_j = d_j / \sum_{i=1}^n d_j$

- 6) 汇总综合评价得分：  $U = \sum_{i=1}^n y_{ij} w_j$

$x_{ij}$ 为各项三级指标标准化处理后的数值；m为评价对象个数，即各县市区个数，本文取值为6；n为指标个数。 $y_{ij}$ 为第i个地区第j项指标所占比重， $e_j$ 和 $d_j$ 分别

为指标熵值和冗余度， $w_j$ 为计算后各项评分权重，最终U为地区旅游竞争力的综合得分。

### 三、结论与分析

#### (一) 旅游竞争力水平及其空间差异

经过上述步骤计算，整体上衢州市各县市区之间的旅游竞争力存在较大差异，其中江山市旅游竞争力水平最高，得分为0.223，而衢江区旅游竞争力水平最低为0.121。同时我们发现这一竞争力排序与各县市区之间旅游收入总额排序十分相近，而与旅游业在GDP中占比并没有明显关联。

进一步考察各县市区三个分项一级指标得分情况，整体上可以看到旅游资源竞争力在旅游竞争力得分构成中占有最大比例，各个县市区之间的得分差异最大。而社会生态支持力上各县市区彼此之间差异不大，这也反映了衢州市全域良好的生态环境基础。值得注意的是，各县市区在该项得分上的排名与旅游竞争力总分排名是一致的，体现了旅游资源对于旅游竞争力评分有着至关

重要的影响。分地区来看,江山市在经济发展支持力、旅游资源支持力和社会生态支持力三个方面都获得了最高得分,尤其是江山市丰富且高质量的旅游资源在其中起到了关键作用。柯城区和开化县的旅游竞争力构成与江山市较为相似,衢江区则表现为三个分项指标得分十分接近,各分项表现均不突出。龙游县则表现出较高的经济发展水平对地区旅游竞争力给予了有力支持。在各辖区中,常山县旅游资源支持力最不足。考虑到旅游资源在旅游竞争力中的重要地位,下面我们进一步对各县市区的旅游资源支持力展开进一步分析。

### (二) 旅游资源支持力及其空间差异

从各分项一级指标对旅游竞争力的贡献度和三级指标权重来看,旅游资源支持力对于各地市县的旅游竞争力起了至关重要的作用。旅游资源在旅游竞争支持力中占据了最大比例,其中江山市的旅游资源最为丰富且质量最高,柯城区次之,而常山县最少。进一步从分项指标看,柯城区在旅游人力资源方面有着丰富的储备,尤其是相较其他地区拥有众多的餐饮和住宿行业从业人员,为提供优质的旅游服务创造了良好的条件。同时在旅游服务资源方面,依然是江山市表现最好,我们考察了接待游客住宿、交通基础设施建设、客运承载力方面都表现出了较强的实力,对域内旅游业发展形成有力支撑。而常山县和衢江区在这一方表现较弱,尤其是在星级酒店数量较少,整体住宿品质不高,抑制地区的旅游吸引力。

### (三) 旅游资源分布及特色差异

本文将衢州各县市区A级旅游景区分为自然景观和人文景观,并分别统计两类景观的个数,以表示各地区的旅游资源丰度。同时我们对各地区的旅游资源质量进行评价,我们根据各景区的等级进行赋分,5A级景区5分,4A级景区3分,3A级景区2分,2A级景区1分,加总后得到该地区旅游资源品位度。总体上,各县市区在旅游资源数量和资源特色上存在较为显著的差异。

从两种类型旅游资源丰度看,江山市较其他地区有着明显的优势,且在自然景观和人为景观两方面都领先于其他区县。柯城区、衢江区、常山县和开化县均表现为自然景观更为丰富,尤其是衢江区自然景观资源分布最为集中,龙游县则更为侧重人文景观。各县市区旅游资源类型存在较大差异,旅游特色差异较为明显。从旅游资源的品位度看,江山市拥有世界自然遗产、国家重点风景名胜江郎山,以及国家重点文物保护单位江山三脚口制瓷作坊,4A级以上景区数量多,这不仅归功于江山市天然旅游资源优势,也体现出江山市对于旅游资源开发利用的能力。需要关注的是柯城区虽然旅游资源相较其他地区不具优势,但是凭借区位优势 and 旅游接待能力吸引了大量游客,表现出较高的旅游资源转化和

利用的效率。

### (四) 各县市区旅游业发展类型和政策建议

根据衢州各县市区旅游竞争力综合得分和各分项的评分情况,我们将衢州市各县市区旅游业发展类型分为以下四类:社会经济主导型:柯城区;旅游竞争力潜力型:开化;旅游业协调发展型:龙游、江山;旅游业待发展型:常山、衢江。

柯城区旅游资源较为缺乏,但社会经济基础良好,因此具有较强的旅游竞争力。同时,柯城区具有良好的区位优势和城市建设水平,且旅游接待力强,旅游产业占GDP比重较大,可加强与其他区域协调互动,提高与其他县市区之间的交通便利性,以丰富和优质的旅游服务资源带动周边区县的发展。开化旅游资源丰富,尤其凭借良好的生态环境和人文景观,近年来旅游知名度和美誉度逐年上升。对于开化而言进一步提高旅游竞争力的着力点在增强旅游服务资源,同时在发展过程中要旅游业和社会经济协同发展,做到相互促进。龙游和江山旅游资源较为丰富,且兼顾人文景观和自然景观,且旅游接待力和社会经济环境良好,与整体经济和其他产业发展相协调适应。接下来应着重注意旅游资源的合理开发和保护,进一步提高旅游的质量和品位,进一步打造高质量旅游品牌。常山和衢江旅游资源相对单一,且对周边辐射力不强,旅游竞争力水平较低。两地在自然景观上具有更大的优势,应进一步加强旅游基础设施建设,可通过建设高品质的休闲度假区的方式吸引周边游客停留和消费。同时注重旅游资源的深度开发,并将旅游资源开发、旅游服务能力提升结合起来。

### 参考文献

- [1]周礼,蒋金亮.长三角城市旅游竞争力综合评价及其空间分异[J].经济地理,2015,35(01):173-179.
- [2]张广海,龚荷.浙江省城市旅游综合竞争力时空格局演化分析[J].中国海洋大学学报(社会科学版),2015(01):78-86.
- [3]马晓龙,曹杏娟.省域旅游竞争力的空间格局与形成机理研究[J].旅游科学,2013,27(02):14-23.
- [4]陈劲鸿.沿海地区旅游业与经济增长关系研究[D].浙江大学,2014.
- [5]尚凤标,张海霞.浙江省城市旅游竞争力水平监测与差异格局研究[J].科技管理研究,2012,32(11):87-92.

作者简介:陈威廷(1992-),男,汉族,浙江衢州,硕士研究生毕业,浙江旅游职业学院,研究方向:思想政治教育。

项目基金:本文系浙江旅游职业学院院级课题:文旅融合背景下绿色旅游竞争力水平测评与差异特色研究——以浙江省衢州市为例(课题编号2021XJYB13)