

SLI儿童与HFA儿童疑问句习得研究现状

戴慧琳

邵阳学院

摘要: 本文综述SLI儿童与HFA儿童疑问句习得的发现以及所提出的理论假设或模型,二者在疑问句的理解和产出方面存在诸多相似和不同之处。二者在特殊疑问句方面有不同困难,可为区分这两类儿童的诊断和语言康复治疗提供参考。现有丰硕的研究成果集中于形态变化丰富的语言。作者提出,国外研究所提出的理论是否适用于汉语,有待研究考证。

关键词: SLI儿童; HFA儿童; 疑问句; 现状

【DOI】 10.12252/j.issn.2096-6288.2023.03.194

引言

特殊型语言障碍 (Specific Language Impairment, 以下简称SLI, 又称发展性语言障碍, Developmental Language Disorders, DLD) 儿童是指在正常环境下生长, 智力及听力正常, 没有神经或精神损伤, 但语言能力发展迟缓或异常的儿童 (Leonard 2014)。高功能孤独症 (High-Functioning autism, 以下简称HFA) 儿童属于孤独症谱系障碍 (Autism Spectrum Disorder, 以下简称ASD) 的一类, 指智商在正常范围、认知水平相对完好, 但在社交及语言方面仍存在障碍的儿童 (Bishop 2003; Gibson et al. 2013)。根据定义, SLI和HFA属于不同的障碍类型, 但临床发现SLI儿童和HFA儿童在行为和语言方面存在许多相似的问题 (Georgiou & Spanoudis 2021; Kjelgaard & Tager-Flusberg 2001), 容易出现误诊 (Bishop et al. 2008), 诊断结果直接影响干预治疗方法的选择及疗效 (Bishop 2010; Ramírez-Santana et al. 2019)。

疑问句一直是语言学家们研究的焦点, 疑问句习得研究不仅能解析人类语言习得发展, 实证研究结果与发现更能反馈于语言学理论研究, 证实或证伪理论假设。SLI儿童与HFA儿童疑问句习得的对比研究可为这两类儿童语言能力的康复提供依据, 也为检验已有的语言学理论提供了新的途径。因此, 倍受各国学界的重视。

一、国外关于SLI儿童与HFA儿童疑问句研究现状及相关理论

国外对SLI儿童的研究始于20世纪中叶, 主要集中于SLI儿童的语法知识缺损探索, 成果颇为丰富, 较为一致的结论是SLI儿童在语言结构知识方面存在缺损, 如音系知识、句法知识; 国外对孤独症儿童语言的研究

也有较一致的发现, 孤独症儿童的语言障碍主要由语用能力不健全所导致 (Georgiou & Spanoudis 2021)。对SLI儿童、孤独症儿童特殊疑问句习得的研究, 也证实了以上结论。

英语、法语、希伯来语等语言的SLI儿童在习得特殊疑问句时存在困难, 主要表现出主宾 (主语特殊疑问句与宾语特殊疑问句) 不对称现象, 宾语疑问句比主语疑问句更困习得。相继提出的理论与语言获得的模型如下:

“依存关系表征缺损假说” (Representational Deficit of Dependent Relations, RDDR) (van der Lely 1998, 2003), 后发展出语法运算复杂度假说 (the Computational grammatical Complexity Hypothesis, CGC), 认为SLI儿童的句法操作异常源自此类儿童的句法运算系统缺陷, 如结构依存关系 (Dependency) 的缺陷导致SLI儿童的句法移位异常。比如, 英语特殊疑问句的生成涉及两种移位, 中心语移位与wh-疑问词移位, 前者是助动词从T到C的移位, 也称为助动词倒装, 后者是wh-疑问词从基础生成的位置移位到[Spec, CP]位置, 也称wh-移位。特殊疑问句的生成看似非常复杂, 但典型发展 (Typically Developing, TD) 儿童在三岁左右已完全习得特殊疑问句, 而部分SLI儿童到十岁还不能掌握特殊疑问句的生成规则 (van der Lely & Battell 2003)。宾语特殊疑问句中, wh-疑问词与留下的语迹之间距离更远, 因此两者之间的依从关系更难建立。依据RDDR或CGC, SLI儿童的依从关系损伤存在与句法层面中, 直接影响复杂结构中的句法依存关系建立。因此, 句法依存关系数量越多, 建构困难越大, SLI儿童可能出现语言错误的概率越大。需指出, RDDR或CGC假说强调的是句法依从关

系的缺损在于句法运算系统本身。

“推导复杂性假说” (Derivational Complexity Hypothesis, DCH) (Jakubowicz 2011) 认为, 语法结构越复杂, 儿童习得困难越大。句子的运算复杂度可以用推导复杂度标准 (Derivational Complexity Metric, DCM) 进行衡量, 决定复杂度的因素包括合并 (merge) 的次数和合并的成分数量。合并的数次越多, 推导过程越复杂; 内部合并 (internal merge, 即移位) 的成分越多, 结构越复杂。其他因素都相同的情况下, 儿童更容易习得内合并次数较少、成分数量少的特殊疑问句。对SLI儿童来说, 结构越复杂, 其语言损伤的程度越严重。研究发现, 法语SLI儿童在句法复杂度更高的疑问句中遇到的困难更大 (Jakubowicz 2011)。

“语言加工能力有限性解释” (Linguistic Processing Limitation Account, LPLA) 是Deevy & Leonard (2004) 依据英语SLI儿童理解长距离主语疑问句与长距离宾语疑问句的情况提出的。根据儿童所犯错误的类型, 他们认为SLI儿童的语言信息加工能力有限, 理解表现的好坏决定于wh疑问词与该疑问词原有空位 (gap) 之间的距离: 对于主语疑问句而言, 无论句子长短, wh疑问词与空位间的距离一样; 但在宾语疑问句中, 长距离疑问句中wh疑问词与空位之间的距离大于短距离疑问句中的距离。因此, SLI儿童在长距离宾语疑问句中的表现更差, 而且所犯错误的比例更大。

Friedmann & Novogrodsky (2011) 提出“题元角色赋予缺陷假说” (Deficit in Assignment of Thematic Role, DATR), 认为当某一成分移位越过另一个同类论元时, SLI儿童不能正确地给移位的成分赋予题元角色。他们发现希伯来语SLI儿童在理解疑问句时, 也存在主宾不对称现象, 表现为宾语疑问句的理解困难大于主语疑问句。同时, SLI儿童在who疑问句中的表现好于which疑问句中的表现; 理解which宾语疑问句时的困难远大于其余句型, 如which主语疑问句、who (主语/宾语) 疑问句。主语疑问句中, 不论是who还是which都存在移位, 移位没有越过另一个论元; 但宾语疑问句中, who和which也都存在移位, 且移位都越过了主语的所指论元。在移位的wh-短语中, which-短语是所指短语, 与主语的所指论元同类, 在赋予题元角色时会受到主语的干扰。因此, SLI儿童在理解特殊疑问句

时, 主语疑问句好于宾语疑问句, who疑问句中的表现好于which疑问句中的表现。

“(句法) 树修剪假说” (tree pruning hypothesis, TPH) (Friedmann 2002) 认为, 句子生成过程中, 如果句法树上的某一节点存在损伤, 那么这一节点以及这一节点以上的句法部分都会受到影响。英语语言障碍者在功能性节点Agr上存在严重受损, 生成该节点及以上投射节点时遇到困难。以上假设与模型的分析角度不同, 但其本质一致, SLI儿童习得特殊疑问句的困难与语法知识的缺损相关, 尤其与功能语类知识的缺损关系紧密。

相关研究表明, 英、法、日、韩等语言的孤独症儿童在习得疑问句时也表现出困难 (Durrleman et al. 2016; Goodwin et al. 2012; Jyotishi et al. 2017; Oi 2010; Park et al. 2016), 他们也存在主语特殊疑问句与宾语特殊疑问句不对称现象, 具体表现为主语疑问句习得更难 (Goodwin et al. 2012)。造成孤独症儿童理解困难的原因分析, 学者们的观点并不统一: 主要有句法能力缺陷 (Durrleman et al. 2016)、语用能力缺陷两种观点 (Park et al. 2016)。

Prévost et al. (2017) 对比研究法语SLI儿童与孤独症儿童的特殊疑问句习得, 发现句法复杂度对两类儿童的影响相似, 非言语能力不是造成习得困难的主要因素。孤独症儿童语用知识的缺损, 导致了这类儿童在习得特殊疑问句时, 表现出与SLI儿童不同的特征。

从以上综述可以看出, 国外关于两类儿童疑问句习得的研究非常丰富, 但主要集中于特殊疑问句的对比, 结果发现SLI儿童习得宾语特殊疑问句困难, HFA儿童习得主语特殊疑问句困难。但对比其他疑问句的研究较少, 且国外研究提出的分析理论基于形态变化丰富的语言, 是否适用于汉语有待考究。

二、国内关于SLI儿童与HFA儿童疑问句研究现状

海外研究“热火朝天”, 但与国内研究却是“冷清”局面。尽管早有学者呼吁展开汉语儿童的语言障碍研究 (崔刚等2002), 我国SLI儿童和HFA儿童的语言研究仍处于起步阶段。虽各自成果不多, 但结论较为一致。汉语SLI儿童在语法知识方面存在损伤 (何晓炜等2013; 于浩鹏2022), 汉语HFA儿童的语言障碍与语用知识缺损相关 (Song et al. 2017; Zheng et al. 2015)。

汉语SLI儿童和HFA儿童习得特殊疑问句的情况近年受到了关注。研究发现,与其他语言的SLI儿童相同,汉语SLI儿童也存在主宾不对称现象,宾语特殊疑问句习得更难(Wong et al.2004)。汉语HFA儿童比TD儿童更难理解特殊疑问句(Huang & Oi 2013),也存在主宾不对称现象(苏怡等人2022),主语疑问句比宾语疑问句更难习得。汉语SLI儿童与HFA儿童在语言理解任务中的总体表现相似,都存在主宾不对称现象,但SLI儿童理解宾语特殊疑问句更难,HFA儿童理解主语特殊疑问句更难(戴慧琳和何晓炜2021)。

三、总结

由此可见,虽然汉语SLI儿童与HFA儿童的特殊疑问句习得同样落后于典型发展儿童,且二者的习得表现有相同或相似之处,如两类儿童都存在特殊疑问句的主宾不对称现象。但国内研究者多基于国外研究,以特殊疑问句为研究对象,较少涉及汉语其他疑问句,也没有汉语SLI儿童与HFA儿童习得疑问句的对比研究报告,两类儿童在习得汉语疑问句时是否有不同的表现,即汉语不同的疑问句句型是否能区分SLI儿童与HFA儿童,值得研究。

参考文献

[1] Bishop, D. V. M. Autism and specific language impairment: categorical distinction or continuum?. In G. Bock and J. Goode (eds.), *Autism: neural basis and treatment possibilities*, Novartis Foundation Symposium (pp. 213-234). Chichester: John Wiley.

[2] Bishop, D. V. Overlaps between autism and language impairment: Phenomimicry or shared etiology[J]. *Behavior Genetics*, 2010, 40 (5): 618 - 629.

[3] Bishop, D. V. M., A. J. O. Whitehouse, H. J. Watt, & E. A. Line. Autism and diagnostic substitution: evidence from a study of adults with a history of developmental language disorder[J]. *Developmental Medicine & Child Neurology*, 2008, y 50 (5): 341-345.

[4] Georgiou, N. & G., Spanoudis. Developmental language disorder and autism: Commonalities and

differences on language[J]. *Brain Sciences*, 2004, 11: 589.

[5] Friedmann, N. Question production in agrammatism: The tree pruning hypothesis[J]. *Brain and Language*, 2002, 80 (2): 160-187.

[6] Friedmann, N. & R. Novogrodsky. Which questions are most difficult to understand? The comprehension of wh-questions in three subtypes of SLI[J]. *Lingua*, 2011 (121): 367-382.

[7] Jakubowicz, C. Measuring derivational complexity: New evidence from typically-developing and SLI learners of L1-French[J]. *Lingua*. 2011. 121 (3): 339 - 351.

[8] Kjelgaard, M. & H. Tager-Flusberg. An investigation of language impairment in autism: Implications for genetic subgroups[J]. *Language and Cognitive Processes*, 2001, 16 (23): 287-308.

[9] Leonard, L. B. *Children with specific language impairment*. Cambridge, Mass.; London: MIT Press, 2014.

[10] van der Lely, H. K. J. SLI in children: Movement, economy and deficits in the computational-syntactic system[J]. *Language Acquisition*, 1998, 7 (2): 161-192.

[11] van der Lely, H. K. J., & J. Battell. Wh-movement in children with grammatical DLD: A test of the RDDR hypothesis[J]. *Language*, 2003, 79 (1): 153-181.

[12] 戴慧琳, 何晓炜. 特殊型语言障碍儿童与高功能自闭症儿童对汉语特殊疑问句的理解[J]. *现代外语*, 2021, 44 (4): 522-525.

[13] 苏怡, 肖洁, L. R. Naigles. 汉语孤独谱系障碍儿童早期特殊疑问句习得的眼动研究[J]. *现代外语*, 2022, 45 (2): 183-194.

基金项目: 2019年湖南省哲学社会科学基金项目(19YBQ094); 2022年度湖南省教育厅科学研究项目(22B0755); 2022年邵阳市社科联项目(22YBB45)