

# 解读双语优势假说：对认知、文化和社会经济因素的批判性论述

彭尘

伦敦大学学院

**摘要：**本文对认知科学界争论不休的双语优势假说进行了批判性研究。通过一系列实证研究，深入探讨了双语者的认知优势，并探讨了与这一假说相关的不一致之处和挑战。本文讨论了支持双语者认知功能增强的证据，包括从童年到老年的不同年龄段，突出强调了任务表现、执行功能和工作记忆的改善。本文还探讨了文化因素在塑造双语者认知能力方面不可或缺的作用，有证据表明，在双文化环境中双语者的创造力、适应能力和职业成功率都有所提高。然而，围绕双语优势假说的批评和怀疑也被提出。批评包括研究人员的潜在偏见，以及在各种研究中，双语者与单语者之间缺乏显著的认知差异。此外，我们还注意到对双语者之间的个体差异考虑不足，以及过分强调积极的结果。

**关键词：**双语优势假说；认知功能；双文化；批评

**【DOI】** 10.12252/j.issn.2096-6288.2023.06.094

## 一、介绍

双语优势假说在认知领域一直是一个热议的话题，其理论一直被反复提出和关注。双语假说优势表明，双语者在认知功能方面较单语者更具优势。在Bialystok<sup>[1]</sup>的研究中发现，双语者在处理复杂任务时能够以更有条理的方式组织和解决问题。Kroll 等人<sup>[2]</sup>认为，双语者所展现出来的优势是因为他们在学习和使用两种语言时不断地锻炼认知灵活性，从而得到发展的。Costa 等人<sup>[3]</sup>解释说，双语为生活的各个方面都带来了好处，而且这种好处将从幼儿时期一直到老年都会保持。Fan 等人<sup>[4]</sup>还认为，那些从小就精通双语的人更有可能融入新的文化环境，更好地理解跨文化信息。由于语言和文化之间的关系是密不可分的，因此在考虑双语为人们提供的优势的同时，文化因素也应该包括在讨论中。然而，双语优势假说的存在也受到质疑：Morton和Harper<sup>[5]</sup>提出，大多数双语者所处的环境较单语者优越，同时双语者个体的智力也与单语者有所不同，因此他们的优越表现可能不仅仅归功于双语优势。此外，在Duñabeitia 等人<sup>[6]</sup>的一系列实验中，他们没有发现双语者在抑制控制方面具有优势的直接证据。因此，双语优势的可靠性被质疑。

本篇文章将根据数篇有关双语优势假说的实证研究，批判性地探讨这些研究从而论述双语优势假说。

## 二、不同年龄段的双语优势假说

在许多方面，双语展现出其优势，这种优势可以从幼儿时期持续到老年。在Bialystok 等人<sup>[7]</sup>的一项研究中，双语者在应对西蒙任务上的速度要快过单语者。方差分析的结果显示，在处理西蒙任务上双语的因素呈现显著。双语组在除了中间-2条件下的处理速度与单语组相当，其他条件下双语者都要快于单语者完成西蒙任务。此外，数据显示，双语对老年人的工作记忆成本增加要小得多，这意味着双语减轻了衰老对工作记忆的负面影响。由于双语者经常需要从事复杂且持续的认知任务，这种大脑锻炼可以极大地帮助个体简历认知储备，保护工作记忆和其他认知功能免受衰老的侵扰。不仅如此，该研究还发现，双语者可以更快、更准确地解决复杂任务。Kroll和Bialystok<sup>[8]</sup>的研究中支持了双语者在工作记忆和多任务处理技能方面的优势，他们发现双语增强了执行功能和认知控制，这有助于提高多任务处理能力。此外，在Bialystok和Martin<sup>[9]</sup>对双语儿童的另一项研究中，他们发现双语儿童比单语儿童表现出更好的注意力和抑制控制能力，以及他们可以比单语儿童更快速和正确地响应任务。这两个实验为儿童初期、儿童中期和老年期，这三个年龄组的双语优势假说提供了实证支持，并表明双语者在处理复杂问题和注意力分配方面要优于单语者，并且这种优势在个体尚未成熟时

便表现出来，并且到了老年也存在。

### 三、双语优势假说与文化因素

对于一门语言而言，支撑其系统的文化因素应该为最重要的考量因素之一。当个人学习和使用两种语言时，他们也在接受两种不同文化的影响。通过三项实验，Tadmor等人<sup>[10]</sup>间接或直接支持双文化主义在综合复杂性、创造性和职业成功方面的正相关关系。研究一是一项基于实验室的铅笔和纸创意任务，调查了来自26个国家的78名居住在国外的MBA学生。结果表明，双文化群体在创造力的所有三个方面都表现出色：灵活性、新颖性和流畅性。研究二是基于研究一基础上的进阶研究，有44名在国外生活超过一年的MBA学生参与。该研究探讨了是否可以将双文化群体的创造力扩展到更广泛的背景，其结果与研究一基本相同。然而，它表明双文化主义的创造性影响不仅在于固定的实验室实验，而且还能延展到现实世界。研究三与其他两项研究不同之处在于，它侧重于双文化主义对工作场所的影响。工作场所的成功是通过两个指标来衡量的：晋升率和声誉。研究样本包括在美国工作的以色列专业人士，他们平均在那里生活了五年以上。这项研究以访谈和书面形式进行，书面问卷以希伯来语和英语提供，98%的参与者选择希伯来语。这或许是因为对于双语者而言他们更倾向选择母语，因为语言能力和语言优势等因素，这使得他们能够在完成书面任务时更加舒适和高效。结合研究一和二来看，双文化群体与认知灵活性和综合复杂性的增加有关，更高水平的认知能力使他们能够采用更好的解决问题的方法并且能够加强他们的决策技能，这也使得他们在工作场所中受到高度重视。同时，双文化环境使双语者有必要定期平衡两种文化，使它们具有适应性和弹性。综上所述，双文化人群在认知和社会属性上具有优势，侧面支持了双语优势假说。

### 四、双语优势假说的质疑

许多人认为，双语者所处的阶级和社会环境要优于单语者，这是他们能够拥有更好的认知能力的主要原因。尽管如此，Cox等人<sup>[11]</sup>发现，无论社会阶层和儿童

智力如何，双语者都具有西蒙效应，且方差数低于单语者0.5。这一研究意在检验双语和单语之间的差异是否与儿童智力和社会阶层有关。这项研究所招募的参与者都是以英语为母语的人，但都学习过其他语言。研究结果表明，双语者的西蒙效应较小，双语者的认知控制能力更强。这些结果似乎解释了，当考虑儿童的智力和所处的阶级时，双语与社会认知优势无关。从这项研究中可以了解到，阶级和智力对于儿童双语者的认知优势并没有明显的影响，同时，它还拒绝了智力和阶级是使双语者比单语者认知表现更好的观点。

在许多研究中，双语假说优势并不明显甚至不存在，这也引来了许多的质疑声。Paap等人<sup>[12]</sup>的研究中提到，许多双语优势的测试结果为零，而那些证明双语优势的实证研究通常基于较小的样本量。同时，双语和单语个体在执行功能和其他认知领域之间没有显著差异<sup>[13]</sup>。样本量小和双语认知表现之间混淆了其他杂质是导致这些说法的原因之一。Paap等人<sup>[12]</sup>在他们的研究中也提到，导致双语假说优势明显很可能是因为研究者们存在偏见，因为能够证明双语优势的研究可以得到更高的认可，因此许多研究先入为主地强调了双语的优势地位。这也导致了当研究人员设计、执行和分析时，会下意识的忽略双语优势的无效和负面情况，并将研究结果偏向他们的初衷。此外，与双语相关的认知益处可能只存在于特定的任务和情况下，并不能广泛的适用<sup>[12]</sup>。此外，Lehtonen等人<sup>[13]</sup>发现，许多双语优势假说忽视了双语者之间的个体差异，而这些差异与双语造成的认知正向影响有关。虽然双语优势假说引起了相当大的兴趣和研究，但研究者们应该拒绝偏见，更仔细地考虑双语人群的复杂性以及其他可能导致双语优势的因素。

### 结语

综上所述，大量的研究和证据直接或间接地支持双语的优势。与单语者相比，学习和使用双语的人表现出卓越的执行功能、工作记忆和任务处理技能。双语造成的认知益处跨越了从童年到老年的不同年龄段。除此之外，双语优势的程度会因年龄的增长和认知能力的变化

以及研究所针对的特定认知功能而有所不同。在考虑双语的影响时，文化背景和双语者所处的环境也是关键因素。这些因素证明了语言、文化和认知发展之间的相互作用。然而，双语优势假说仍有其缺点。在目前的许多研究中，研究人员很难发现双语者和单语者的认知能力之间存在显著差异。许多研究没有仔细考虑，在研究过程中双语者所表现的认知优势或许是受到了其他因素的影响。这些观点都启示了研究人员，双语优势假说仍然需要批判性地看待并且需要更多的实证研究来证明。

### 参考文献

[1] Bialystok, E. (2017). The bilingual adaptation: How minds accommodate experience. *Psychological Bulletin*, 143 (3), 233-262.

[2] Kroll, J.F., Dussias, P.E., Bice, K., & Perrotti, L. (2015). Bilingualism, mind, and brain. *Annual Review of Linguistics*, 1, 377-394.

[3] Costa, A., Hernandez, M., & Sebastian-Galles, N. (2008). Bilingualism aids conflict resolution: Evidence from the ANT task. *Cognition*, 106 (1), 59-86.

[4] Fan, S.P., Liberman, Z., Keysar, B., & Kinzler, K.D. (2015). The exposure advantage: Early exposure to a multilingual environment promotes effective communication. *Psychological Science*, 26 (7), 1090-1097.

[5] Morton, J.B., & Harper, S.N. (2007). What did Simon say? Revisiting the bilingual advantage. *Developmental Science*, 10 (6), 719-726.

[6] Duñabeitia, J.A., Hernández, J.A., Antón, E., Macizo, P., Estévez, A., Fuentes, L.J., & Carreiras, M. (2014). The inhibitory advantage in bilingual children revisited: Myth or reality? *Experimental Psychology*, 61 (3), 234-251.

[7] Bialystok, E., Craik, F.I., Klein, R., & Viswanathan, M. (2004). Bilingualism, aging, and cognitive control: Evidence from the Simon task. *Psychology and Aging*, 19 (2), 290-303.

[8] Kroll, J.F., & Bialystok, E. (2013). Understanding the consequences of bilingualism for language processing and cognition. *Journal of Cognitive Psychology*, 25 (5), 497-514.

[9] Bialystok, E., & Martin, M.M. (2004). Attention and inhibition in bilingual children: evidence from the dimensional change card sort task. *Developmental Science*, 7 (3), 325-339.

[10] Tadmor, C.T., Galinsky, A.D., & Maddux, W.W. (2012). Getting the Most Out of Living Abroad: Biculturalism and Integrative Complexity as Key Drivers of Creative and Professional Success. *Journal of Personality and Social Psychology*, 103 (3): 520-42

[11] Cox, S.R., Bak, T.H., Allerhand, M., Redmond, P., Starr, J.M., Deary, I.J., & MacPherson, S.E. (2016). Bilingualism, social cognition and executive functions: A tale of chickens and eggs. *Neuropsychologia*, 91, 299-306.

[12] Paap, K.R., Johnson, H.A., & Sawi, O. (2015). Bilingual advantages in executive functioning either do not exist or are restricted to very specific and undetermined circumstances. *Cortex*, 69, 265-278.

[13] Lehtonen, M., Soveri, A., Laine, A., Järvenpää, J., de Bruin, A., & Antfolk, J. (2018). Is bilingualism associated with enhanced executive functioning in adults? A meta-analytic review. *Psychological Bulletin*, 144 (4), 394-425.