

# 延长学业学生大五人格与家庭环境的相关性研究

## ——以C大学为例

孙海龙 覃睿

中国民航大学航空工程学院

**摘要:** 由于高校的学分制改革, 延长学业现象逐渐出现, 如何加强延长学业学生的教育和管理已经成为高校学生工作的重点之一。本研究基于SPSS22.0软件对C大学2018年94名延长学业学生开展大五人格量表与家庭环境量表调研测试, 通过数据统计分析了延长学业学生大五人格特质与家庭环境的相关性, 结果表明, (1) 在大五人格量表中, 延长学业学生在神经质上得分较低, 而家庭环境量表中, 其在矛盾性、独立性、成功性、道德宗教观方面得分较高。(2) 家庭环境比较中, 飞行器动力工程和飞行器制造工程专业学生在情感表达、娱乐性、控制性三个维度存在差异。(3) 在人格特征与家庭环境的相关分析中, 人格与家庭环境是相互作用的, 每个人的成长都受人格特质与外界环境的共同影响。例如, 矛盾性与神经质、宜人性、严谨性负相关 ( $r=-0.014, -0.197, -0.080$ ), 成功性与神经质、开放性和严谨性呈正相关 ( $r=0.087, 0.334, 0.07$ )。最后, 从延长学业学生个人、家庭和高校三个角度出发, 提出提升延长学业学生的教育管理水平建议。

**关键词:** 延长学业; 大五人格; 家庭环境; 人格特质

**【DOI】** 10.12252/j.issn.2096-6288.2023.12.113

### 引言

家庭环境对学生的未来发展及日常学习生活有着潜移默化影响。廖风林<sup>[1]</sup>等人的研究发现, 权威型的教养方式对学生自我概念的发展有积极的影响, 而专制型的教养方式对学业自我概念产生负向影响; 雪莉<sup>[2]</sup>的研究发现, 学生的学业自我概念在积极的教养环境下能够稳定发展; 尚秀华<sup>[3]</sup>研究时发现, 青少年对父母的依恋与自我概念有着显著的相关性; 除了学业自我概念, 家庭环境还对大学生的心理状况产生影响。刘冰<sup>[4]</sup>对95后大学生的心理情况以及如何加强其心理素质教育的有效策略进行深度探讨; 孙丽璐<sup>[5]</sup>等人构建了大学生社会适应力模型, 并发现情感适应、环境适应、角色适应和自我适应是其中得分最高的领域; 范俊强<sup>[6]</sup>等人研究发现95后大学生的心理弹性较差, 家庭背景、社会支持、人格特质和焦虑抑郁情绪都是影响因素。因此, 家庭环境对学生的成长、学习生活和心理状况都有着重要影响, 特别是在个体差异和人格形成过程中, 学生所在家庭环境对家庭成员的成长起着决定作用。

以往将学生延长学业的主要原因归结于没有学习目标、学习基础不好、自律性差, 沉迷网络或游戏、家庭成员状态异常、心理异常等几个因素, 并且不少延长学业学生都存在一定的心理问题。在所有人格的问卷中, 大五人格结构模型因其具备跨文化的稳定性而得到人格

心理学家的广泛认可。

根据目前国内的研究, 大部分研究都专注于大五人格与心理健康之间的关系<sup>[7-9]</sup>, 而对大五人格与家庭环境之间的关系的研究相对较少。然而, 家庭环境在人格形成过程中有着举足轻重的作用, 尤其是家庭的精神环境对家庭成员的成长具有决定性影响<sup>[10]</sup>。不同家庭环境成长的学生, 其气质、性格、自我概念、人格、社会适应性等方面会有很大差异。因此, 本研究的重点是分析延长学业学生大五人格与家庭环境的关系, 以便更好地理解人格与家庭环境之间的相互作用关系。

### 一、研究对象与方法

#### (一) 研究对象

近年来, C大学成功完成了从学年制向学分制的改革, 实行3-6年弹性学制管理, 学分制的实施使学生有机会延长学习时间, 这对于激励学生的自我个性发展和提高学生的综合素质发挥了一定的作用, 当然也产生了一个重要的问题, 那就是延长学业的学生逐年增加。本研究选取C大学2018年延长学业学生共94名学生进行大五人格量表与家庭环境量表测试, 采用网络抽样的方式(问卷星网络平台)共发放问卷94份。删除漏填、错填、同一IP地址重复提交的问卷, 审核通过的有效问卷大五人格量表为71份, 家庭环境量表为53份。

(二) 研究方法

1、大五人格测试量表

使用大五人格量表NEO-FFI (NEO Five Factor Inventory)。该量表由神经质、外向性、开放性、宜人性和严谨性5个维度组成,每个维度各12个条目,共60个条目。采用5级(1-5)记分,正性条目采用正向评分,负性条目采用反向评分计算每个维度总分。该问卷在中国大学生群体测试表明具有较好的信度与结构效度<sup>[11]</sup>。

2、家庭环境量表

家庭环境量表中文版(FES-CV)有亲密度、情感表达、矛盾性、独立性、成功性、知识性、娱乐性、道德宗教观、组织性、控制性等10个分量表,共90个是非题。每题都做(是或否)回答,分别记为“1, 2”分,具有较好的效度和重测信度<sup>[10]</sup>。

3、统计处理

本研究将网络平台上获得的问卷数据进行处理,采用SPSS22.0软件进行统计分析,统计方法为显著性分析、方差分析、独立样本T检验、回归分析和相关性分析。

二、结果分析

(一) 延长学业学生大五人格特征和家庭环境比较

2018年C大学航空工程学院延长学生94名同学,其中93名男生,1名女生。由于专业限制报考女生较少,通过调查问卷获取的数据在人格特征性别比较中女生样本较少,故可信度较差。本研究主要分析航空工程学院延长学业男生的人格特征,男生在神经质、外向性、开放性、宜人性和严谨性维度上得分差异,具体见表1-1。

表1-1 男生大五人格比较 ( $\bar{x} \pm s$ )

项 目	平均值	标准差
神经质	2.637	0.68
外向性	3.360	0.564
开放性	3.340	0.549
宜人性	3.513	0.442
严谨性	3.376	0.608

在家庭环境量表中,男生在矛盾性、独立性、成功性、道德宗教观方面得分高于其他方面,具体见表1-2。

表1-2男生家庭环境比较 ( $\bar{x} \pm s$ )

项 目	平均值	标准差
亲密度	1.7921.364	
情感表达	0.623	1.804
矛盾性	6.4532.033	
独立性	6.7361.507	
成功性	5.9061.783	
文化性	1.925	2.354
娱乐性	0.604	2.715
道德宗教观	3.604	1.741
组织性	1.736	1.673
控制性	2.1132.151	

(二) 不同专业学生人格特征和家庭状况的比较

由于工业工程专业和机械电子专业问卷数量较少,统计意义不大,本研究从大五人格五个维度和家庭环境量表十个维度对航空工程学院飞行器制造工程(简称:飞制)和飞行器动力工程(简称:飞动)两个专业调查问卷进行数据比较。由于飞动专业和飞制专业在课程设置和高考入学分数等多方面存在差异,此次比较主要分析两个专业延长学业学生存在的差异。通过数据分析发现两个专业延长学业学生在大五人格上差异不明显,但是家庭环境情感表达、娱乐性、控制性三个维度存在差异,具体统计数据如表2-1和表2-2。

表 2-1 男生大五人格比较 ( $\bar{x} \pm s$ )

项 目	飞行器动力工程	飞行器制造工程
神经质	2.565±0.559	2.623±0.692
外向性	3.377±0.5243.373±0.463	
开放性	3.333±0.5483.413±0.502	
宜人性	3.532±0.3983.528±0.442	
严谨性	3.336±0.561	3.377±0.535

表 2-2 男生家庭环境比较 ( $\bar{x} \pm s$ )

项 目	飞行器动力工程	飞行器制造工程
亲密度	1.828±1.2881.438±1.059	
情感表达	0.793±2.1070.250±1.146	
矛盾性	6.379±1.9726.562±2.120	
独立性	6.759±1.590	6.500±1.414
成功性	6.069±1.856	5.313±1.446
文化性	2.035±2.3562.623±0.692	
娱乐性	0.552±2.659	1.125±2.955
道德宗教观	3.241±1.477	3.750±1.677
组织性	1.655±1.5151.688±2.022	
控制性	1.621±2.281	2.625±1.452

(三) 人格特征与家庭环境的相关分析

家庭关系的各因素包括亲密度、情感表达、矛盾性、独立性、成功性、知识性、娱乐性、道德宗教观、组织性、以及控制性。大学生人格特征与家庭环境的相关分析结果见表3-1。

表3-1大五人格与家庭环境相关分析 ( $\bar{x} \pm s$ )

控制变量	相关性 与显著性	神经质	外向性	开放性	宜人性	严谨性
亲密度	相关性	-.009	-.119	.183	.085	.111
	显著性(双侧)	.947	.397	.189	.544	.431
情感表达	相关性	.142	-.131	-.111	.038	-.134
	显著性(双侧)	.312	.351	.428	.788	.337
矛盾性	相关性	-.014	.024	.301	-.197	-.080
	显著性(双侧)	.920	.864	.028	.157	.567
独立性	相关性	-.010	.103	.239	-.089	.070
	显著性(双侧)	.942	.463	.084	.526	.616
成功性	相关性	.087	-.161	.334	-.201	.070
	显著性(双侧)	.535	.249	.014	.149	.616
文化性	相关性	-.188	.203	-.026	.081	.262
	显著性(双侧)	.179	.145	.855	.564	.058
娱乐性	相关性	.032	.102	-.165	.079	-.060
	显著性(双侧)	.818	.467	.238	.572	.670
道德宗教观	相关性	-.038	-.034	.057	.013	-.001
	显著性(双侧)	.787	.806	.687	.929	.994
组织性	相关性	-.245	.131	.139	.205	.298
	显著性(双侧)	.078	.350	.320	.142	.030
控制性	相关性	-.459	.230	.267	.181	.106
	显著性(双侧)	.001	.098	.053	.195	.449

本研究发现, 延长学业学生人格特征有显著性相关的家庭环境因素有: 亲密度与神经质和外向性负相关( $r=-0.009, -0.119$ ); 情感表达与外向性和开放性负相关( $r=-0.131, -0.111$ ), 矛盾性与神经质、宜人性、严谨性负相关( $r=-0.014, -0.197, -0.080$ ), 独立性与神经质、宜人性负相关( $r=-0.010, -0.089$ ), 成功性与外向性、宜人性负相关分别是( $r=-0.161, -0.201$ ), 文化性与神经质、开放性负相关( $r=-0.188, -0.026$ ), 娱乐性与开放性、严谨性负相关( $r=-0.165, -0.60$ ), 道德宗教观与神经质、外向性、严谨性负相关( $r=-0.038, -0.034, -0.001$ ), 组织性与神经质负相关( $r=-0.245$ ), 控制性与神经质负相关( $r=-0.045$ )。

### 三、讨论

根据对家庭环境与学生人格关系的研究发现, 家庭成员之间的亲密关系对孩子的心理与物质条件提供了安全保障。这种亲密关系能够显著抑制敌对、疏远、隔离、漠视等不良性格的形成; 家庭成员之间缺少亲密情感连接、情感疏远易导致子女个性中的精神质, 预示着低亲密度家庭的子女人际信任差。此次延长学业学生调查问卷结果发现, 神经质与亲密度、神经质与独立性、神经质与道德宗教观、神经质与组织性相关性符合其他学者统计结果。神经质与情感表达、矛盾性、文化性、娱乐性和控制性五个方面与其他大学生人格与家庭环境存在差异。

家庭的控制性是指通过固定家规和程序来安排家庭

生活的程度，其与神经质是负相关，与其他人格特质正相关。家庭控制性越高延长学业学生情感调节个情绪不稳定越高。

家庭氛围对子女的性格养成有着重要的影响。家庭气氛越具有娱乐性，越有利于培养子女活泼、好动、爱好交际的外向性格。这与其他学者研究一致，然而，在开放性方面，即人际互动的数量和密度对刺激的需要以及获得愉悦的能力呈负相关。

家庭成员间的独立性显示，子女生活在独立的家庭里时，越不容易形成对刺激反应敏感、情绪波动剧烈、难以平复等神经质的性格特征，因为独立性强的子女通常具有较强的社会适应能力，面对陌生的环境和模糊的两难处境，比依赖性格的人会有更少的焦虑、不安茫然无措等情况。

独立性为对外部刺激的反应能力，以及情绪上的稳定性。在独立的家庭环境中成长，可以帮助子女养成不易被刺激触动的特点，避免情绪波动过大、难以平复的神经质性格特征。这种独立性强的子女通常更具有社会适应能力，能够更好地应对陌生的环境和模糊的两难处境，相比依赖性格的人会有更少的焦虑、不安茫然无措等情况。

### 参考文献

[1] 廖凤林, 方平. 大学生自我概念三种类别落差与心理健康的调查[J]. 中国心理卫生杂志, 2003.

[2] 雪莉. 父母养育方式对子女自我概念和学业成绩的影响研究[D]. 西北大学, 2007.

[3] 尚秀华. 青少年依恋、自我概念与学业成就的关系[D]. 东北师范大学, 2007.

[4] 刘冰. 95后大学生心理状况分析及改善策略[J].

科教导刊, 2015, 7(10): 162-163.

[5] 孙丽璐, 曾飞扬, 汪韶源. 大学生社会适应力模型研究—以“95后”大学生为例[J]. 四川理工学院学报(社会科学版), 2016, 31(1): 20-08.

[6] 范俊强, 周广涛. 95后大学生心理弹性现状及保护性因素研究[J]. 中国卫生产业, 2016, 14(7): 27-29.

[7] 王冰蔚. 大学生自卑心理与心理健康、人格特征关[J]. 中国健康心理学杂志, 2011, 19(12): 1486-1488.

[8] 陈婧, 王淑莲, 卢雅婷. “90后”大学生心理健康状况及其与人格的相关研究[J]. 上海青年管理干部学院学报, 2013, 19(4): 36-38.

[9] 王翼, 李群, 刘茹君. 大学生大五人格与心理健康水平关系研究[J]. 合肥师范学院学报, 2016, 34(2): 103-105.

[10] 马红霞, 李建明, 崔向军, 等. 医学院校大学新生人格特征与心理健康的关系研究[J]. 中国健康心理学杂志, 2010, 18(7): 858-860.

[11] 姚若松, 梁乐瑶. 大五人格量表简化版(NEO-FFI)在大学生人群的应用分析中国临床心理学杂志, 2010, 18(4): 457-459.

作者简介: 孙海龙(1989.08-), 男, 辽宁朝阳人, 中国民航大学航空工程学院学工办主任, 硕士, 主要从事思想政治教育研究。

基金项目: 本文系天津市高校思想政治工作研究基地支持——数智融合背景下高校宿舍育人阵地精准思政的实证研究, 课题编号: JJSZY202304007.