

“00后”大学生亲社会行为现状及培养对策研究

王娜萍

豫章师范学院 小学教育学院

摘要：主要采用《青少年亲社会倾向量表》，对496名“00后”大学生的亲社会行为进行问卷调查，研究结果发现：“00后”大学生的亲社会行为总体处于中上水平，从各维度看，紧急的亲社会行为得分最高，且存在代际差异；从人口统计学看，在学历、家庭经济水平和学生工作经历上“00后”大学生的亲社会行为存在显著差异，其他各方面差异不显著。今后高校在开展德育等相关工作时应注意把握代际差异及人口统计学差异进行针对性培养。

关键词：“00后”大学生；亲社会行为；对策研究

【DOI】10.12252/j.issn.2096-6288.2024.03.026

一、引言

当下，“00后”已成为大学校园的主力军。作为一个新的群体，他们的生长环境、学习环境都与以往存在明显的区别，自然也逐渐成为社会各界关注的焦点。目前关于“00后”大学生这一群体的研究主要涉及：思想政治教育、心理健康教育、社会主义核心价值观、理想信念教育等方面。亲社会行为指个体自愿而主动进行的有利于他人和社会的行为，其表现形式多样，如安慰、帮助、分享、合作和捐赠等^[1]。它作为一种有益于国家、社会和集体的行为，对维护良好社会关系及建立和谐社会具有非常重要的积极作用。目前对亲社会行为概念及其测量、大学生亲社会行为的现状及其影响因素上的研究较为丰富，且得到了较多有益的结论。但对新时代背景下“00后”大学生的亲社会行为状况的深入研究尚存在很大研究空间。而“00后”作为未来社会的主体力量，了解其在社会活动中的行为表现并进行适当引导对社会的进步与发展变得尤为重要。笔者通过实证研究调查“00后”大学生的亲社会行为现状，及时了解其亲社会发展的状况与问题，并深入分析原因，提出具体的具有针对性的培养策略，为今后高校开展道德教育和心理健康教育等相关的有效开展提供参考。

二、研究对象与方法

（一）研究对象

随机抽取某公办普通高校在校的“00后”大学生为研究对象，通过问卷星发放问卷的形式，回收有效问卷共计496份。在性别上，男生86份，女生410份；在学历上，专科84份，本科412份；在家庭经济水平上，贫困生136份，非贫困生360份。在学生工作经历上，未担任过学生干部311份，担任过班级学生干部128份，担任过院级学生干部41份，担任校级学生干部16份。

（二）研究工具

采用寇彧、洪慧芳等人2007年修订的《青少年亲社会倾向量表》^[2]来测量“00后”大学生的亲社会行为，该量表共包括26个项目，分为公开的、依从的、情绪的、紧急的、匿名的、利他的亲社会行为6个维度，采用李克特五级计分。6个分量表：公开的、依从的、情绪的、紧急的、匿名的、利他的亲社会行为内部一致性系数分别为0.708、0.738、0.726、0.561、0.778、0.755，本研究中总量表的内部一致性系数为0.935。

（三）统计方法

采用SPSS20.0统计软件对数据进行描述性统计和独立样本T检验等方法进行分析。

三、研究结果

（一）“00后”大学生亲社会行为的描述性统计

对“00后”大学生的亲社会行为各维度及总均分进行描述性统计分析。分析结果得出，“00后”大学生亲社会行为总均分为3.54，而满分是5分，说明，“00后”大学生的亲社会行为总体得分处于中等偏上。从其各维度看，紧急的亲社会行为得分最高3.80，公开的亲社会行为得分最低3.22。

（二）“00后”大学生亲社会行为在人口统计学上的差异

1. “00后”大学生亲社会行为在学历上的差异

对不同学历的“00后”大学生的亲社会行为各维度均分和总均分进行独立样本T检验（见表1）。结果表明，不同学历的“00后”大学生在公开的、匿名的、利他的、紧急的亲社会行为及亲社会行为总均分上不存在显著差异；在依从的和情绪的亲社会行为上存在显著差异，且专科生显著高于本科生。这一结果说明专科生比本科生更会在他人请求下及情绪被唤醒的情境中做出亲社会行为。

表1 “00后”大学生亲社会行为在学历上的差异 (M±SD)

项目	专科 (N=84)	本科 (N=412)	T
公开的	3.33±0.57	3.20±0.66	1.68
匿名的	3.40±0.64	3.45±0.62	-0.61
利他的	3.78±0.62	3.74±0.60	0.44
依从的	3.66±0.54	3.53±0.56	1.98*
情绪的	3.68±0.54	3.54±0.59	2.01*
紧急的	3.89±0.55	3.79±0.55	1.49
亲社会行为总体	3.60±0.46	3.53±0.48	1.39

2. “00后”大学生亲社会行为在家庭经济水平上的差异

对不同家庭经济水平的“00后”大学生的亲社会行为各维度和总分均进行独立样本T检验(见表2)。结果表明,不同家庭经济水平的“00后”大学生在依从性亲社会行为及亲社会行为总体上存在显著差异,且贫困生的依从性亲社会行为及亲社会行为总分均显著高于非贫困生的。这一结果说明,贫困生总体上更会做出亲社会行为,且更会在他人请求下做出亲社会行为。

表2 “00后”大学生亲社会行为在家庭经济水平上的差异 (M±SD)

项目	贫困生 (N=136)	非贫困生 (N=360)	T
公开的	3.31±0.73	3.19±0.61	1.88
匿名的	3.51±0.67	3.41±0.59	1.52
利他的	3.83±0.63	3.72±0.59	1.77
依从的	3.68±0.59	3.50±0.53	3.25**
情绪的	3.62±0.59	3.54±0.57	1.44
紧急的	3.88±0.59	3.77±0.53	1.81
亲社会行为总体	3.63±0.59	3.51±0.46	2.42*

3. “00后”大学生亲社会行为在学生干部工作经历上的差异

对不同学生工作经历的“00后”大学生在亲社会行为各维度均分和总分上进行单因素方差分析(见表3)。由表3可以看出,不同学生工作经历的“00后”大学生在匿名的、利他的、依从的、情绪的、紧急的亲社会行为及亲社会行为总体上不存在显著差异,但在公开的亲社会行为上存在显著差异。进一步经LSD多重比较分析发现,未担任过学生干部的公开的亲社会行为(M=3.18)显著低于担任过院级的学生干部(M=3.45)。其他二者之间没有显著差异。

四、讨论与分析

(一) “00后”大学生亲社会行为的总体状况的差异比较

本研究结果发现,“00后”大学生的亲社会行为总

表3 “00后”大学生亲社会行为在学生干部工作经历上的差异 (M±SD)

项目	未担任过 (N=311)	班级干部 (N=128)	院级干部 (N=41)	校级干部 (N=16)	F
公开的	3.18±0.63	3.23±0.66	3.45±0.69	3.45±0.65	2.89*
匿名的	3.45±0.59	3.44±0.67	3.35±0.62	3.51±0.68	0.35
利他的	3.64±0.56	3.77±0.65	3.65±0.72	3.96±0.60	1.08
依从的	3.55±0.53	3.56±0.55	3.43±0.70	3.64±0.66	0.82
情绪的	3.55±0.54	3.57±0.65	3.57±0.70	3.68±0.52	0.29
紧急的	3.78±0.52	3.88±0.59	3.70±0.66	3.87±0.53	1.42
亲社会行为总体	3.53±0.45	3.56±0.49	3.51±0.58	3.67±0.49	0.55

体处于中上水平。从各维度看,紧急的亲社会行为分数最高,之后依次是利他的、情绪的、依从的、匿名的、公开的亲社会行为。这与国内一些学者的研究结果既存在一致性,也存在差异性。仇勇研究发现,“90后”大学生的亲社会行为中紧急的亲社会行为得分最高,之后依次是情绪的、依从的、匿名的、利他的和公开的亲社会行为^[3]。二者研究中,得分最高的均是紧急的亲社会行为,这跟我国“一方有难,八方支援”的传统文化背景有关。但二者亲社会行为之后五个维度的顺序有所差异,“00后”的利他亲社会行为相比明显更靠前,依从亲社会行为更靠后。这说明“00后”大学生的亲社会行为存在一定的代际差异。“00后”大学生相对更能不图回报地、完全利他地帮助他人;而更少在他人请求下做出亲社会行为。

(二) “00后”大学生亲社会行为在人口统计学上的差异分析

对“00后”大学生亲社会行为在人口统计学上的差异进行分析得到:

在不同学历上,“00后”大学生的依从的亲社会行为和情绪的亲社会行为存在显著差异,且专科生显著高于本科生。即专科生比本科生更会在他人请求或自身情绪唤醒的情境中做出亲社会行为。因为,高校对专科生的培养主要以实用为主,而对本科生的培养时更注重科学思维能力和创新能力,而且办学开放程度更高,更强调知识的整合,所以本科生可能相对更加理性分析事情,而专科生可能相对更容易顺从,也更加感性,更会应援他人的请求或产生同情。

不同家庭经济水平上,“00后”大学生的依从性亲社会行为及亲社会行为总体存在显著差异,且贫困生的均显著高于非贫困生的。即贫困生总体上更会做出亲社会行为,且更会在他人请求下做出亲社会行为。前人

有研究认为,弱势心理可以在比较大程度上引起互助、分享等亲社会行为^[4]。在我国高校中,对贫困大学生的资助力度越来越大,除了有国家助学金、励志奖学金之外,还会有一些校友单位等给予资助。贫困大学生自身获得了更多他人给予的亲社会行为,加上学校学院和班主任的关心及感恩教育引导,他们也将更多的通过自身的亲社会行为回报社会。

不同学生工作经历上,“00后”大学生在公开的亲社会行为存在显著差异,在其他五个维度及亲社会行为总体上不存在显著差异。这说明“00后”的大学生干部只有在公开的情境中才会比非学生干部做出更多的亲社会行为。寇戩等人认为,公开的亲社会倾向与需要定向的推理呈负相关,与赞扬定向的推理呈正相关^[2],即公开的亲社会行为的动机可能更多是为了获得赞许。高校学生干部相较非学生干部的学生思想更成熟,目标更明确,但他们责任感与功利心并存、自觉服务意识不够强。所以在公开场合他们会更积极做出助人行为,以获得他人的奖赏,而其他情形下,并没有很明显的模范带头作用。

五、结论与对策

本研究结果分析发现,新时代“00后”大学生的亲社会行为总体处于中等偏上水平,在具体维度上存在代际差异;从人口统计学看,在学历、家庭经济水平和学生工作经历上“00后”大学生的亲社会行为存在显著差异,其他各方面差异不显著。“00后”大学生作为未来社会的中坚力量,其亲社会行为的增强对和谐社会的构建及伟大复兴的中国梦的实现具有十分重要的价值。结合本研究,今后高校在开展思想政治及心理健康教育等相关学生工作时可采取以下针对性培养策略。

第一,把握新时代“00后”大学生的代际特征,针对性的培养“00后”大学生的亲社会行为。首先,值得肯定的是“00后”大学生能够在危急情况下,甚至是完全利他地向他人施以援手,但近年来在新闻报道和身边的案例中我们发现一些青年为救助他人,牺牲了自己的生命。所以,学校及社会在提倡帮助他人的同时,要通过一些案例等适当引导“00后”大学生们,在实施亲社会行为时尽量保障自身安全,宣传理性助人以及理性助人的方式方法。其次,适度培养“00后”大学生依从的和匿名的亲社会行为,引导他们在受助者不知道的情况下或他人要求下也能予以帮助,提升其理解他人感受的能力,引导他们体会帮助他人真正给自身带来的良好体验。最后,虽然“00后”大学生的亲社会行为达到中

等偏上水平,但总体上各题项的回答只是在“一般”和“比较符合”之间,还有一定的提升空间,还应进一步有效开展德育工作,多角度多形式培养“00后”大学生亲社会动机和行为。

第二,加强对“00后”本科生情绪性亲社会行为培养。高校在本科生人才培养中,既注重科学思维能力、创新思维能力的培养,也要注重学生情绪情感的发展。以大学生心理健康教育课程为主渠道,让学生理解情绪,体会情绪,做一个情绪情感丰满的人。在其他课程教学中恰当融入情绪智力的培养,引导学生在人际交往、社会适应等过程中,能够体会他人的情绪,然后适当调整自己的行为。同时,也可以通过各类实践活动,如团体辅导、心理情景剧、主题班会等,增强学生的实际体验,做到既理性又感性,逐步提高“00后”大学生的情绪智力。

第三,对“00”后学生干部实施特别的亲社会行为辅导。首先,班主任澄清和宣传好学生干部的荣誉与责任,除了说明学生干部对学生能力、荣誉感等方面的积极作用,也要强调其所具备的责任。其次,在选拔学生干部时应注重学生竞选的内部动机,通过观察等方式充分考量该学生的服务意识与奉献精神;最后,在日常学生干部培训及评价时,增加对非公众场合下为他人服务的行为的宣传与表彰。学校应绿化“学生会”、“校团委”等学生干部工作环境,坚决杜绝学生干部中的“官僚作风”,引导学生干部在各类场合发挥好乐于助人的模范带头作用。

参考文献

- [1] 寇戩,马艳,谭晨.大学生亲社会倾向、亲社会推理以及它们的相关模式心理科学[J].心理科学.2004.(2):329-332.
- [2] 寇戩,洪慧芳,谭晨,李磊.青少年亲社会倾向量表的修订[J].心理发展与教育,2007(1):112-117.
- [3] 仇勇,姜蓓蓓,田雅琳.“90后”大学生的亲社会行为:现状、影响因素及辅导策略[J].现代教育管理,2015(8):105-109.
- [4] Ru Han, Shu Li, Jian Nong Shi. The Territorial Prior-Residence Effect and Children Behavior in Social Dilemmas[J]. Environment and Behavior. 2009(3).22.

作者简介:王娜萍(1990年4月),女,江西鹰潭,讲师,硕士,发展与教育心理学专业。