

# 基于“精准资助”的高职院校发展型资助体系构建研究

管智骏<sup>1</sup> 刘雅芳<sup>1</sup> 胡钰安<sup>2</sup>

1. 吉安职业技术学院; 2. 吉安市白鹭洲中学

**摘要:** 本文通过问卷调查和访谈, 了解和分析当前高职院校学生对于发展型资助的需求现状, 并以学生实际资助需求为切入点, 剖析出高职院校发展型资助存在认定不够精准、供需不够匹配、种类不够丰富的问题, 提出更新资助理念、转换资助目标、构建发展型资助同心圆模型、夯实长效机制的高职院校发展型资助建设思路。

**关键词:** 精准资助; 高职院校; 发展型资助

【DOI】10.12252/j.issn.2096-6288.2024.06.143

党的二十大报告强调: 要“坚持以人民为中心发展教育, 加快建设高质量教育体系, 发展素质教育, 促进教育公平”。资助育人作为高校“十大育人”体系之一, 是高职院校育人工作的重要组成部分。随着教育“新质量时代”的来临, 高职家庭经济困难学生的实际需求正在不断转变, 贫困生的“困”已不仅仅表现在经济方面, 还延伸到心理、能力上, 学生的发展性需求更为凸显。高职院校资助的主要矛盾也演变为学生日益增长的多样化资助需求与不平衡不充分的资助供给之间的矛盾。高职院校资助体系要更为注重精准性和可持续性。因此助力家庭经济困难学生全面发展的的发展型资助应运而生。

为了更好地了解高职院校家庭经济困难学生的实际需求, 创新发展型资助育人方式, 提升高职院校资助育人质量, 本文以某高职院校为调查对象, 针对受过资助帮扶和认定为困难的学生采取不记名方式进行了问卷调查。本次调查自行设计问卷, 线上调查, 共发放问卷797份, 回收797份问卷, 有效问卷797份, 有效率为100%。

## 一、高职院校发展型资助需求现状

本次调查共797名大专生。其中一年级占比54.83%, 二年级占比36.64%, 三年级占比8.53%。其中86.07%来自农村, 13.93%来自城镇。

### (一) 受助学生素质能力情况

调查中, 学习方面, 专业成绩排名在前5%内的学生占9.28%, 超过一半的被调查者的专业成绩排名在前30%以内。从获取与专业技能相关的资格证书情况来看, 同学对证书还是比较看重, 有61.1%的同学已获得了相关资格证书。实践方面, 有57.59%的学生担任过学生干部。88.04%的受访学生有校外社会实践经历, 94.86%的学生在校内有参与学生组织或社团的经历。参与比赛的积极性上, 没有参与过院级以上比赛活动的人数最多, 占比35.63%。素养方面, 调查学生中29.99%对自己的职业生涯有明确的规划, 其余要不规划意识模糊, 要不有

想法但不知道做法。有73.78%的同学表示受到过家庭贫困带来的心理困扰, 目前仍有8.53%的同学深受其扰。39.33%的受访者对创新创业活动表示了较强的参与兴趣。33%的同学都职业核心素养提升相关活动表示兴趣很大。在对环境的适应力上, 14.68%的同学表现出较强的适应能力, 28.36%的同学表现出较大的困难。

### (二) 受助学生对发展型资助的需求情况

调查显示, 49.31%的同学对资助政策比较了解。同学们获得资助信息的渠道不唯一, 学校班级发送的相关资助通知是同学获得资助信息的主渠道, 占比91.34%。另外学姐学长和老师、资助宣讲、学校线上平台、政府宣传, 网络资料等方式也是同学们了解资助政策的有效途径。在资助形式上, 供给方面, 经济帮扶是被调查者最常获得的资助帮扶方式, 占79.92%; 其次是学业帮扶和思想帮扶, 分别占比26.98%和25.47%; 心理帮扶和就业帮扶相对较少, 分别占比21.33%和10.41%。需求方面, 选择经济帮扶的学生比例高达88.83%; 其次是就业帮扶和学业帮扶, 分别占比54.96%和50.56%; 再次是选择心理帮扶和思想帮扶的学生比例, 分别为32.75%和29.49%。

发展型资助上, 概念方面, 45.04%的受访者听说过发展型资助。实践形式方面, 能力型勤工助学、企业实习型资助、科技交流项目资助、道德品行养成计划、专业技能提升计划、心理团体辅导等均获得了超过了半数的选择。开展过教育类型方面, 理想信念、爱国爱家、诚信反诈骗、感恩教育、励志教育均获得了超过80%的选择。69.13%的同学认为学校还是对受助学生进行了跟踪管理的。在让家庭经济困难学生对“①提高思想道德的活动, ②提高专业素质的活动, ③提高人文修养的活动, ④促进身心健康的活动”四类素质提升活动进行排序时, 我们得到了21组不同的答案, 几乎覆盖了全部的组合类型, 其中选择前三的排序组合是①②③④, ④①②③, ④①③②, 分别有138人、103人、63人进行选择。在通用技能方面, 同学需求最高的是演讲与口

才能力,选择人数占比85.19%,选择最少的是文献信息检索能力,占比54.58%;在人际交往方面,同学需求最高的是沟通能力,选择人数占比87.2%,选择最少的是社交礼仪,占比76.04%;在社会实践方面,同学需求最高的是勤工助学岗位,选择人数占比76.16%,选择最少的是暑期三下乡实践活动,占比64.49%;在就业指导方面,同学需求最高的是面试技巧辅导,选择人数占比87.58%,选择最少的是求职简历制作,占比72.27%;在心理帮扶方面,同学需求最高的是“情绪管理”,选择人数占比83.81%,选择最少的是“停止焦虑”,占比77.79%。存在的问题方面,58.72%的同学认为素质拓展的内容不够丰富,占比最高。提升方面,80.55%的同学希望在帮扶对象上要更有针对性。

### (三) 调查分析

调查学生中来自农村的学生比重较大,农村的家庭经济困难学生是高职院校学生资助的主要对象群体。近六成的同学担任过学生干部,有提升组织管理能力和服务同学的意识。受助学生参与校外社会实践的热情较高,但是机会供给稍显不足。大部分学生有参与学生组织或社团的经历,但朋辈帮扶的潜力没有得到充分挖掘。在专业技能上,学生有加强专业学习的意识,但活动的积极性有待提高。在对未来的规划上,绝大部分的学生有规划职业生涯的意识,但是缺乏职业规划的能力。创新创业推动学生资助的效用未得到有效激发。大部分的同学或多或少受到过家庭贫困对心理的困扰,有一些进行了自我调节,还有一些还需要得到专项帮扶。学生对环境的适应效果对环境中的依赖性较大,综合适应力还有待加强。

学生对资助政策具备一定的了解,但不够深入。在获得帮扶种类上,以经济帮扶为主,其他类型的帮扶比例不高。在想获得的帮扶种类上,经济帮扶仍得到最多选择,学业帮扶和就业帮扶也有半数以上的同学选择,说明经济帮扶是学生资助的基石,这与马斯洛的需求理论贴合,当低层次的需求得到满足后,人们会追求更高层次的需求,因此,学生资助体系构建时要先“保障”后“发展”,育人模式上也应该根据学生的不同阶段需求进行调整和创新。

学生对发展型资助的认识较为浅薄。学校对受助学生开展了多种类型的主题教育,但是实效性有待提高。同时学校对于受助学生的跟踪管理尚且缺乏。在对相应的素质提升的选择中,思想道德素养和身心健康素养学生最为看重。在具体的需求上,演讲与口才、沟通与表达、勤工助学、面试技巧辅导、情绪管理的需求度最

高,可以看到学生在与人交往和个人展示上存在短板,想要提高。学校对学生素质拓展的内容还不够丰富,在帮扶对象上针对性还有待加强。

## 二、高职院校发展型资助存在的问题

### (一) 资助认定不够精准,追踪管理后劲不足

对贫困生的认定是开展资助工作的基础,但精准认定存在一定的困难。学生方面,部分贫困在校生对于自己能够申请的国家和学校的资助种类一知半解,对申请条件和流程模糊不清。部分学生羞于展现家庭贫困情况,导致资助不到位。部分学生为争取助学金出现“伪贫困生”现象,学生“装穷”或者开假证明或者隐藏一些情况,导致资助错位。学校方面,过于依赖民政部门的贫困证明,如建档立卡证书或是低保证等,没有对学生情况展开充分调研。认定标准上带有一定的主观性,有些同学通过兼职或是勤工助学改善生活,并学着适度的打扮自己,但在评议的过程中,和其他条件相当的同学一起时会被认定为不那么困难。数字化平台建设不足,未实现对学生资助数据的全生命周期管理,对受助学生的成长追踪和动态调整后劲不足。

### (二) 资助需求与供给不够匹配,资源配置效率不高

有了资助需求,所以催生了学生资助供给体系。当下受助学生对于资助的需求趋于多样化,他们不仅仅想要脱经济上的“贫”,也想要解心理和素质上的“困”。学生的发展性需求凸显,而学校在学生后续自我持续脱贫能力的培养上供能不足。经济援助与素质支持之间的不平衡,成了制约资助育人效果的瓶颈。用于学生资助的经济资源和教育资源比较有限,一定时期内资源数是低于需求数的,所以供给不充分,需要合理配置。资助需求与院校供给之间的配置不同,会产生不同的资助效果。一旦匹配不良,则容易引发结构性矛盾。当下高职院校学生资助资源配置无论是质还是量,均有很大提升空间。

### (三) 资助种类不够丰富,育人效果不佳

受助学生对物质、精神、素质均表现出需求。但首先物质帮扶主要集中在国家励志奖学金和国家助学金的评审上,学校校内补助和企业助学金的补充不足,“技能型”勤工助学岗位和贫困生创新创业专项扶持等有偿助学模式开展不够。其次,育人活动有所开展,但流于形式,学生从中获益较小,资助的长效性难以维持。再次,高职院校助学金的评审和育人活动呈现割裂状态,学年上学期专注助学金评议,育人活动未结合资助评议有效展开;学年下学期任务式育人,没有做好受助学生资助的跟踪与监督。

### 三、高职院校发展型资助体系建设思路

#### （一）更新资助理念

以学生为中心，从能力本位到素质本位，从社会人到职业人，从智力优先到多元智能，从为了生计到未来发展，从“无偿”资助到“有偿”育人，发挥学生的主观能动性，推动受助学生自我教育、自我管理、自我服务。以需求为导向，保障学生基本物质需求，挖掘学生长远发展需求，厘清学生个体需求与社会总体需求之间的关系，推动高职院校精准施助。以三全育人为内核，充分调动多教育主体，实现多方联动。将思政和素质教育元素内化于资助育人各环节各阶段，推动全场域育人衔接。

#### （二）转变资助目标

扶困。不让一个学生因贫苦而失学，精准资助，要给贫困生他们赖以生存的“鱼”，阻断贫困代际传递，实现教育公平。扶智。既要让家庭经济困难学生上得起学，更要让他们上的好学。让贫困学子接受质量教育，提升受助学生的职业核心能力和素养，要教会他们能好好生活的“渔”。让发展成果惠及全体人民，促进人的全面发展。扶志。引导受助学生坚定理想信念，厚植家国情怀，增强心理素质，强化责任担当。脱贫是需求，回馈是追求。让受助学生养成自立自强、诚实守信、知恩感恩的良好品质。

#### （三）构建发展型资助同心圆模型

将职业核心素养融入高职院校发展型资助体系构建中，以受助学生拥有自我脱贫的可持续发展力为圆心，以“解困—育人—成才—反馈”为底层逻辑，“物质帮扶—道德浸润—能力提升—精神激励”为内在连接，以“生活与生涯素养—学习与创新素养—职业品格与修养素养—家国认同与社会参与素养”为提升导向，建设高职院校发展型资助同心圆模型。坚持经济帮扶是基础，素养提升是关键，开阔视野是手段，价值引领是根本，将个人发展与社会需求相结合，以受助学生全面发展的需求为切入点，以高职院校精准资助的供给为结合点，以国家人才培养目标为核心点，以职业核心素养教育的探索与实践为支撑点，在解困环节，以物质帮扶和心理疏导为主，辅以生涯规划指导，数字化推进资助包建设；在育人环节，以学业指导和道德塑造为主，辅以创新意识培养，项目化推进资助活动开展；在成才环节，以能力拓展与就业品格提升为主，辅以职场适应性实践，发展化推进资助效能释放；在回馈环节，以精神激励与家国责任担当为主，辅以感恩诚信教育，公益化推进资助循环运行。

#### （四）夯实长效机制

加强资助队伍组织领导。做好顶层设计，提升领导力量，建设专兼结合、政策通、理论强、业务精的资助队伍，明确资助分工和目标。丰富资助育人实践方式。依托受助学生实际需求，提供形式多样、针对性强、实效性好的育人活动和实践项目，让受助学生更有参与感，化被动为主动。营造发展型资助人文环境。宣传榜样力量，推动朋辈帮扶，让受助学生由内而外感受成长变化。完善资助评价、反馈与监督机制。构建数字化资助平台，实现对学生资助数据的全生命周期管理，用数字化、信息化驱动业务改革创新。全面推进精准资助，完善资助认定与培养标准。

#### 参考文献

- [1]陶珊,童盼,皮佩云.“三全育人”视角下高校发展型资助体系探究[J].合作经济与科技,2022(18):143-145.
- [2]徐卫琼,刘二平,马瑞,等.以“精准资助”推进高校发展型资助育人体系建设研究——以昆明医科大学为例[J].办公室业务,2022(12):116-118.
- [3]张金明.大思政格局下高校发展型资助育人的理念创新与体系构建[J].教育探索,2021(12):44-48.
- [4]桑雷,马蕾.企业需求视角下高职学生职业核心素养:模型构建与要素分析[J].中国职业技术教育,2021(24):26-31.
- [5]吴紫苑,邵长剑,骆小婷.高职院校学生发展型资助育人工作现状研究调查报告[J].智库时代,2020(11):107-108.

#### 作者简介:

管智骏(1990年-),女,江西吉安,硕士,吉安职业技术学院,讲师,研究方向为思想政治教育。

刘雅芳(1990年-),女,江西吉安,硕士,吉安职业技术学院,讲师,研究方向为思想政治教育。

胡钰安(1990年-),男,江西吉安,硕士,吉安市白鹭洲中学,中级,研究方向为物理学科教育。

基金项目:本文系2022年江西省高校人文社会科学研究辅导员专项项目“以职业核心素养提升为导向的高职院校发展型资助多维体系构建与实施路径研究”(项目编号:SZZX22049)的阶段性研究成果;本文系2020年吉安职业技术学院校级教育评价专项项目“发展性资助视角下高职院校资助育人感恩教育实效性的调查研究”(项目编号:20RW401)的阶段性研究成果;吉安职业技术学院向阳而生资助育人工作室项目成果。