

高职思政课教师“三维”评价体系构建探究

吴旋

宜春职业技术学院

摘要:“双高计划”背景下如何发挥“评价”对建设具有高职特色、符合“六要”要求的思政课教师的引领作用,是推动职业教育现代化必须回答的问题。针对高等院校思政课评价体系的针对性不足、认可度不高和效果不明显等问题,通过建立省级统筹的评价系统、动态优化评价的构成比例、建设螺旋上升的反馈机制来构建高职思政课教师“三维”评价体系,即学科性的指标体系、智能化的驱动体系、现代化的保障体系。

关键词:高职院校;思政课教师;评价

【DOI】10.12252/j.issn.2096-6288.2024.08.203

引言

职业教育作为两种不同教育类型之一,与普通教育具有同等重要地位。国家已经进入新时代新发展阶段,在新一轮的科技革命和产业变革深度而广泛推动下,高水平办好职业教育对实现高质量发展、建设社会主义现代化强国具有重要作用。为实现职业教育现代化特别是高职教育现代化,必须尽快建设一支数量充足、满足规定生师比,专兼结合、优势互补共进,结构合理、新老结对帮扶的高水平“双师型”队伍。而在这一队伍中,思想政治理论课教师(简称思政课教师)的作用不可替代、不能忽视。客观公正、科学高效的高职思政课教师评价体系,关乎思政课教师自身专业发展和高职教育内涵发展。在“双高计划”背景下,如何发挥“评价”对建设具有高职特色、满足“六要”要求的思政课教师的引领作用,必须加以探索回答。

一、高职院校思政课教师评价的问题探析

教师评价改革是建设教育强国的重要内容和重要环节,具有管理优化、诊断反馈、激励改进的功能和价值,可以引导广大教师认真履行自己的工作职责,并以优异工作表现来培养党和国家需要的人才,从而实现学校、国家的高质量发展。教师评价及其体系是否合理、是否满足师生发展的现实需要、是否满足党和国家的殷切期望,显得非常紧要。经过多年探索,各地区各高校教师评价改革在理论和实践上取得众多实质性成效。但在许多方面还存在很多问题,在思政课教师评价方面,习近平总书记在2019年3月18日思政课教师座谈会上指出,思政课建设亟待解决问题之一就是“体制机制还有待完善,评价和支持体系有待健全”^[1]。因此,为高水平完成“立德树人”的根本任务,需要对思政课教师评价存在的现实难题进行具体分析。

(1)评价体系的针对性不足。事物的矛盾性要求对具体的问题进行分析时要考虑其内在特殊性,构建高职思政课教师评价体系也是如此,必须考虑思政课、高职院校的特殊性。一方面是马克思主义学院作为高校的“第一院”,思政课作为学校的“第一课”,思政课教师作

为完成“立德树人”根本目标的关键群体,这一重要性要求其评价体系具有针对性,某种程度上在思政课教师某些方面的评价要更加严格。而且,党和国家也指出思政课教师的评价具有侧重性、针对性。为引导广大思政课教师把主要心思和精力放在教书育人上,必须对思政课教师评价机制作出改革,相应提高“评价中的教学和教学研究占比”,逐步克服唯文凭、唯奖项、唯论文、唯帽子等各种弊端。在现有高职院校思政课评价体系中这一针对性明显不足,要不没有单独另外建立一套适用于思政课教师的评价体系,或者评价体系中没有突出思政课教师的特殊性。另一方面,全体高校教师都以“四有好老师”为努力的方向,但职业院校与高等学校对教师的标准也有所不同,后者要求建立“高素质创新型的教师队伍”,前者却要求建设“高素质双师型的教师队伍”。可目前高职院校思政课教师评价偏重于理论教学能力,在实践教学能力却很少。例如有的省份认为思政课教师不能参评“双师型”教师的认定。

(2)评价体系的认可度不高。教师评价体系的认可度是指参评主体、受评主体对评价体制机制接受、赞同的程度,表现为评价体系建立部门根据时代发展、政策变化适时健全评价内容、方法,参与评价的人员积极参加评价体系商讨和运行,受评人员乐于接受评价结果和从中得到长足发展。但目前高职院校思政课教师评价体系却受到很多批评。一是党的十八大以来国家与时俱进推动评价体系的改革,从战略高度进行顶层设计、统筹指导,先是出台深化新时代教育评价改革的总体方案,后是在新时代学校思政课改革的若干意见等相关文件中明确要求“切实改革思政课教师评价机制”^[2]。各地也结合有关文件进行落实,但落实力度不够、创新不足。习近平“3·18”讲话至今已有5年多,各省各高校总结在思政课建设的经验时就没有过多涉及思政课评价体系的创新。二是思政课教师对现有评价体系改革的态度不积极。思政课日益受到重视,思政课教师发展环境明显改善,与此同时评价和检查也日益增多。对此部分教师感觉压力太大,既因为现有评价标准不够全面,或者因

为评价过程中参与度低,还因为没有认识到评价的功能、作用。认识模糊、认知偏差和体系落后等种种原因导致思政课教师对其评价及其体系认可程度不是很高。三是部分参评主体对评价体系缺乏主动性,只是机械式完成任务对思政课教师进行评价。

(3) 评价体系的效果不明显。任何一套评价体系的建立都不仅是为了得到一个结果,而是为受评主体提供新的发展起点,反过来也推动评价体系的逐渐完善。讲好思政课非常不容易,这门课不仅涉及的知识体系过于庞大复杂,而且讲授的内容随着时代、工作任务的发展而变化,这要求思政课的教师综合素质不断提升、加强积累,因此关于思政课教师的评价体系及其结果要能够起到积极作用,而不是不起作用、甚至出现反作用。党的十八大特别是全国职业教育大会召开以后,职业教育对国家经济社会发展的重要地位日益凸显,职业教育的改革越来越深入。“双高计划”背景下对高职思政课教师要求也很高,也需要思政课教师的评价体系起到很好的作用,正如学术界基于发挥评价的激励作用提出的主体性评价、系统性评价、发展性评价。可目前评价体系对思政课教师的促进作用需要加强,一方面因为部分评价体系不是循环性的,是一种“评价—结果”单向性的。单向性的评价体系导致思政课教师知其然而不知其所以然,知道好差而不知道好在哪儿差在何处。另一方面是因为部分评价体系有奖没总结升华、有罚没改正完善。评价结果不是最后一步,必须在评价结果基础上再进一步,如帮助评价结果不理想的教师进行反馈、分析,进而调动思政课教师主动性、创造性。

二、高职思政课教师“三维”评价体系的内涵分析

教育部、财政部关于“双高计划”的意见明确纳入计划的高职学校和专业群要为职业教育深化改革、高素质人才培养发挥示范带动作用,特别是要通过探索,在推动职业教育高质量发展上形成有效、成熟完善的政策、制度和标准。意见也要求不断创新教师的评价机制,以业绩贡献、能力水平为导向,以目标管理、目标考核为重点,逐步建立绩效工资动态调整机制,多劳多得、优绩优酬,调动广大教职工的积极性。而教育评价体系是当代教育体系中发挥牵引作用的重要部分,其本身自有规律,由目标、原则、内容、方法等要素相互关联而组成的工作系统。如何正确把握教育评价、思政课教师发展规律,建立一套充分反映思政课教师综合素质、业务能力的评价体系,可以从保障、指标、驱动三个维度进行分析。

(1) 构建学科性的指标体系。中共中央、国务院关于新时代深化学校思政课改革创新的意见指出,要严把“三关”,即政治关、师德关、业务关,明确建立与思政课教师教学科研特点相匹配相适应的评价标准,必须进一步提高评价中教学及其研究占比。根据这一文件精神,思政课这一学科具有自身的特殊性,必然要求建立符合思政课特

点的评价指标体系,特别是要结合高职院校实际建立相应的评价标准体系。正如各高校尝试制定了具有思政课教师职业特点和满足岗位要求的专业技术职称(职务)评聘标准。一般来说,教师评价指标体系包括师德师风、教育教学、教研科研、社会服务四个方面的评价要素。但对于思政课教师来讲,其评价指标体系一要更突出政治要求。思政课教师作为铸魂育人的中坚力量,如果讲信仰的人本身都信仰不坚定、政治不清楚、理论不认同,是无法完成立德树人的崇高目标。二要更突出师德要求。思政课作为学校立德成人、立志成才主要方式之一,内在要求教师涵养高尚师德,在社会公德、职业道德、家庭美德、个人品德成为学生的典范。三是更突出业务要求,涵盖教学能力、科研能力、社会服务能力等,种种能力中应以教学能力为主,教学方面要坚持教研相结合,也应逐步提高对思政课教师实践教学能力的评价。

(2) 构建智能化的驱动体系。如何让同行、学生、教研室等多元主体积极高效参与思政课教师评价,如何让评价过程、评价方式更加科学化、全面化,如何让评价内容更有学科性,如何让评价结果及时得到反馈,如何更加全面掌握评价对教师的作用,这些问题的解决需要一套以现代信息技术为支撑的教师评价驱动体系。建设我国当代特色高水平高职院校和专业,要不断提升信息化水平,推动智慧学校建设,实现信息技术、智能技术和教育教学、管理服务深度融合,进而改进教学方式、优化学校全过程管理。另一方面,思政课教学方法的改革创新也要求提高思政课教师的信息化能力素质,将人工智能等现代新信息技术应用在思政课教学中。因此,教师评价驱动体系的智能化、高职院校智慧校园建设、强化思政课教师信息素养三者可以互相促进、同向同行。而且,世界新一轮科技革命、创新型国家建设为构建智能化的驱动体系提供坚实技术基础。高校教评、腾讯教育智脑等专门用于或者包含教师评价等软件、系统已经开发,这类软件具有数据采集、存储、建模、分析、评价、决策等功能,如可以根据思政课教师评价指标体系进行建模,长时间持续性收集教师培训进修、课堂教学的数据,有效地强化和丰富了教育的主体性、过程性和发展性评价。

(3) 构建现代化的保障体系。现代化通常是指由传统社会向现代社会发展的过程,是一种以先进技术为支撑、以先进理念为导向的崭新社会发展模式。中华民族正在以中国式现代化实现复兴,教育强国是社会主义现代化强国的重要目标,这一逻辑也正在推动教育评价及其保障体系的现代化。正如有学者指出,“新时代的中国加快构建教育评价体系,擘画出‘建立’‘完善’‘形成’三步走路向,构建起富有时代特征、彰显中国特色、体现世界水平的教育评价体系”。^[3]因此,为充分发挥教育评价体系对思政课教师素质提升的带动作用,也要建立起覆盖范围广、内部关联强、数字智能化的现代保

障体系。广义的保障体系是由政策保障、思想保障、技术保障、组织保障、人才保障、体制保障构成的统一体。而且其中政策保障至关重要,包括教师评价的相关政策和制度,对教师评价体系的构建起到规范和指导作用。针对评价体系现存针对性不强、认可度不高等问题,构建政策保障体系应注意以下问题:一是坚决贯彻国家有关要求,在此基础上制定符合高职学校思政课教师特点的政策,保证学校政策合理性合法性;二是认真广泛征求各方意见,经过充分协商调动各主体积极性。三是建立常态化的完善机制,根据教师评价的运行情况,及时优化各项评价政策。

三、高职思政课教师“三维”评价体系的构建路径

思政课教师评价体系改革势在必行。自党的十八大以来特别是思政课教师座谈会召开以来,思政课教师的数量快速增加,例如据官方报道,截至2023年年底,“大思政课”综合改革试验区之一的江西省高校思政课教师与2019年相比增加1200余人,增长了33%。而且在各高职院校的招聘中,思政课教师招聘数量也稍高于其他科目教师。与此同时,思政课教师队伍结构不断优化,马克思主义理论专业的年轻的硕博人才不断涌入。高职思政课教师评价体系如何与数量增长、质量提升同步,如何更好与“双高计划”实施同向,可以通过构建思政课教师“三维”体系来进行尝试。

(1) 建立省级统筹的评价系统。教育部、财政部关于“双高计划”的基本原则之一就是“坚持省级统筹”,应充分发挥地方推动职业教育改革的积极性、主动性,加大资金、政策保障力度。目前教育评价系统也在加大开发和应用,但大多数只是局限于高校范围内的自建自用。由于高职思政课教师具有特殊性,考虑到高校建立单独思政课教师评价体系的现实困难,可以建立省级范围的高职思政课教师评价体系。而且,省级统筹的教师评价系统具有众多优势。一方面可以及时纳入教育厅及以上关于思政课教师的检查,使相关检查结果能及时反馈至教师本人,也可以让被检查教师重视相关部门的检查。另一方面可以把各类培训纳入教师评价。现在教师的培训逐渐增多,这些培训往往由国家、省相关部门举行。思政课教师参加培训是提升自身素质的重要途径,也应该成为评价思政课教师评价的标准之一。通过建立省级统筹的教师评价系统,也有利于各地方政府了解当地思政课教师综合素质现状。省级思政课教师评价系统的建立要注重安全性,保护思政课教师信息;注重高校自主权,调动各高校积极性。

(2) 动态优化评价的构成比例。高职思政课教师评价构成比例既包括评价指标的构成比例,又包括参评主体的占比比例。在评价指标比例构成上,可以通过政治关、师德关、业务关三方面来分析。在政治、师德要求方面必须坚持“一票否决制”,思政课教师对比其他教师政

治要强、情怀要深、自律要严、人格要正,教师评价体系要创新举措常态化考察思政课教师的政治素质、师德水平。在业务要求方面,必须提高教学和教学研究占比。作为高职思政课教师,实践教学的占比也应占有一定的比例。在各参评主体的评价结果占比上,既要合理确定学生评价在评价结果中的比例。学生是否可以正确看待思政课的作用,是否可以正确对待思政课教师的课堂管理,应作为比例确定的依据。特别是思政课教师授课的学生是全校范围内的,不同院系学生对教师评价也会有所不同。也要确立以同行专家评价为主的评价机制,同行专家的构成不能局限于校内,要有一定的校外同行专家参与,才能客观评价思政课教师的综合素质。高职思政课教师各评价指标、评价结果占比应对接国家政策要求,也要结合各高校实际情况。

(3) 建立螺旋上升的反馈机制。为提升高职思政课教师评价体系的认可度,为使受评思政教师在评价体系中获得成长,要建立健全“评价—结果—反馈—再评价”的螺旋上升式反馈机制。这一机制让受评主体充分参与,不是消极接受评价结果,通过各主体对评价结果的双向沟通,既会让评价结果更加客观公正,也会使受评思政课教师知道自身不足,明确改进提升的方向。螺旋式上升反馈机制的建立要明确以下原则:一是有评价就要有反馈。思政课及其教师的重要性日益凸显,对思政课教师的评价也相应增加。但不是所有评价都有相应的反馈环节,不仅没有把评价结果反馈至本人,也没有让受评教师对初次评价结果进行反馈。二是既反馈评价结果,又反馈改进建议。参与评价的主体不管是校领导、教研室主任、同行专家,还是学生,给受评主体的不仅仅是一个结果,而且可以附带相关的建议,甚至批评也可以。这会使评价体系不再是批判性的,而是建设性的。三是坚持反馈改进后再评价。对高职思政课教师的评价不是一次性的,可以通过再评价检验受评主体是否真正进行改变和提升。

参考文献

- [1] 习近平. 思政课是落实立德树人根本任务的关键课程[J]. 求是, 2020(17): 4-16.
- [2] 深化新时代学校思想政治理论课改革创新[N]. 人民日报, 2019-08-15(001).
- [3] 刘云生. 新时代教育评价体系构建的中国路向[J]. 教育与经济, 2023, 39(04): 3-12.

作者简介: 吴旋, 1995年1月, 男, 汉族, 江西省吉安市人, 硕士研究生, 助教, 研究方向为马克思主义中国化。

基金项目: 本文系江西教育厅高等学校教学改革研究省级课题“‘双高计划’背景下高职教师‘三维’评价体系的构建研究”(项目编号JXJG-22-60-6)的阶段性研究成果。