

基于混合式教学的高职公共课课程质量评价模式的构建

许洋 肖红菊

新疆交通职业技术学院

摘要: 当今教育领域正经历着前所未有的变革,混合式教学作为一种新兴的教学模式,逐渐成为提升教学质量的关键途径。在高职公共课教学中,如何科学、合理地评价课程质量,确保教学效果,是摆在教育工作者面前的一项重要任务。基于此,文章旨在探讨基于混合式教学的高职公共课课程质量评价模式的构建,结合高职公共课的实际情况,构建一套全面、客观、科学的课程质量评价体系,以期高职公共课的教学改革提供参考和借鉴。

关键词: 混合式教学; 高职公共课; 评价模式

【DOI】 10.12252/j.issn.2096-6288.2024.11.010

引言

混合式教学融合了传统面对面教学的优势与在线学习的便捷性,旨在通过优化资源配置,实现教学内容、方法、手段的多元化与个性化,以促进主动学习、深度学习。教师要结合高职公共课的课程特点,设计一个既能反映混合式教学特色,又能全面、客观评价教学效果的评价模式,为提升高职教育质量提供实践指导与理论支撑。

一、混合式教学的基本原则

混合式教学是一种将传统面对面教学与在线学习相结合的教育模式,旨在通过灵活多样的教学策略,最大化学习效果。在构建和实施混合式教学时,遵循以下基本原则至关重要:

首先,教师应作为引导者和促进者,支持学生自主学习,鼓励批判性思维和问题解决能力的发展,教师要以学习者为中心是混合式教学的核心原则,在教学设计上需充分考虑学生的个体差异、学习习惯与需求,通过个性化学习路径和多样化的学习资源,激发学生的学习兴趣 and 主动性。

其次,内容整合与优化是关键^[1]。在混合式教学环境下,教学内容不再局限于教科书,而是广泛整合网络资源、多媒体素材、实时数据等,形成丰富立体的知识体系,这要求教师精心策划,确保线上线下内容的互补性与连贯性,避免信息冗余,提高教学效率。

最后,持续评估与反馈机制不可或缺。有效的混合式教学体系应包含形成性评价和终结性评价,通过在线测验、同伴评价、自我反思等多种方式,及时收集学习数据,为教师调整教学策略、学生自我调整学习进度提供依据。此外,建立开放的反馈文化,鼓励师生之间、生生之间的持续交流,共同促进教学质量和学习成效的提升。

二、高职公共课课程质量评价现状问题

(一) 评价标准的单一性

当前,高职公共课课程质量评价普遍面临标准单一的问题,这种状况往往源于教师对传统评价模式的过度依赖,即过于侧重于知识掌握程度的考核,如期末考试成绩作为主要甚至唯一的评价指标^[2]。高职院校中,还是有部分教师遵循长期以来形成的“分数至上”观念,对混合式教学特性没有深入理解和适应,结果导致评价体系无法全面反映学生的学习过程、能力提升、情感态度及价值观变化,忽视了学生的个性化发展和实际应用能力的培养,并且这种单一的评价标准限制了学生潜能的发展,影响了教学目标的多元化教学的实现路径,不利于培养适应社会需求的高素质技能型人才。

(二) 评价主体的局限性

评价主体的局限性体现在很多高职院校的公共课程评价实践中,作为评价的主体往往局限于教师,学生的参与度较低,这种局限性起因于传统的教学管理思维,即认为教师作为专业人士,拥有对教学质量的绝对评判权。这种局限性的评价后果,使得教师的评价视角越来越狭窄,忽略了学习体验的真实反馈和多元评价的重要性。学生作为教学活动的直接参与者,其对课程内容、教学方法的感受和意见未能得到充分重视,减少了评价的全面性和真实性,不利于形成以学生为中心的教学改进循环。

(三) 评价方法的陈旧性

当前,高职公共课评价方法大多仍采用纸笔测试、作业评分等传统手段,缺乏对新型评价技术与工具的应用,这一现状的起因在于对现代教育评价理念的滞后认识,以及对技术融入评价过程的保守态度。评价方法的陈旧导致公共课程的评价过程缺乏动态性和互动性,难

以准确捕捉学生在混合式学习环境中的学习行为和能力的成长，特别是创新能力、团队合作能力等非认知技能的评价更是受限。陈旧的评价方法还可能加重学生的学习负担，降低评价的效率与效度，不利于激励学生主动学习和持续进步。

三、基于混合式教学的高职公共课课程质量评价模式构建策略

（一）制定多元化评价标准

构建基于混合式教学的高职公共课课程质量评价模式，首要策略是制定多元化评价标准，这意味着公共课程的教学质量评价不仅要关注学生知识掌握的程度，更要全面考量学生能力、情感、态度和价值观的全面发展，多元化标准应包括学习成果展示、批判性思维能力、团队合作精神、创新与实践能力等多个维度。例如，教师可以通过项目式学习、案例分析、在线讨论等形式，评估学生在真实情境下的问题解决能力和团队协作能力；利用电子作品集记录和评价学生的创作过程与成果，体现学习的深度和广度；纳入自我评价和同伴评价，鼓励学生进行反思性学习，培养自我管理和评估的能力。多元化评价标准有助于促进学生全面发展，适应多样化的职业需求^[3]。

在公共课程的多元化评价标准制定中，教师还需要进一步细化各个维度，确保评价体系能够全方位覆盖学生的学习表现和能力成长。例如，在批判性思维能力的评估上，可以通过设置开放式问题讨论、案例研究分析任务，要求学生在线或课堂上提出问题、分析原因、对比不同观点并给出合理结论，以此来衡量他们逻辑推理、信息筛选及独立思考的能力；团队合作精神的评估上，教师可以设计跨学科的小组项目，让学生在虚拟学习社区或线下合作完成，评价时不仅关注项目成果，也重视过程中每个人的贡献度、沟通效率和团队冲突解决能力，这有助于培养学生的领导力和社会交往能力。

创新与实践能力方面，教师的评价应从鼓励学生参与创新竞赛、社会实践、模拟企业运营等活动开展，让学生通过提交创新提案、实践报告或进行成果展示，评价其问题识别、方案设计及实施效果，从而激发学生的创新意识和动手能力。例如公共课程如《劳动教育》《创新创业教育》《职业发展与就业指导》等，该混合式教学下的公共课程的质量评价标准还应融入劳动精神、职业精神，让学生通过参与社区服务、公益活动的反馈报告来衡量，关注学生是否能体会到劳动的艰辛与价值，以及在实践中展现出的积极态度和奉献精神。

教师还可以通过模拟面试、职业规划书或是实际的实习经历报告来评价，旨在培养学生的自我认知能力和市场适应性。教师还要注重学生的学习状况、情感、态度与价值观的评价也不容忽视，这可以通过日常在线互动的活跃度、学习日志的情感表达、对待学习困难的态度等方面进行综合评判，鼓励学生展现积极向上、坚韧不拔的学习风貌，以及尊重他人、包容多样性的价值观。通过这些细致而全面的评价标准设定，公共课程的混合式教学评价不仅能够促进学生知识技能的掌握，更能培养其成为具有综合素养和创新能力的未来社会栋梁。

（二）多主体参与的评价机制

多主体参与不仅能提高公共课课程质量评价的信度和效度，还能促进教育生态系统的内外沟通与合作，共同推动课程质量的持续提升，在构建多主体参与的评价机制时，明确各参与方的角色与职责是至关重要的。教师作为直接的教学执行者，应采用形成性和终结性评价相结合的方式，不仅关注学生学业成绩，也要重视学生在学习过程中的参与度、进步情况以及学习策略的运用，通过观察、个别访谈、作业与测验等多种方式综合评判。学生作为学习的主体，他们的声音是评价体系中不可或缺的部分，可通过建立学生评价系统、组织学生座谈会，鼓励学生分享学习体验、对课程内容的实用性、教学方法的吸引力以及学习资源的可用性提出建议，促进教学方法的持续优化。

教师还可以引入同行专家，为课程质量评价带来了专业的视角，他们能够基于深厚的教学经验和学术研究成果，对课程设计的合理性、前沿性进行专业把脉，提出改进建议，使得评价体系更加贴近实际工作需求，他们根据行业发展趋势和岗位技能要求，对课程的实践应用价值、学生职业技能培养的有效性进行评估，确保教育与产业无缝对接，提升学生的就业竞争力。

家长作为学生的首要监护人和支持者，其反馈反映了社会对教育质量的期望和关注点，高职院校通过定期举办的家长会、在线调查问卷，教师可以收集家长对学生学习成果、学校教育资源配置的看法，有助于教育机构了解家庭对教育的期望值，加强家校合作，共同为学生营造良好的学习环境。这种多主体协同参与的评价机制，通过整合各方资源与智慧，不仅提升了评价的全面性和客观性，也为课程的持续改进和教育质量的整体提升奠定了坚实基础。

（三）创新评价方法与工具

在混合式教学背景下，创新评价方法与工具是提升

评价效能的关键, 高职公共课的教师可以利用教育技术, 如学习分析系统、在线测验平台、智能评估软件等, 实现评价的自动化、即时化, 提高评价效率, 接着不断探索和应用各种创新评价方法与工具。教师可以运用学习分析系统, 该系统如同一位智能助手, 通过细致分析LMS中的海量数据, 记录公共课程学生访问课程资料的频次、视频观看进度、在线讨论活跃度等, 收集每个学生的课程作业完成状态, 以及精准的评级, 帮助教师精准识别每位学生的学习模式、兴趣特点及潜在能力, 从而定制个性化的辅导计划, 将每个学生的个性变成他们学习的潜力, 为学生铺设一条更为清晰的学习路径, 帮助学生更好地掌握课程教学内容, 在实际生活中更好的应用实践。

智能评估软件的引入, 进一步提升了评价的智能化水平, 这些软件能够通过自然语言处理技术分析学生的开放式回答, 评估其逻辑思维、创新能力和批判性思考, 生成详尽的分析报告, 指导教师关注每个学生的学习成长点, 为差异化教学提供科学依据^[5]。教师还可以运用在线测验平台, 这项关键技术它不仅限于简单题目的自动评分, 这项技术让学生在完成测验后立即了解自己的表现和错因, 促进了及时的知识巩固和修正, 这种更即时反馈机制在不断的更新中, 发展出了适应性测试功能, 这也意味着在线测验平台系统能根据学生前一题的回答情况, 动态调整后续题目的难度, 既避免了能力超前或滞后学生感到挫败或无聊, 又有效测评了学生的真实水平, 为学生对自身学习水平的认知以及后续的进步状况提供了更为便捷的评价方式。

游戏化评价策略是增强学生参与度的有效手段, 它将评价融入精心设计的游戏或挑战中, 比如通过角色扮演、解谜游戏来考核历史知识或编程技能, 学生在享受乐趣的同时, 其问题解决能力、团队合作精神和学习动力得到显著提升。在线辩论平台则是锻炼学生口头表达和批判性思维的舞台。学生围绕特定议题展开讨论, 教师和同伴实时给出反馈, 评价标准不仅限于观点的正确性, 还包括论据的逻辑性、反驳的力度及沟通技巧, 这种形式促使学生主动深入探究, 培养了他们的辩证思维。教师要这些创新评价方法与工具的融合运用, 提高公共课的教学效率和质量, 也使得评价过程更加贴近学生实际需求, 激发了学习潜能, 为混合式教学环境下的深度学习提供了强大支持。

(四) 建立动态反馈与改进机制

构建有效的动态反馈与改进机制, 是保证课程质量持续优化的重要保障。首先, 数据的定期收集是基础,

这涵盖了学生作业、在线互动、测验成绩乃至课堂观察等多个维度, 利用先进的信息化平台自动汇总, 减少了人工整理的负担, 保证了数据的全面性和时效性。其次, 分析阶段是洞察问题的关键步骤。教师不仅要看到表面的统计结果, 更要深入探究背后的原因, 比如某课程章节理解度普遍偏低是否由于教学材料抽象难懂, 或是教学方法未能有效激发学生兴趣, 这一环节要求教师具备高度的专业性和敏锐的洞察力。再者, 获得分析结果后, 及时、具体且有建设性的反馈至关重要, 这不仅意味着向教师传达哪些方面需要加强, 更重要的是提供如何改进的具体建议, 比如推荐更适合的教学资源, 或者建议采用更多元化的教学策略。最后, 课程质量改进小组的成立, 为持续优化提供了组织保障。小组成员来自教学、管理、技术等多领域, 他们定期聚集, 基于收集到的反馈和分析结果, 共同探讨并制定具有针对性的改进措施, 设定明确的目标和时间表, 并通过持续的跟踪评估, 确保每一项改进都能落地生效, 真正促进教学质量的提升。

结语

综上所述, 构建基于混合式教学的高职公共课课程质量评价模式是一项系统工程, 它要求我们在实践中不断探索、总结与创新。高职公共课的课程质量评价是一个持续发展的过程, 需要教师在实践中不断探索和完善, 为高职教育的蓬勃发展贡献更多力量。

参考文献

- [1] 周仁文. 网络教学平台在高职公共课大班教学中的应用探究[J]. 成才之路, 2024, (02): 13-16.
 - [2] 李向明. 高职公共课培育学生职业素养的路径探析[J]. 长沙民政职业技术学院学报, 2022, 29(04): 95-97.
 - [3] 郭挺. 浅谈高职公共课程分层教学中的问题与对策[J]. 湖北开放职业学院学报, 2022, 35(16): 165-167.
 - [4] 张瑞. 提质培优背景下高职院校中文公共课课程思政改革与探索[J]. 辽宁师专学报(社会科学版), 2022, (03): 36-38.
 - [5] 王立强, 张婷. 高职公共课在线教学效果的影响因素与提升对策[J]. 河北职业教育, 2021, 5(06): 86-88.
- 作者简介: 许洋, 女, (1990.4-), 汉族, 甘肃省武威市人, 硕士、讲师, 主要研究方向: 汉语言、思政教育方向; 肖红菊, 女(1978.4-), 汉族, 山东省鄄城县人, 硕士, 副教授, 研究方向: 语文教学。
- 基金项目: 新疆交通职业技术学院科研课题(课题编号: J-24-12)。